



MŠMT Inkluze 2022



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Nielsen Admosphere

Metodika

Obsah

Metodika



Metodika: Výzkum byl realizován prostřednictvím internetového sběru (CAWI), respondenti byli vybíráni z Českého národního panelu.



Terénní sběr: 8. 6. 2022 – 6. 7. 2022



Cílové skupiny: Obecná populace 18+; Rodiče dětí v předškolním věku, žáků na základní škole nebo žáků na střední škole



Výběrové znaky: Kvóty na obecnou populaci - pohlaví vs. věk, pohlaví vs. vzdělání, kraj, velikost místa bydliště. Váhy se pohybují v intervalu 0,7 – 1,2. Rodiče váženi na pohlaví, vzdělání, kraj a velikost místa bydliště dle kvót rodičů 0,6 – 1,6.



Vzorek: Obecná populace 18+, 1028 respondentů; Rodiče, 849 respondentů



Kvalita: Dodržujeme standardy ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) a SIMAR (Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění).



Shrnutí

Obsah

Shrnutí

- V rámci dosažení validnějších výsledků byly vytvořeny dva reprezentativní vzorky. Prvním z nich je obecná populace 18+ a druhou skupinou jsou rodiče 18+ s dětmi v předškolním věku, na základní nebo střední škole.
- Obecná populace nejčastěji souhlasí se začleněním do běžných tříd dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí (54 %), dětí s tělesným postižením (39 %) a romských dětí (37 %). Děti ze sociálně znevýhodněného prostředí jsou také považovány za nepřijatelnější při umístění dítěte do společné třídy a dokonce 3 z 10 respondentů populace 18+ je nepovažují za žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Naopak největším trnem v oku rodičů, dávajících své dítě do školy, jsou romští spolužáci. Kdyby tvořili čtvrtinu třídy, dala by tam své dítě jen pětina z obecné populace, u rodičů je ochota ještě nižší. Nejdůležitější pro obě skupiny je v přijímání inkluze souhlas odborníka a rodiče dítěte k jeho začlenění.
- O české školství a vzdělávání se zajímá 38 % populace a 47 % rodičů. U inkluze ve vzdělávání je zájem deklarován čtvrtinou populace a trochu více u rodičů (29 %). Přesto 56 % obecné populace uvedlo, že inkluze je vzdělávání dětí s různými hendikepy v normálních školách. Neznalost podílu žáků se speciální vzdělávací potřebou vykazuje 43 % populace a 37 % rodičů. Nejčastěji volené odhady byly 4 % a 14 %.
- Respondenti z obecné populace mající dítě i cílová skupina rodičů by na základě svých zkušeností inkluzi udělili známku 3. Též názor na inkluzi se za poslední 3-4 roky jejího zavádění u populace i rodičů spíše zhoršil, ačkoli je to u rodičů méně zřetelné. Vypovídají o tom též stejné podíly v populaci těch, jež si myslí, že inkluzivní vzdělání zlepšuje podporu dětí a těch, kteří se naopak domnívají, že tuto podporu snižuje. Mezi rodiči si 36 % myslí, že je podpora těchto dětí zlepšována a jen 29 % vidí zhoršení. Populace i rodiče se nejvíce obávají toho, že inkluze není dobře personálně zajištěna a že pedagogové mají již v této době dost práce zvládat “normální třídu” natož třídu s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami.



Shrnutí

- V obou skupinách tři pětiny považují za společensky prospěšné, aby lidé s hendikepy mohli studovat v běžných třídách, aby se snížil podíl žáků ve speciálních školách. Silněji obě skupiny podpořily individuálnější přístup, aby se zamezilo přechodům žáků na víceletá gymnázia. S tímto souhlasilo 7 z 10 v obou skupinách.
- V návaznosti na konflikt na Ukrajině obě sledované skupiny nejvíce souhlasí s obavou o zhoršení mezilidských vztahů v ČR a s kulturním obohacením českých dětí ukrajinskými spolužáky. V obou skupinách převažuje podpora začlenění ukrajinských dětí do běžných tříd, pokud se jedná o děti, které chtějí dlouhodobě žít v ČR. Podpora začlenění ukrajinských dětí do běžných tříd klesá, pokud není specifikováno, že se jedná o děti, které chtějí žít v ČR dlouhodobě, zejména v případě rodičů. Rodiče oproti populaci častěji odmítají začlenění ukrajinských dětí do běžných tříd a častěji jsou pro vytváření speciálních tříd. Strach z příchodu migrantů mají častěji rodiče, kteří v nich ve srovnání s populací vidí méně často kladný přínos pro české hospodářství.
- Více důvěřuje lidem populace než rodiče, ale i populace je spíše skeptická. V důvěře ve vládu je spíše obezřetnější populace oproti rodičům, ale u obou skupin důvěřovala vládě méně než čtvrtina. Silnější důvěra v politiku u rodičů byla též zaznamenána v názoru na demokracii, kterou 51 % rodičů vidí jako nejlepší formu vlády, zatímco u populace tento názor zastávalo 48 %.
- Populace častěji než rodiče přijímá zprávy z internetu, televize a denního tisku, naopak rodiče častěji než populace přijímají informace ze sociálních sítí.
- Lidé bez ohledu na skupinu si myslí, že je nejlépe vystihuje dobrosrdečnost, zhodnocení situace z obou stran a potřeba chránit lidi, kteří jsou využíváni.



Postoj k inkluzi různých typů dětí

Obsah

Shrnutí kapitoly

- V postojích k začleňování vybraných typů dětí se SVP (speciální vzdělávací potřeby) do běžných tříd se rodiče a populace shodují.
- Nejvyšší míru jednoznačné podpory (je to právo dětí) pro začlenění do běžných tříd mají děti ze sociálně znevýhodněného prostředí (54 %), děti s tělesným postižením (39 %) a romské děti (37 %), mírně nižší podporu má také začlenění dětí s odlišným mateřským jazykem (25%). U všech těchto typů výrazně převládá podíl těch, co jsou jednoznačně PRO vůči těm, kteří se vyslovili jednoznačně PROTI.
- Nejnižší míru podpory pro začlenění do běžných tříd mají děti s lehkým mentálním postižením (18% PRO), kde, jak v případě rodičů, tak i ve veřejnosti převládá podíl těch, kteří se vyslovili jasně PROTI začlenění do běžných tříd (25 % proti).
- Pouze **8 %** české populace i rodičů podpořilo jednoznačně (**Vyhranění PRO**) začlenění dětí u všech 6 dotazovaných typů dětí se SVP, **45 %** dotázaných se alespoň u jednoho typu SVP vyslovilo jednoznačně PROTI (Vyhranění PROTI), zbytek **46 %** tvoří tzv. **Ovlivnitelní**, tedy ti, kteří ani u jednoho dotazovaného typu SVP nebyli vyhraněně proti.

Výzkum Sociální inkluze ve vzdělávání EDUin, Median, 2017 dostupný z: https://drive.google.com/file/d/0B4CRi6qnQpBRF12YnBTMGZvS0E/view?resourcekey=0-Uq0dF_xq78eAtxLnasH4A

Čísla uvedená ve shrnutí se mohou mírně lišit od součtů v grafech z důvodu zaokrouhlení.

Copyright © 2022 The Nielsen Company (US), LLC. Confidential and proprietary. Do not distribute.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Nielsen

Shrnutí kapitoly

- Srovnání s výsledky obdobného výzkumu v roce 2017¹, ukazují pokles podpory začlenění do běžných tříd u dětí s lehkými formami mentálního postižení z 29 % na 18 % těch, co se vyslovili jednoznačně PRO. Při srovnání výsledků je však třeba vzít v úvahu mírně odlišné znění charakteristiky této skupiny (v roce 2017 bylo dotazováno začlenění dětí s nejlehčími formami mentálního postižení, v roce 2022 děti s lehkými formami mentálního postižení).
- Míra podpory veřejnosti k začlenění romských dětí a dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí zůstává na úrovni roku 2017.

¹ Výzkum Sociální inkluze ve vzdělávání EDUin, Median, 2017 dostupný z: https://drive.google.com/file/d/0B4CRi6qnQpBRFI2YnBTMGZvS0E/view?resourcekey=0-_Uq0dF_xq78eAtxLnasH4A

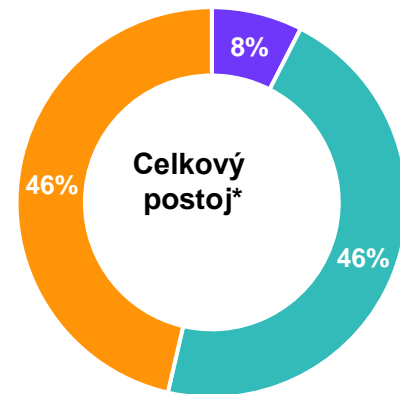
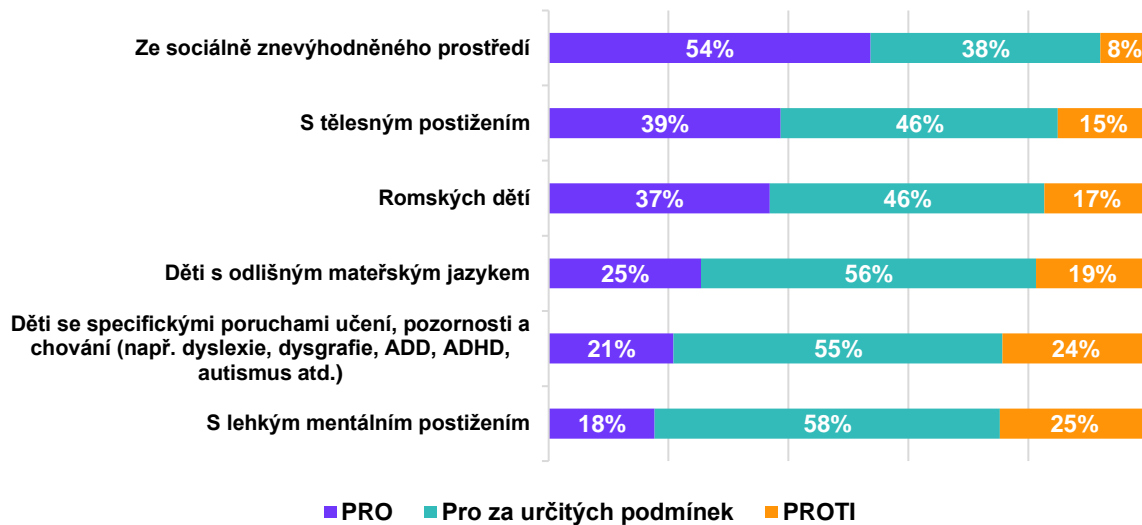


Postoj k inkluzi různých typů dětí



Otázka: Jaký je váš postoj k začlenění následujících typů dětí do běžných tříd základních škol?

Obecná populace 18+, N=1028



■ PRO ■ Pro za určitých podmínek ■ PROTI

Více než polovina dotázaných je pro bezpodmínečné zařazení dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí do běžných tříd. 4 z 10 dotázaných jsou toho názoru, že by tato skupina měla být do běžných tříd začleněna, ale pouze za určitých podmínek. Naopak pouhá pětina respondentů se přiklání k bezpodmínečnému zařazení dětí s lehkým mentálním postižením a se specifickými poruchami učení, jako jsou například dyslexie či ADHD. Postoje k inkluzi šesti typů dětí byly rekódovány do kategorií Vyhranění PRO (ve všech 6 případech určitě pro), Vyhranění PROTI (alespoň v jednom případě určitě proti) a zbytek tzv. Ovlivnitelní.

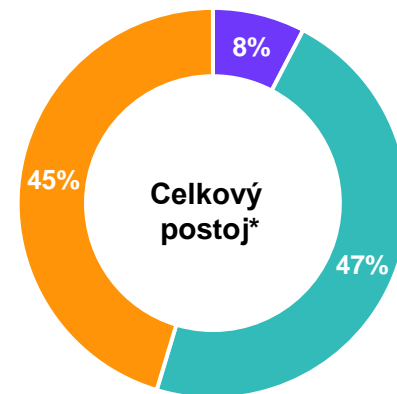
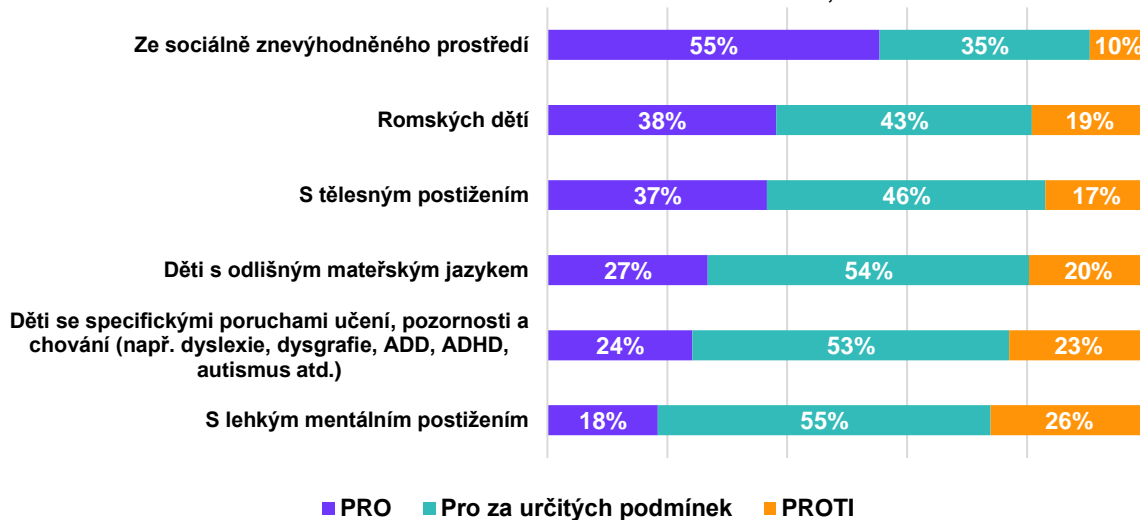


Postoj k inkluzi různých typů dětí



Otázka: Jaký je váš postoj k začlenění následujících typů dětí do běžných tříd základních škol?

Rodiče, N=849

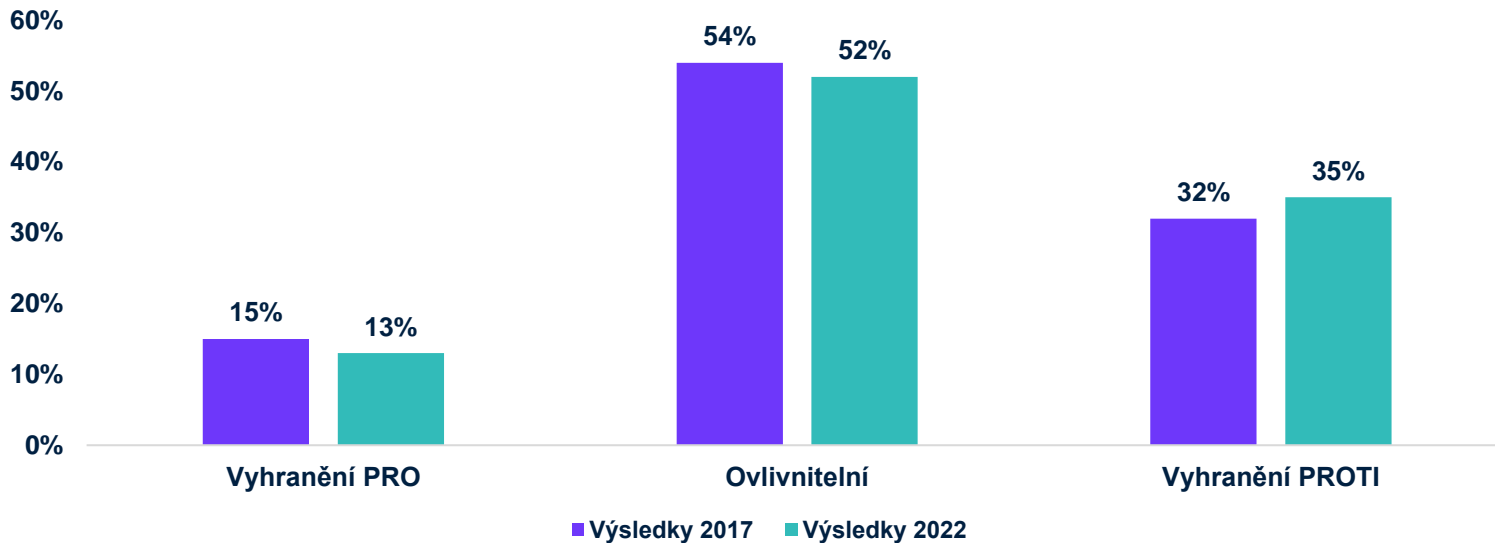


Rodiče jsou v porovnání s obecnou populací starší 18 let k inkluzi více skeptičtí. V případě inkluze dětí s lehkým mentálním postižením a dětí se specifickými poruchami učení, pozornosti a chování a dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí jsou nejméně vyhranění nejmladší respondenti do 24 let. Jeden z možných důvodů je ten, že jich samotných se inkluze zatím netýká. Lze tedy předpokládat, že do budoucna mohou změnit názor. Zastánci inkluze jsou spíše respondenti s vysokoškolským vzděláním a obyvatelé velkých měst ve srovnání s ostatními.



Postoj k inkluzi různých typů dětí

Srovnání výstupů 2017¹ a 2022 neukazuje významné posuny velikosti skupin



Poznámka: Postoje k inkluzi byly rekódovány POUZE pro stejné typy dětí jako v roce 2017. Vyhranění PRO (ve všech 3 případech PRO), Vyhranění PROTI (alespoň v jednom případě určitě proti) a zbytek tzv. Ovlivnitelní

Otázka: Jaký je Váš postoj k začleňování následujících typů dětí do běžných tříd ve školách?

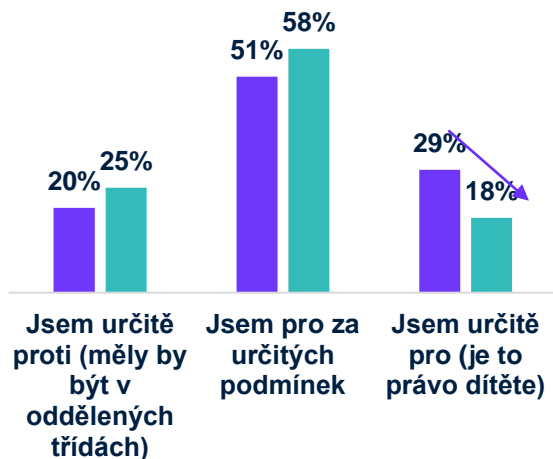
¹ Výzkum Sociální inkluze ve vzdělávání EDUin, Median, 2017



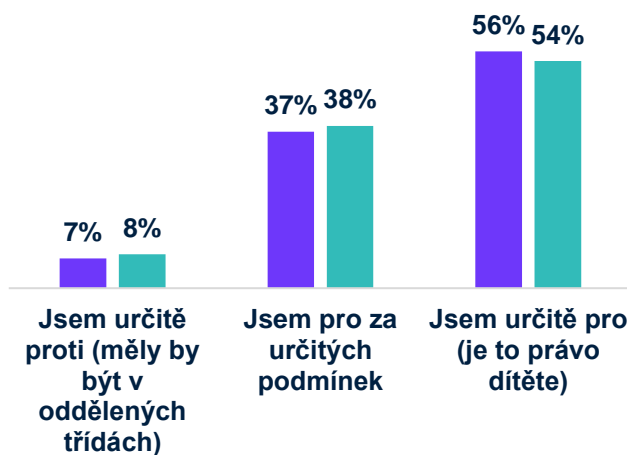
Postoj k inkluzi různých typů dětí

Pokles podpory začleňování dětí s lehkým mentálním postižením.

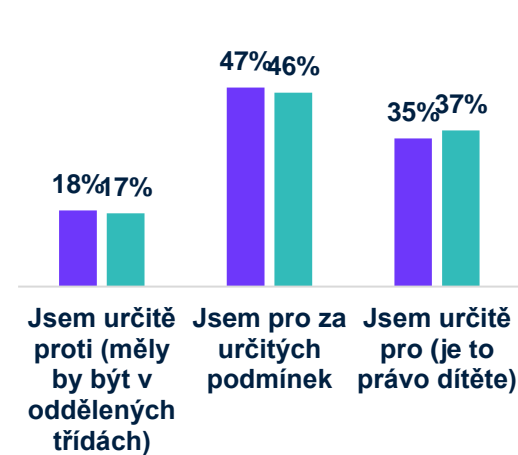
Lehké mentální postižení



Sociálně znevýhodněné prostředí



Romské děti



■ 2017 ■ 2022

Poznámka: odpovědi ve skupině „Lehké mentální postižení“ mohou být lehce ovlivněny změnou formulace (v roce 2017 formulováno jako „Nejlehčí mentální postižení“).

Otázka: Jaký je Váš postoj k začleňování následujících typů dětí do běžných tříd ve školách?



Vnímání argumentů proti inkluzi

Obsah

Shrnutí kapitoly

- Obě cílové skupiny, tedy dospělá obecná populace i rodiče shodně souhlasí s tím, že nejpádnějšími argumenty proti inkluzi jsou špatná personální zajištěnost (tedy že školám chybí asistenti) a to, že pro pedagogy je obtížné zvládat i „normální“ třídu, natož třídu s dětmi se SVP (zhruba 70% podpora obou argumentů u obou skupin).
- S nejmenším souhlasem se u respondentů z obou cílových skupin setkávají argumenty, že by inkluze vedla k odlivu učitelů ze škol (37 %) nebo že pomáhá romským dětem ve vzdělání na úkor dětí českých (také zhruba 37 %).
- Více než polovina respondentů v obou cílových skupinách se obává, že by inkluze mohla vést k odlivu talentovaných dětí do výběrových či soukromých škol. S tímto argumentem v obou skupinách nesouhlasí pouze zhruba 30 %.
- Největší rozdíl mezi sledovanými skupinami byl zaznamenán u výroku, že se děti s problémy více naučí v praktické škole, se kterým souhlasilo 61 % populace, zatímco mezi rodiči byl podíl “pouze” 55 %.





48 %

rodičů sdílí obavy, že děti se SVP naruší třídní kolektiv



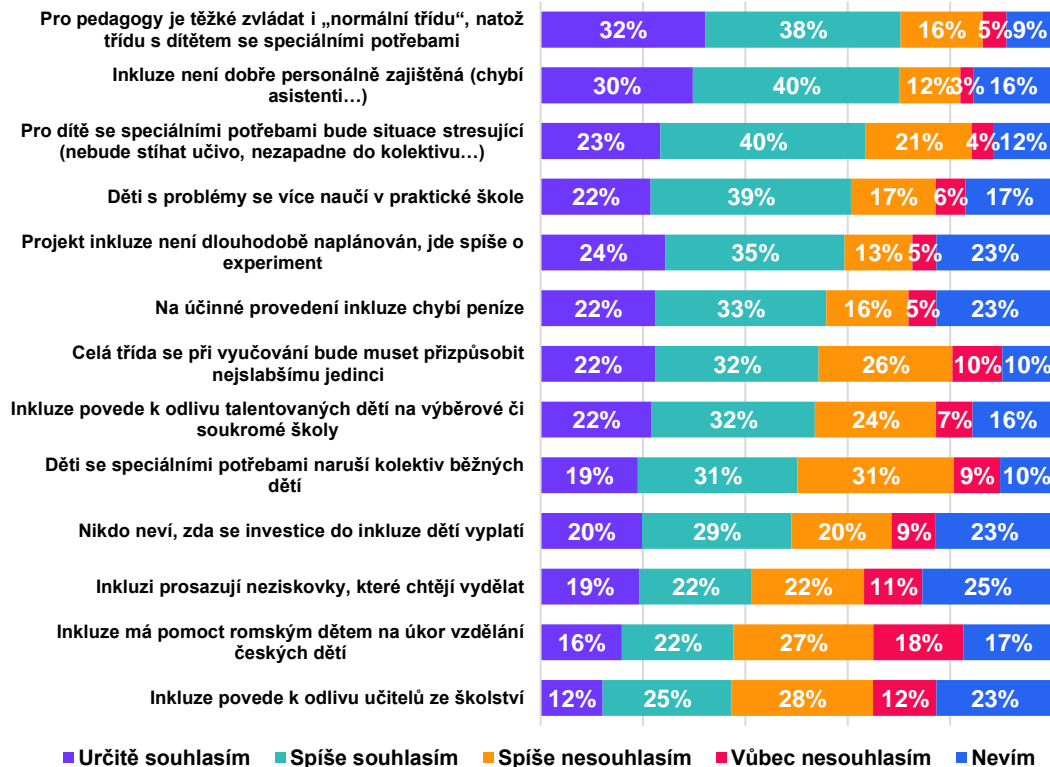
Vnímání argumentů proti inkluzi

- Respondenti se nejčastěji přiklání k argumentům, že inkluze není dobře personálně zajištěná (chybí asistenti) a pro pedagogy je těžké zvládat i „normální třídu“, natož třídu s dítětem se speciálními potřebami. Dalšími pádnými argumenty jsou podle dotázaných míra stresu způsobená dítěti danou situací nebo to, že děti s problémy se více naučí v praktické škole.
- S výše zmíněnými argumenty souhlasí spíše starší respondenti (65 a více let).
- Respondenti s vysokoškolským vzděláním se oproti ostatním více přiklání k argumentům zabývajícím se situací ve škole (inkluze není dobře personálně zajištěná, pro pedagogy je těžké zvládat i „normální třídu“).

Otázka: Nyní vám řekneme argumenty lidí, kteří odmítají inkluzi dětí se speciálními potřebami do základního školství. Souhlasíte s těmito výroky?

Postoj k argumentům odpůrců inkluze

Základ: Obecná populace 18+, N=1028



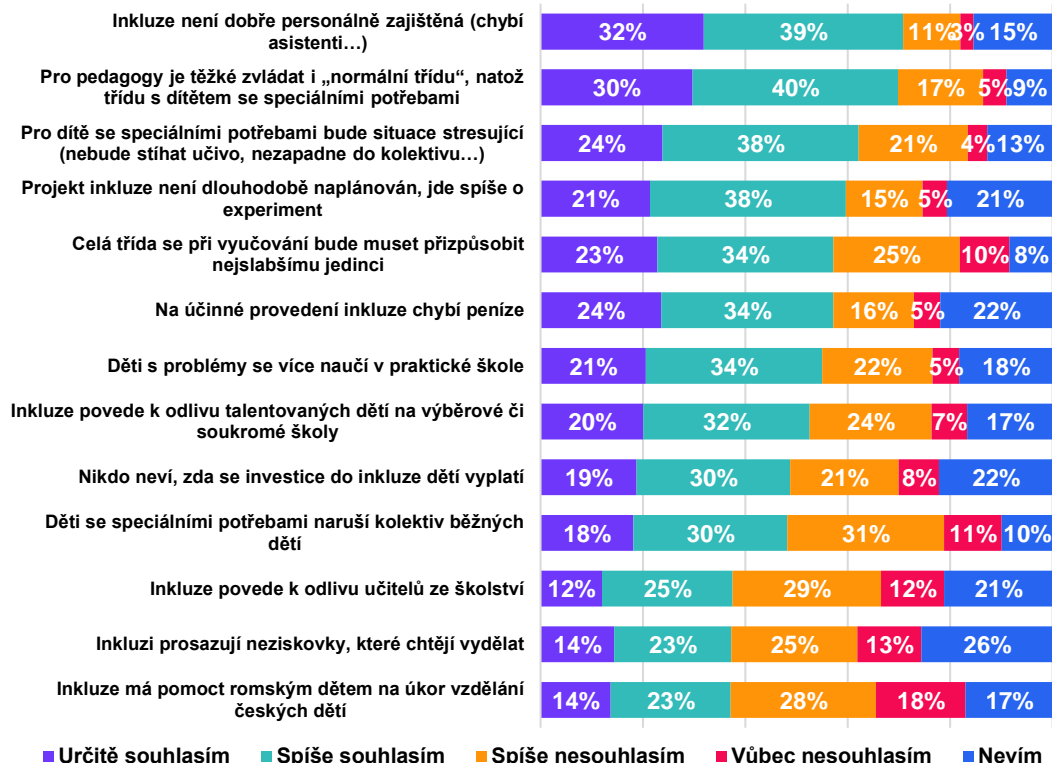
Vnímání argumentů proti inkluzi

- Rozdíly mezi obecnou populací a rodiči zde nejsou příliš výrazné. Populace se více přiklání k argumentům, že děti s problémy se více naučí v praktické škole a že inkluzi prosazují neziskovky, které chtějí vydělat.
- Rodiče si oproti obecné populaci méně myslí, že hendikepované dítě naruší kolektiv, ale na druhou stranu více než populace souhlasí s tím, že se celá třída bude přizpůsobovat nejslabšímu jedinci.
- Stejně jako u obecné populace i u rodičů platí, že nejvíce skeptická je nejstarší generace (65 a více let).
- Vysokoškolsky vzdělaní rodiče se ve srovnání s méně vzdělanými rodiči méně přiklání k argumentům, že děti s problémy se více naučí v praktické škole a že pro dítě se speciálními potřebami bude situace stresující.
- Rodiče z velkých měst více souhlasí oproti ostatním s argumenty, že inkluze není dobře personálně zajištěná a pro pedagogy je těžké zvládat i „normální třídu“, natož třídu s dítětem se speciálními potřebami.

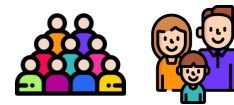
Otázka: Nyní vám řekneme argumenty lidí, kteří odmítají inkluzi dětí se speciálními potřebami do základního školství. Souhlasíte s těmito výroky?

Postoj k argumentům odpůrců inkluze

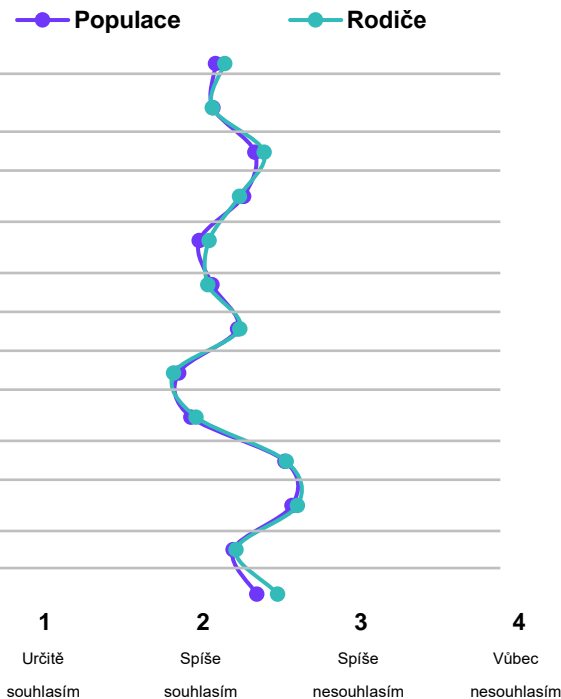
Základ: Rodiče, N=849



Souhlas s argumenty proti inkluzi



- Děti s problémy se více naučí v praktické škole
- Pro dítě se speciálními potřebami bude situace stresující (nebude stíhat učivo, nezapadne do kolektivu...)
- Děti se speciálními potřebami naruší kolektiv běžných dětí
- Celá třída se při vyučování bude muset přizpůsobit nejslabšímu jedinci
- Projekt inkluze není dlouhodobě naplánován, jde spíše o experiment
- Na účinné provedení inkluze chybí peníze
- Nikdo neví, zda se investice do inkluze dětí vyplatí
- Inkluze není dobře personálně zajištěná (chybí asistenti...)
- Pro pedagogy je těžké zvládat i „normální třídu“, natož třídu s dítětem se speciálními potřebami
- Inkluze povede k odlivu učitelů ze školství
- Inkluze má pomoci romským dětem na úkor vzdělání českých dětí
- Inkluze povede k odlivu talentovaných dětí na výběrové či soukromé školy
- Inkluzi prosazují neziskovky, které chtějí vydělat



Obecná populace a rodiče jsou v rámci výroků proti inkluzi veskrze konzistentní a rozdíly jsou minimální.

Otázka: Nyní vám řekneme argumenty lidí, kteří odmítají inkluzi dětí se speciálními potřebami do základního školství. Souhlasíte s těmito výroky?



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Souhlas s argumenty proti inkluzi

Děti s problémy se více naučí v praktické škole
Pro dítě se speciálními potřebami bude situace stresující (nebude stíhat učivo, nezapadne do kolektivu...)

Děti se speciálními potřebami naruší kolektiv běžných dětí

Celá třída se při vyučování bude muset přizpůsobit nejslabšímu jedinci

Projekt inkluze není dlouhodobě naplánován, jde spíše o experiment

Na účinné provedení inkluze chybí peníze

Nikdo neví, zda se investice do inkluze dětí vyplatí

Inkluze není dobře personálně zajištěná (chybí asistenti...)

Pro pedagogy je těžké zvládat i „normální třídu“, natož třídu s dítětem se speciálními potřebami

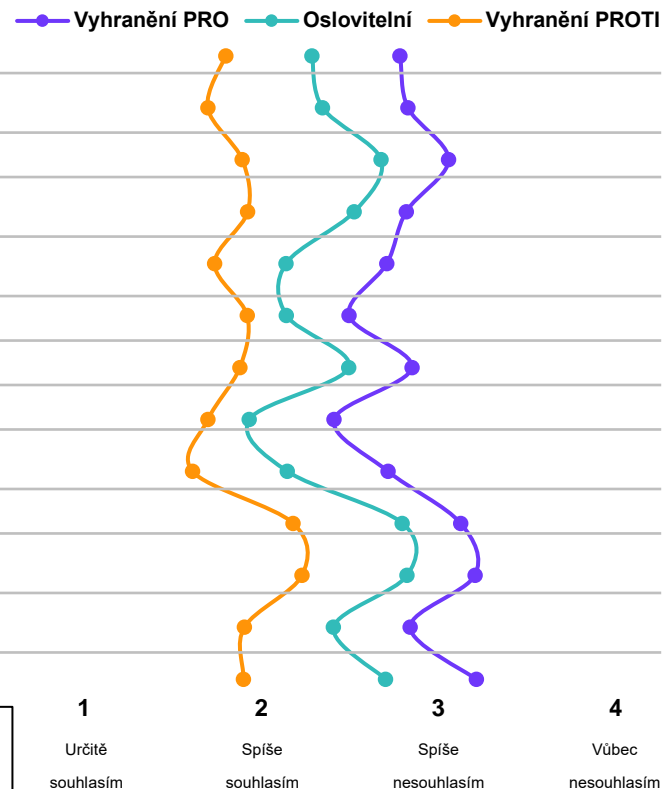
Inkluze povede k odlivu učitelů ze školství

Inkluze má pomoci romským dětem na úkor vzdělání českých dětí

Inkluze povede k odlivu talentovaných dětí na výběrové či soukromé školy

Inkluzi prosazují neziskovky, které chtějí vydělat

Respondenti, kteří jsou svým přesvědčením proinkluzivní se všemi argumenty souhlasí méně než respondenti, kteří jsou proti inkluzi. Všechny 3 skupiny v tomto pohledu nejsou ve svých názorech nijak extrémní a rozdíly mezi skupinami nejsou tak markantní.



Podmínky přijetí inkluze

Obsah

Shrnutí kapitoly

- U respondentů, kteří alespoň u jedné z vybraných skupin dětí se speciálními potřebami nevybrali, že mají děti na společné vzdělávání právo, byla zjišťována podmínka, za které by s inkluzí souhlasili a do jaké míry.
- S inkluzí více dětí se SVP by jak populace, tak rodiče spíše souhlasili, pokud by u daných dětí byla odsouhlasena rodičem a odborníkem (např. psychologem, který dítě posuzuje) – u obou skupin mají tyto podmínky více než 75% podporu.
- Celkově, bez ohledu na podmínku, by s inkluzí častěji souhlasili rodiče ve srovnání s populací. Největší rozdíl byl u podmínky, že bude mít každé dítě se speciálními potřebami svého asistenta. V tomto případě by s inkluzí souhlasilo 75 % dotázaných rodičů a pouze 66 % populace.
- Mezi nejvíce rozporuplné podmínky pro souhlas s inkluzí více dětí se SVP patří ty týkající se financí. Například zvýšení platů učitelů sice má podporu u nadpoloviční většiny respondentů, nesouhlas u této podmínky ale deklarovalo přes 30 % respondentů z obou skupin. Podobně je na tom i dostatek financí ve školství, se kterým souhlasí zhruba polovina respondentů z obou skupin, nesouhlas však vyjádřila téměř třetina.



Podmínky pro přijetí inkluze

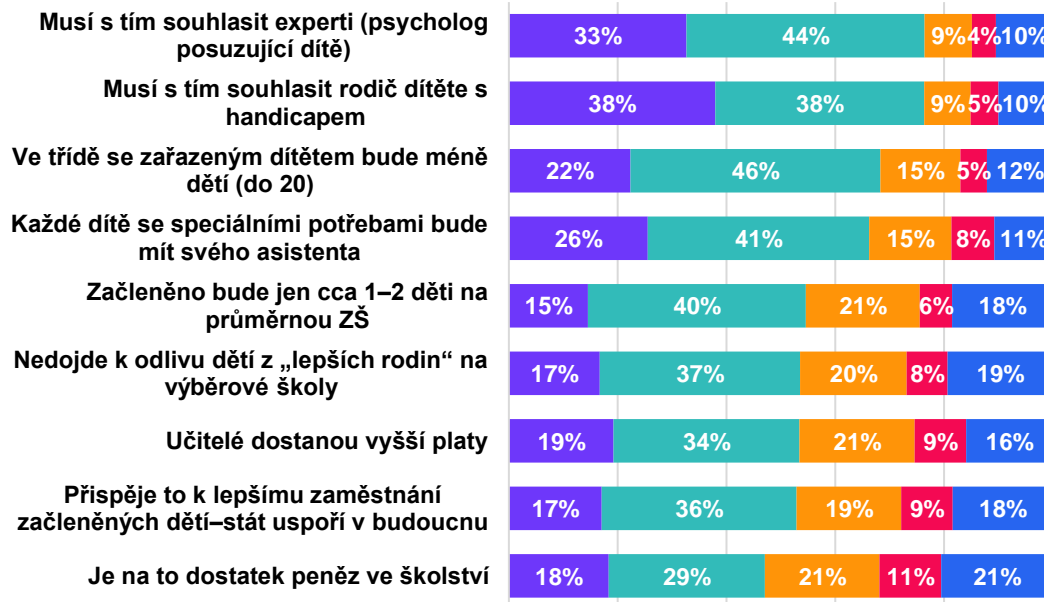
- Nejčastěji přijímanými argumenty pro inkluzi, se kterými souhlasí kolem třech čtvrtin respondentů, jsou souhlas rodiče dítěte s handicapem a souhlas experta psychologa.
- Následují podmínky, že každé dítě se speciálními potřebami bude mít svého asistenta a že ve třídě bude méně žáků.
- Nejméně relevantním důvodem je dostatek peněz, při kterém by s inkluzí souhlasilo 47 % dotázaných.
- Souhlas rodiče i souhlas experta byly častěji zmiňovány vysokoškolsky vzdělanými respondenty oproti ostatním.
- Dalšími osobami, které ve srovnání s ostatními častěji souhlasily s inkluzí za splnění podmínek, byli respondenti, kteří znají osobu s postiženým dítětem a respondenti z velkých měst. Tyto tři demografické skupiny častěji než ostatní souhlasily s inkluzí v případě asistenta pro každé dítě nebo při včlenění do malé třídy.

Otázka: Souhlasil(a) byste s inkluzí více dětí se speciálními potřebami do základního školství, pokud by platilo:

Podmíněný souhlas s inkluzí



Základ: Obecná populace 18+, jsou určité proti nebo jsou pro za určitých podmínek začlenění alespoň jednoho konkrétního typu dětí do běžných tříd základních škol, N=949



■ Určitě bych souhlasil(a) ■ Spíše bych souhlasil(a) ■ Spíše bych nesouhlasil(a)
■ Určitě bych nesouhlasil(a) ■ Nevím



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Nielsen

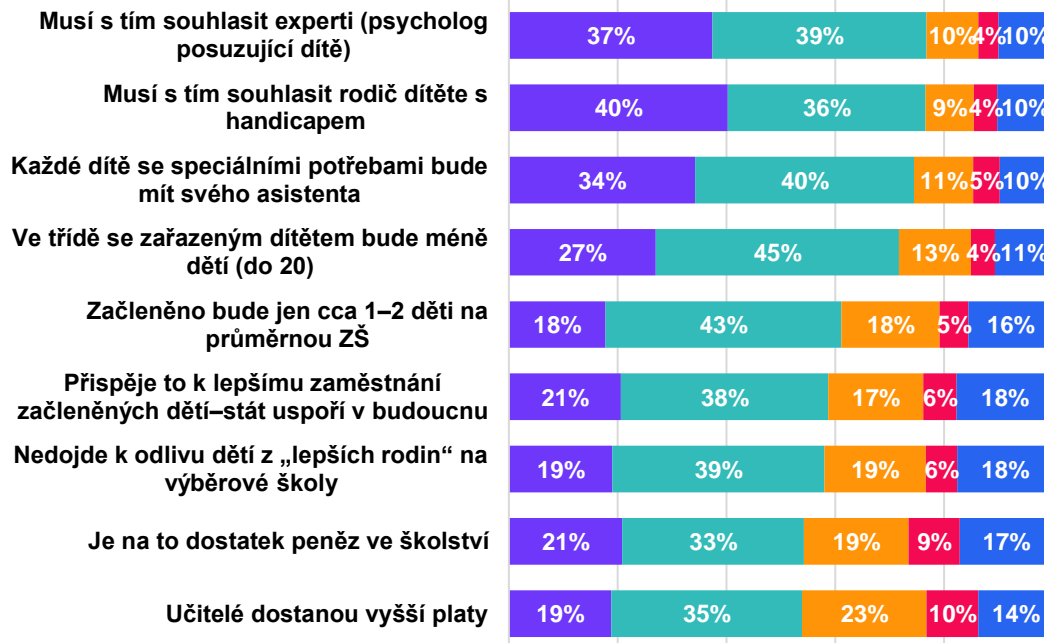
Podmínky pro přijetí inkluze

- Rodiče se od populace pořadím podmínek příliš nelišili. Obdobně jako u populace u nich byl nejdůležitějším faktorem souhlas rodiče handicapovaného a souhlas odborníka v dané oblasti, se kterým souhlasily tři čtvrtiny dotázaných.
- Následující podmínky asistenta pro každé dítě se speciálními potřebami a málo dětí ve třídě jsou u rodičů oproti populaci silnější.
- V porovnání s populací posílily všechny faktory, výrazné zvýšení je u dostatku peněz, který pokořil podmínku vyšších platů učitelů.
- Rodiče se základním vzděláním oproti ostatním méně souhlasili s inkluzí, ať už v případě souhlasu odborníka nebo rodiče, tak i v případě osobních asistentů a malých tříd. Naopak respondenti znající osobu s handicapovaným dítětem by za zmíněných faktorů častěji souhlasili s inkluzí než ostatní.
- Respondenti z malých a středních měst by oproti ostatním méně často souhlasili s inkluzí v případě souhlasu rodiče a experta.

Otázka: Souhlasil(a) byste s inkluzí více dětí se speciálními potřebami do základního školství, pokud by platilo:

Podmíněný souhlas s inkluzí

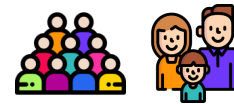
Základ: Rodiče, jsou určitě proti nebo jsou pro za určitých podmínek začlenění alespoň jednoho konkrétního typu dětí do běžných tříd základních škol, N=784



■ Určitě bych souhlasil(a)
 ■ Spíše bych souhlasil(a)
 ■ Spíše bych nesouhlasil(a)
 ■ Určitě bych nesouhlasil(a)
 ■ Nevím

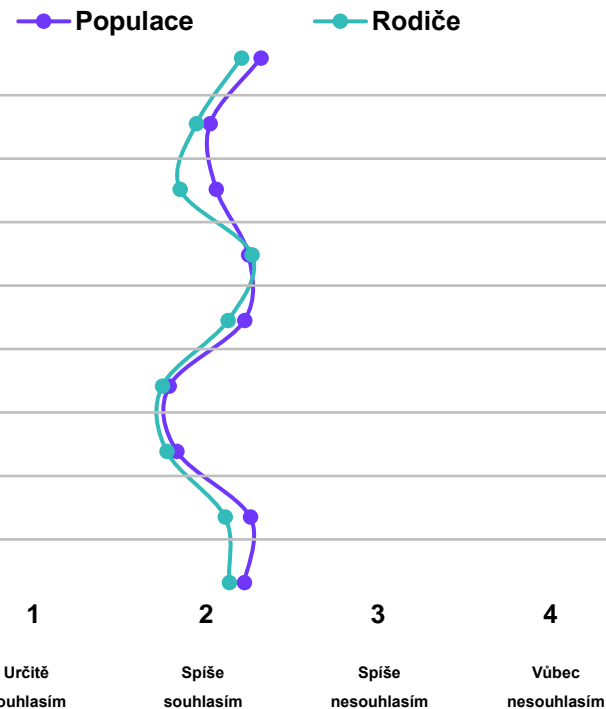


Podmínky přijatelnosti inkluze



- Je na to dostatek peněz ve školství
- Ve třídě se zařazeným dítětem bude méně dětí (do 20)
- Každé dítě se speciálními potřebami bude mít svého asistenta
- Učitelé dostanou vyšší platy
- Začleněno bude jen cca 1–2 děti na průměrnou ZŠ
- Musí s tím souhlasit rodič dítěte s handicapem
- Musí s tím souhlasit experti (psycholog posuzující dítě)
- Přispěje to k lepšímu zaměstnání začleněných dětí–stát uspoří v budoucnu
- Nedojde k odlivu dětí z „lepších rodin“ na výběrové školy

Rodiče byli solidárnější než populace a za všech podmínek by byli pro inkluzi častěji, vyjma podmínky, že učitelé dostanou vyšší platy. Nejvyšší rozdíl mezi populací a rodiči byl v případě, kdy jsou pro každé dítě se speciálními vzdělávacími potřebami zajištěni osobní asistenti. Další rozdíly byly u financí, ať už se jednalo o dostatek peněz před zavedením inkluze, tak o budoucí úspory státu díky lepšímu začlenění dětí se speciální vzdělávací potřebou do společnosti. Obě skupiny jsou pro přijetí inkluze při splnění jakéhokoli z faktorů.



Podmínky přijatelnosti inkluze

Je na to dostatek peněz ve školství

Ve třídě se zařazeným dítětem bude méně dětí (do 20)

Každé dítě se speciálními potřebami bude mít svého asistenta

Učitelé dostanou vyšší platy

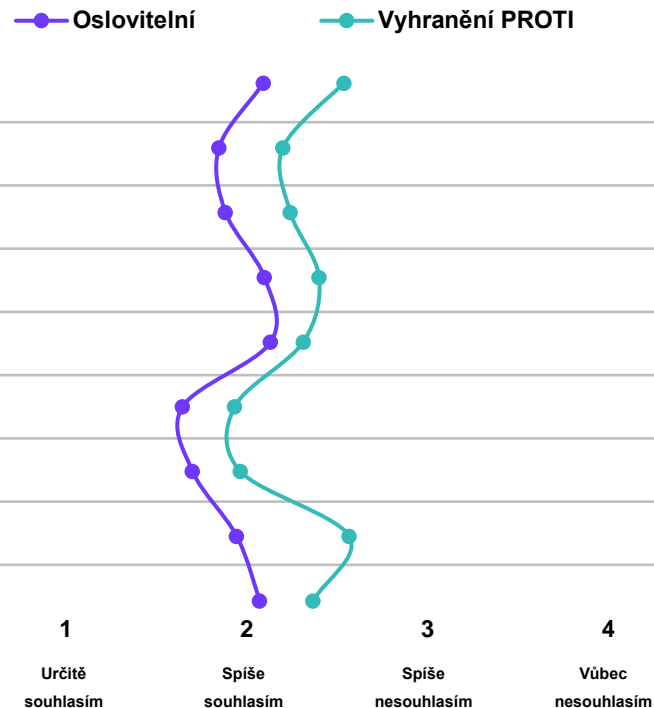
Začleněno bude jen cca 1–2 děti na průměrnou ZŠ

Musí s tím souhlasit rodič dítěte s handicapem

Musí s tím souhlasit experti (psycholog posuzující dítě)

Přispěje to k lepšímu zaměstnání začleněných dětí—stát uspoří v budoucnu

Nedojde k odlivu dětí z „lepšíh rodín“ na výběrové školy



Oslovitelní respondenti byli dle očekávání více nakloněni k přijetí inkluze než respondenti vyhranění proti bez ohledu na splněný faktor. Též rozdíl mezi těmito skupinami byly výraznější než v předešlém příkladu a zatímco oslovitelní respondenti byli u všech faktorů spíše pro inkluzi tak u druhé skupiny se našly dva případy, které by k přesvědčení na přijetí inkluze nestačily. Jednalo se o lepší zaměstnání začleněných dětí v budoucnu a o dostatek peněz ve školství. Právě v těchto dvou faktorech byl mezi sledovanými skupinami největší rozdíl. Také tyto skupiny byly nejvíce nakloněny inkluzi v případě souhlasu rodiče dítěte nebo experta.



Ochota přihlásit děti do inkluzivní třídy

Obsah

Shrnutí kapitoly

- Respondenti byli konfrontováni s otázkou, zda by dali své dítě do třídy s určitým počtem vybrané skupiny dětí, které mají speciální vzdělávací potřeby.
- V obecné populaci i mezi rodiči s rostoucím počtem eventuálních spolužáků s konkrétní speciální vzdělávací potřebou klesá podíl těch, kteří by souhlasili s umístěním svého dítěte do dané třídy.
- **Největší problém** pro veřejnost i rodiče představují **romští spolužáci**, dále **děti s lehkým mentálním postižením** a se **specifickými poruchami chování**.
- Naopak nejvstřícnější přístup ze strany rodičů i veřejnosti je k dětem ze sociálně znevýhodněného prostředí, následován dětmi s tělesným postižením a s jiným mateřským jazykem než českým. Pořadí těchto skupin se s rozdílnými podíly těchto žáků ve třídě příliš neměnily a mezi rodiči a populací v tomto ohledu nebyly zaznamenány výrazné rozdíly.
- Méně často by však rodiče dali své dítě do třídy s romskými dětmi, ve srovnání s obecnou populací. V případě, kdy by třídu tvořily ze čtvrtiny romské děti, by souhlasilo s umístěním dítěte 22 % z populace a 19 % rodičů. Pro srovnání, kdyby byla čtvrtina tvořena dětmi ze sociálně znevýhodněného prostředí, s umístěním dítěte do takové třídy by souhlasilo více než dvě pětiny populace nebo rodičů.





19 %

**rodičů by přihlásilo své dítě do třídy s 5-6
romskými dětmi.**



Ochota přihlásit dítě do inkluzivní třídy

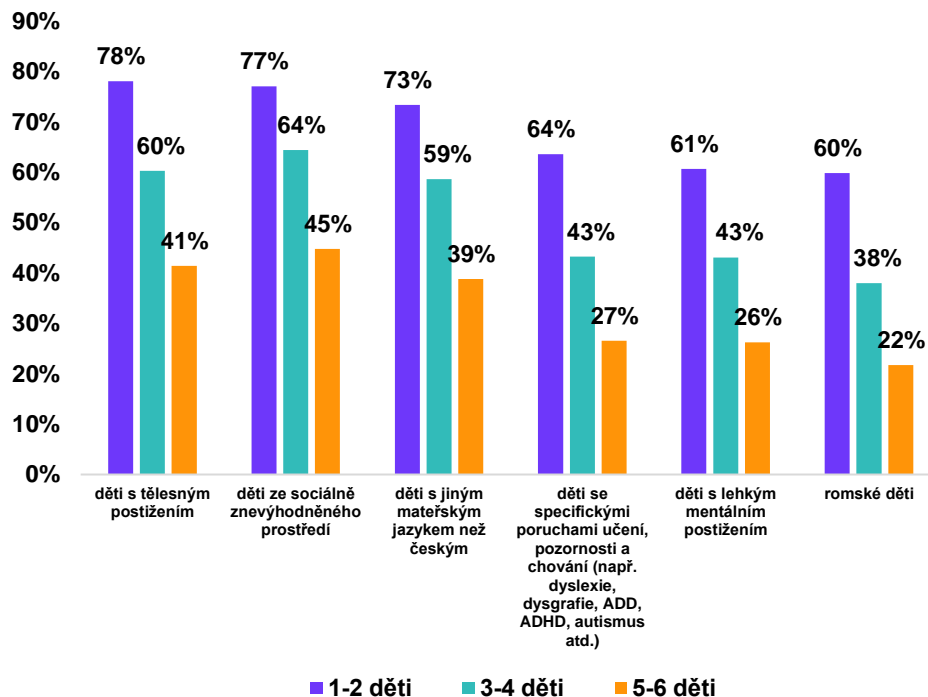
- Nejvyšší ochota panuje u přihlášení dětí do třídy společně s dětmi s tělesným postižením, sociálně znevýhodněním nebo s jiným mateřským jazykem.
- Nejnižší ochota panuje u zápisu dětí do tříd s romskými dětmi nebo s dětmi s mentálním postižením.
- Ochota zapsat dítě do tříd s dětmi se SVP významně klesá s rostoucím počtem takových dětí ve třídě, nejméně v případě dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí, nejvíce v případě romských dětí.

Otázka: Přihlásil(a) byste své dítě/děti do třídy, kam by chodili i následující žáci?

Ochota přihlásit dítě do třídy s dětmi s různými typy SVP



Obecná populace 18+, N=1028



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

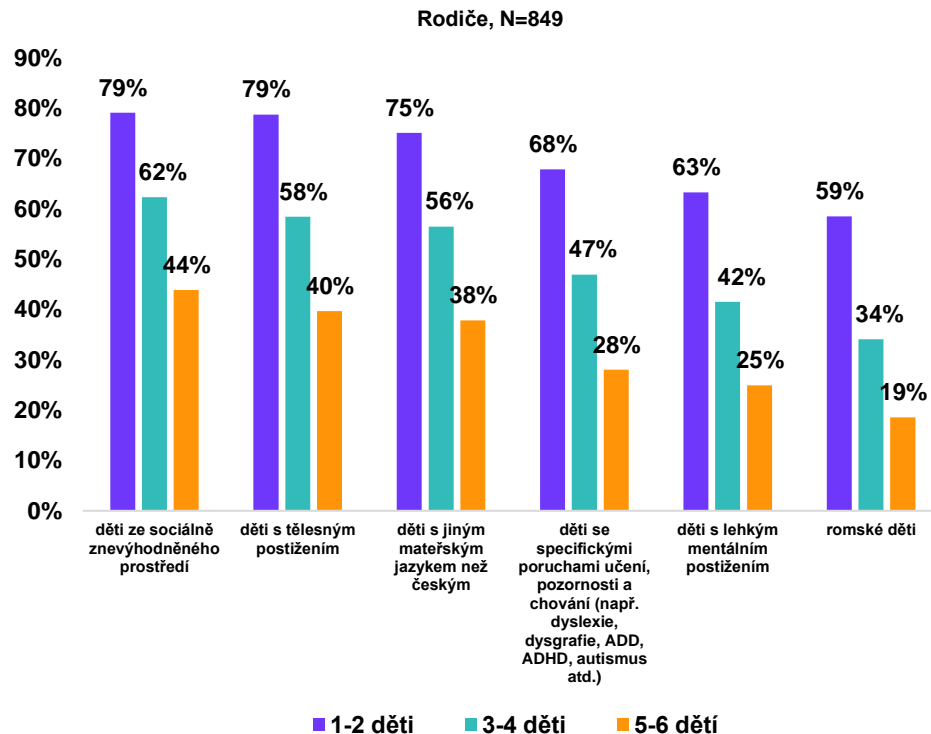
Nielsen

Ochota přihlásit dítě do inkluzivní třídy

- Rodičům při zápisu do tříd nejméně vadí děti ze sociálně znevýhodněného prostředí, děti s tělesným postižením a děti s odlišným mateřským jazykem.
- Stejně jako u obecné populace nejnižší ochota panuje u zápisu dětí do třídy s romskými dětmi a dětmi s lehkým mentálním postižením.
- Ochota k zápisu dětí do tříd společně s dětmi s dotazovanými SVP výrazně klesá s rostoucím počtem takových dětí ve třídě, nejvíce opět v případě romských dětí.
- Pouze pětina oslovených rodičů předškolních dětí, dětí na základních a středních školách deklarovala ochotu zapsat dítě do třídy s 5-6 romskými dětmi.

Otázka: Přihlásil(a) byste své dítě/děti do třídy, kam by chodili i následující žáci?

Ochota přihlásit dítě do třídy s dětmi s různými typy SVP



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Nielsen

Zájem a přehled o vzdělávání a inkluzi

Obsah

Shrnutí kapitoly

- V rámci výzkumu byly respondentům položeny tři znalostní otázky z oblasti inkluzivního vzdělávání, co je inkluze, které ze tří uvedených skupin dětí nepatří mezi děti se SVP a jaký je aktuální podíl dětí se SVP v základních školách.
- Odpovědi na otázku co je inkluze se mezi oběma sledovanými skupinami výrazně nelišily. Převládající názor, že inkluze je vzdělávání dětí s různými hendikepy v normálních školách, deklarovalo 56 % populace a 55 % rodičů. Co je inkluze nevědělo 11 % z obou skupin.
- Ze třech nabízených skupin dětí respondenti nejčastěji nepovažovali za žáky se SVP žáky z odlišných kulturních a životních podmínek. Dvě pětiny respondentů považují všechny tři uvedené skupiny žáků (z odlišných kulturních a životních podmínek, s lehkým mentálním postižením a s poruchami chování) za žáky se SVP. Více než desetina z obou skupin nevěděla, jak na otázku odpovědět.
- V procentuálních odhadech zastoupení dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v rámci základních škol obě sledované skupiny z vybraných možností nejčastěji volily podíl 4 %. Toto zastoupení deklarovalo 30 % rodičů a 27 % populace. Podíl 14 % deklarovala téměř čtvrtina z obou skupin. 43 % populace a 37 % rodičů, uvedlo, že neví, jaký je daný podíl.

Čísla uvedená ve shrnutí se mohou mírně lišit od součtů v grafech z důvodu zaokrouhlení.



Shrnutí kapitoly

- O české školství a vzdělávání se více zajímají rodiče 47 % než běžná populace 38 %. Rozdíl mezi skupinami je primárně tvořen vyšším deklarováním možnosti spíše se zajímám u rodičů. Obě mírnější odpovědi spíše ano / spíše ne volily čtyři pětiny z obou skupin.
- Zájem o inkluzi ve vzdělávání je nižší než zájem o školství obecně. V rámci populace se zajímá o inkluzi 25 % a u rodičů 29 % dotázaných. V tomto případě je výrazně častější zastoupení úplného nezájmu o inkluzi, kterou vyjádřila čtvrtina obou sledovaných skupin.





55 %

rodičů vnímá inkluzi jako vzdělávání dětí s různými hendikepy



Inkluze je:

- Nejčastěji považují rodiče i veřejnost za inkluzi vzdělávání dětí s různými hendikepy v normálních školách. Tento názor zaujímá více než polovina dotázaných z obou skupin.
- Rozdělení odpovědí obecné populace a rodičů se příliš nelišilo a shodují se také níže uvedené odlišné odpovědi specifických skupin.
- S rostoucím vzděláním je častější názor, že inkluze je vzdělávání dětí s hendikepy v normálních školách a zajištění podpůrných opatření pro všechny děti. Lidé se základním vzděláním inkluzi častěji chápou jako přizpůsobení výuky dětem se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Dotázaní, kteří snadno vycházejí s příjmem domácnosti, častěji chápou inkluzi jako vzdělávání dětí s hendikepy v normálních školách a méně často jako přizpůsobení výuky dětem se speciálními potřebami.
- Dotázaní zajímající se o školství či o inkluzi rozumí častěji inkluzi zajištění podpůrných opatření pro všechny děti.

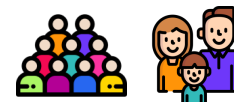
Otázka: Zajímalo by nás, zda znáte odpověď na následující otázku týkající se inkluze v ČR. Inkluze je:



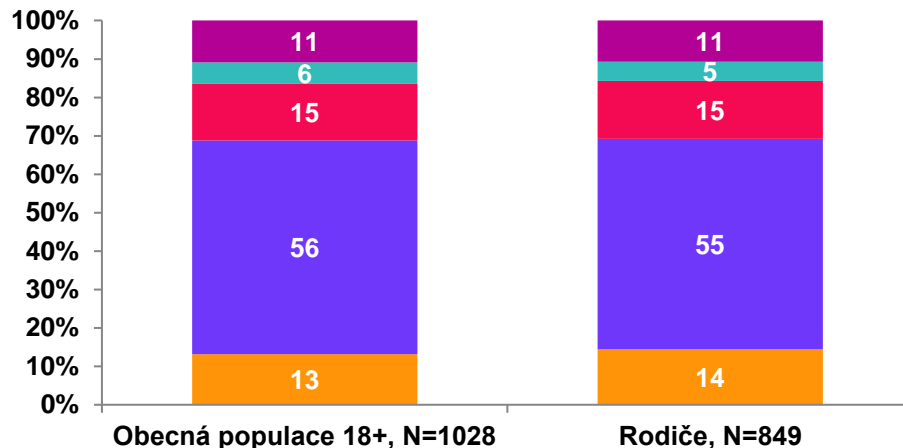
EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Nielsen



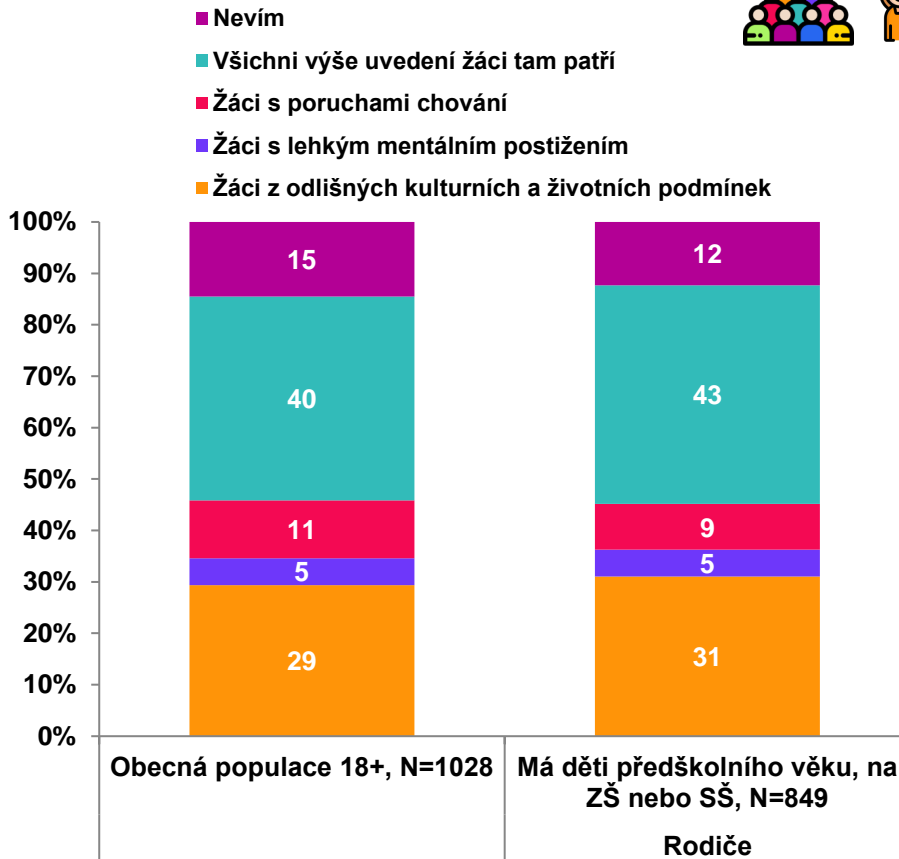
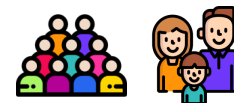
- Nevím
- Zrušení speciálních škol pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami
- Zajištění potřebných podpůrných opatření pro všechny děti, které je potřebují, v rámci běžné školní docházky
- Vzdělávání dětí s různými hendikepy v normálních školách
- Přizpůsobení tempa, obsahu výuky a hodnocení dětem se speciálními vzdělávacími potřebami na úkor ostatních dětí ve třídě



Mezi žáky se speciálními vzdělávacími potřebami nepatří:

- Podle dvou pětín dotázaných všechny uvedené skupiny mezi žáky se speciálními potřebami patří. Necelá třetina nepovažuje za žáky se SVP žáky z odlišných kulturních a životních podmínek, desetina žáky s poruchami chování a 5 % žáky s lehkým mentálním postižením.
- Rodiče častěji než obecná populace považují všechny jmenované žáky za žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a naopak vůči obecné populaci méně často na otázku neznali odpověď.
- Ženy obecné populace častěji než muži řadí všechny skupiny žáků mezi žáky se SVP. Muži za ně častěji nepovažují žáky z odlišných kulturních a životních podmínek. Ve vzorku rodičů byl zaznamenán pouze druhý jmenovaný rozdíl.
- S rostoucím vzděláním je častější názor, že žáci se speciálními potřebami jsou všechny uvedené skupiny a klesá názor, že mezi ně nepatří žáci s poruchami chování.
- Respondenti zajímající se o školství či o inkluzi častěji považují všechny uvedené skupiny žáků za žáky se SVP.

Otázka: Zajímalo by nás, zda znáte odpověď na následující otázky týkající se inkluze v ČR. Mezi žáky se speciálními vzdělávacími potřebami nepatří:



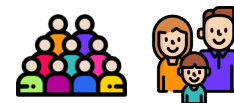
EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



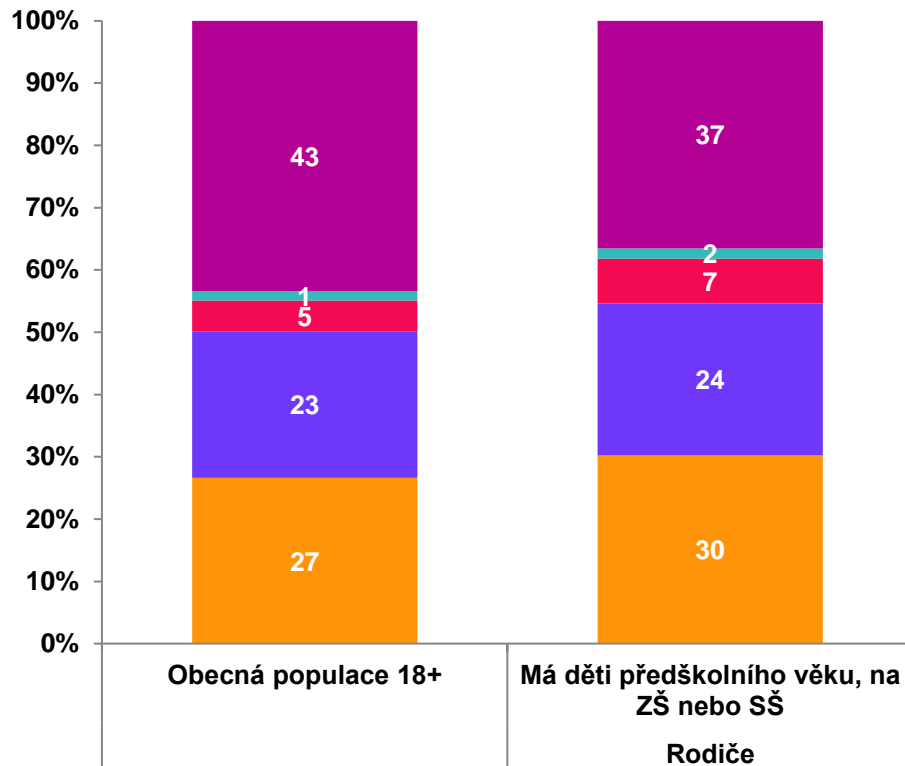
Jaký je aktuální podíl dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v základních školách?

- Zhruba dvě pětiny dotázaných z obou skupin uvedly, že neznají podíl dětí se SVP v základních školách, rodiče méně často než populace.
- Nejčastěji se rodiče i veřejnost uváděli, že tito žáci tvoří přibližně 4 %, necelá čtvrtina uvedla, že tvoří odhadem 14 %. Pouze 5 % dotázaných si myslí, že tito žáci zaujímají čtvrtinu všech žáků.
- Muži obou skupin si častěji než ženy myslí, že žáci se speciálními potřebami tvoří ve školách 4 % a 14 %.
- Mladší lidé z obecné populace se častěji než starší domnívají, že je takových dětí 14 %, s věkem zastoupení tohoto názoru klesá.
- S rostoucím vzděláním je častější názor, že tito žáci tvoří 4 % a 14 % u obou skupin.
- Respondenti obou skupin, kteří znají osobu s dítětem s hendikepem méně často nevěděli, jak odpovědět.
- Respondenti obou skupin zajímající se o školství či o inkluzi si častěji myslí, že tito žáci tvoří 14 %.

Otázka: Zajímalo by nás, zda znáte odpověď na následující otázky týkající se inkluze v ČR. Jaký je aktuální podíl dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v základních školách?



■ Přibližně 4 % ■ Přibližně 14 % ■ Přibližně 24 % ■ Přibližně 34 % ■ Nevím



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



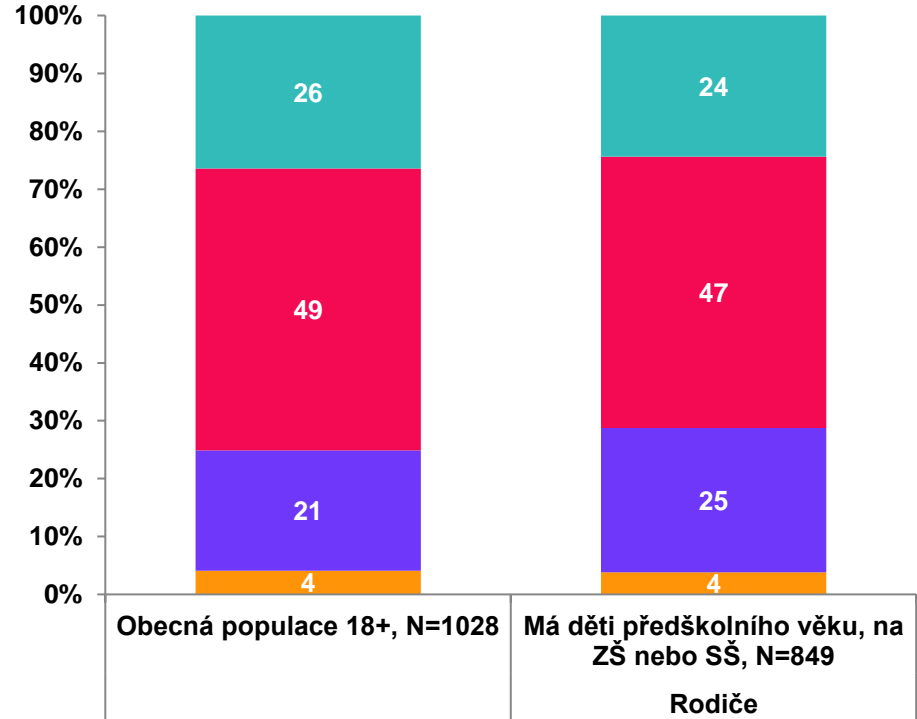
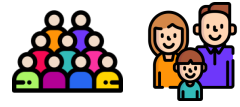
Nielsen

Zájem o inkluzi

- Necelá polovina dotázaných se o inkluzi spíše nezajímá. Pětina se o toto téma spíše zajímá. Čtvrtina respondentů se o toto téma nezajímá vůbec. 4 % dotázaných se o inkluzi zajímají velmi. Mezi rodiči je zájem o inkluzi ve vzdělávání vyšší v porovnání s obecnou populací, přesto se o ni zajímá pouze 29 % z nich.
- Muži se o téma inkluzivního vzdělávání častěji než ženy nezajímají vůbec. Ženy se častěji spíše zajímají.
- S rostoucím vzděláním respondentů obou skupin roste podíl těch, kteří se o toto téma zajímají, a klesá podíl těch, kteří se o toto téma nezajímají vůbec.
- Dotázaní obou skupin, kteří znají osobu s dítětem s hendikepem, se častěji o toto téma zajímají oproti ostatním.
- Oslovitelní se častěji než vyhranění pro i proti o inkluzi nezajímají.

Otázka: Jak moc se zajímáte o inkluzi ve vzdělávání?

■ Velmi se zajímám ■ Spíše se zajímám
■ Spíše se nezajímám ■ Vůbec se nezajímám



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



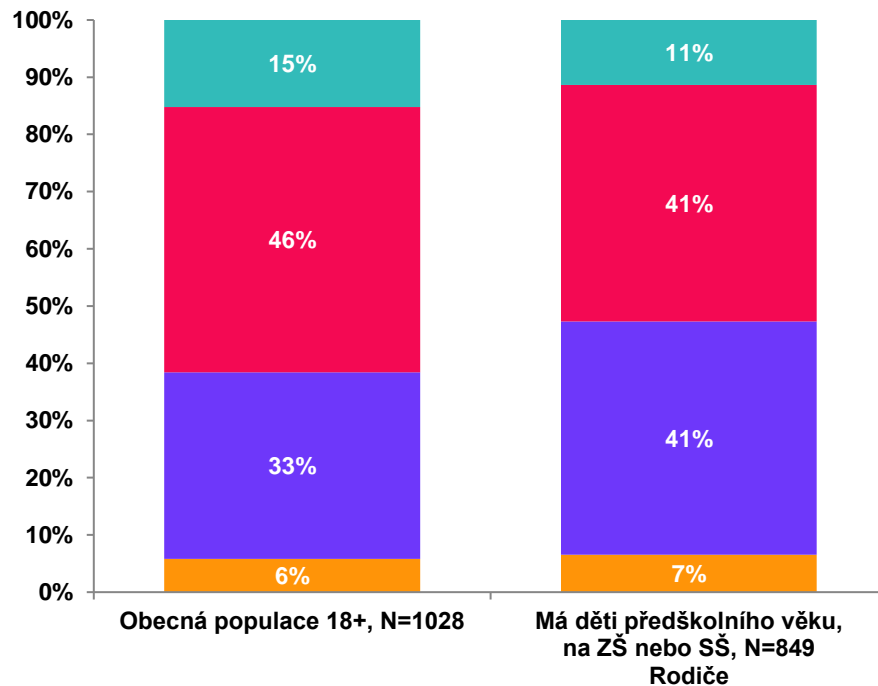
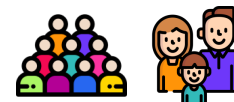
Nielsen

Zájem o české školství a vzdělávání

- Rodiče se o české školství a vzdělávání zajímají více než obecná populace 18 +. Školství zajímá 38 % obecné populace a 47 % rodičů.
- Těch, kteří se o české školství zajímají do hloubky (velice zajímavám) je v obou skupinách zhruba 6 -7 %, v obecné populaci však najdeme vyšší podíl těch, které školství nezajímá vůbec.
- Ženy se ve srovnání s muži o školství zajímají více, zájem o školství roste také s vyšším vzděláním.
- Vyšší zájem o vzdělávání deklarovali také ti, kteří znají nějakou osobu s dítětem s hendikepem a pochopitelně i osoby pracující ve školství, 9 z 10 pracujících ve školství obou skupin toto téma zajímá.
- Inkluze je se školstvím a vzděláváním úzce spjata a logicky se respondenti obou skupin zajímající se o inkluzi se též častěji zajímají o školství a vzdělávání.

Otázka: Jak moc se zajímáte o české školství a vzdělávání?

- Velmi se zajímám
- Spíše se zajímám
- Spíše se nezajímám
- Vůbec se nezajímám



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Nielsen

Zkušenosti a vnímání inkluzivního projektu

Obsah



36 %

**rodičů vnímá inkluzivní vzdělávání jako alespoň
částečné zlepšení podpory žáků**



Shrnutí kapitoly

- Respondenti mající děti hodnotili na základě svých zkušeností kvalitu inkluzivního vzdělávání na škole jejich dětí a dle toho udělovali známky obdobně jako ve škole. Majoritně udělovanou známkou byla u obou skupin trojka, kterou udělilo 57 % dotazované populace a 55 % rodičů. Průměrně populace dala inkluzivnímu vzdělávání známku 2,99 a rodiče 2,96.
- Zhodnocení změny podpory dětí/žáků po vstoupení inkluzivního vzdělávání v platnost hodnotili opět i respondenti nemající děti. Zatímco jako zlepšení podpory vnímají inkluzivní vzdělání u populace 3 z 10 respondentů, tak podobný podíl jej bere jako zhoršení. U rodičů byl názor přívětivější, neboť jako podporu jej deklarovalo 36 % a 29 % naopak jako zhoršení podpory. Zatímco z populace nedokázalo změnu posoudit 39 %, mezi rodiči to bylo 35 %.
- Respondenti též posuzovali změnu osobního názoru na společné vzdělávání a jeho zavádění v posledních 3-4 letech. Nejčastěji se názor u respondentů neměnil, uvedlo tak 40 % populace a mezi rodiči byl podíl roven 44 %. V případě změny se názor častěji zhoršil nežli zlepšil. Zhoršení bylo zaznamenáno u 20 % populace, zatímco zlepšení pouze u 9 %. Jen o trochu lépe na tom jsou rodiče, u kterých došlo ke zhoršení názoru v 18 % případů a ke zlepšení ve 12 %. 31 % populace neumělo na otázku odpovědět, u rodičů se jednalo o 26 %.



Shrnutí kapitoly

- Společenskou prospěšnost vytvoření podmínek na školách tak, aby se snížil podíl žáků na speciálních školách a zvýšil podíl společně vzdělávaných, je přijímán většinou respondentů. Vyjádřily se tak tři pětiny populace i rodičů. Tři čtvrtiny volily méně přesvědčené postoje (spíše ano, spíše ne), zatímco silné kladné přesvědčení deklarovalo 14 % populace a 16 % rodičů.
- Společenská prospěšnost v podobě snížení počtu žáků odcházejících na víceletá gymnázia byla lépe vnímána. S danou prospěšností souhlasilo 71 % populace a 73 % z rodičů. Opět tři čtvrtiny volily centrální postoje.

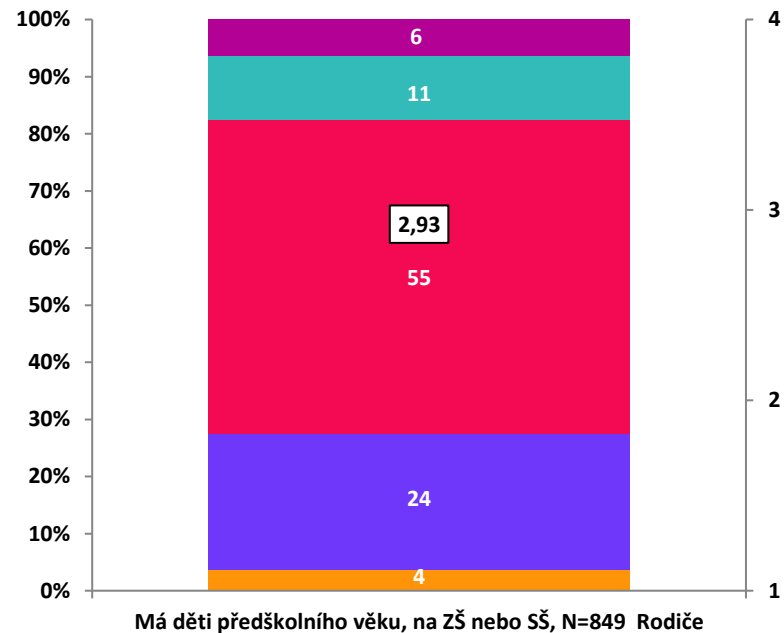


Zhodnocení kvality inkluzivního vzdělávání



- Více než polovina rodičů hodnotí společné vzdělávání trojkou. Čtvrtina jich toto vzdělávání hodnotí známkou 2, desetina známkou 4. Nejhorší známku zvolilo 6 % dotázaných a naopak nejlepší 4 %.
- Častější udělování známky jedna nebo dva bylo zaznamenáno u respondentů ve věku 35-64 let ve srovnání s ostatními.
- Respondenti bez maturity častěji udělují známku tři, nicméně v průměrné známce se od ostatních respondentů příliš neliší.
- Dotázaní, kteří se zajímají o inkluzi nebo o školství, častěji hodnotí společné vzdělávání známkou výborně a méně často ho hodnotí trojkou ve srovnání s ostatními.

1 = výborně 2 3 4 5 = nedostatečně — Průměrná známka

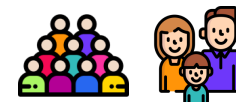


Otázka: Na základě Vašich zkušeností se zaváděním inkluzivního (společného) vzdělávání na škole/školách, které navštěvují Vaše děti, jak byste hodnotil/a kvalitu společného vzdělávání na českých školách?

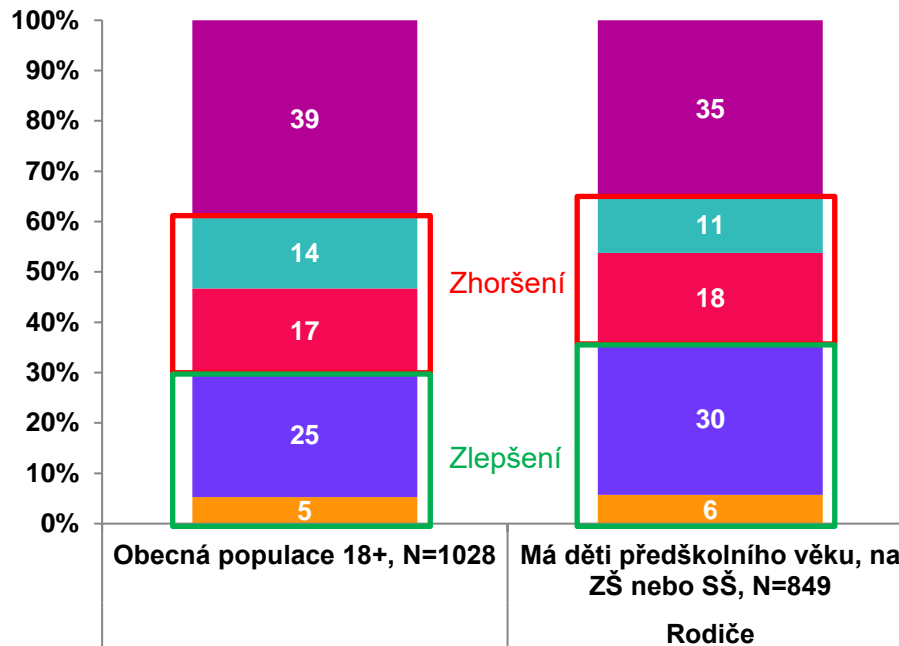


Vnímání inkluzivního vzdělávání

- Dvě pětiny obecné populace nedokáží posoudit podporu dětí inkluzivním vzděláváním.
- Čtvrtina dotázaných vnímá inkluzivní vzdělávání na českých školách jako částečné zlepšení podpory dětí. Okolo 15 % respondentů považuje společné vzdělávání za částečné zhoršení podpory dětí a podobný podíl za celkové zhoršení podpory dětí.
- 5 % dotázaných vnímá společné vzdělávání jako celkové zlepšení podpory dětí.
- Rodiče hodnotí podporu dětí kladně a méně často ji nedovedou posoudit.
- Muži obou skupin častěji než ženy vnímají společné vzdělávání jako zhoršení.
- Středoškolsky vzdělaní s maturitou bez ohledu na skupinu méně často hodnotí podporu dětí kladně ve srovnání s ostatními.
- Respondenti obou skupin, kteří znají osobu s dítětem s postižením a respondenti, kteří se zajímají o školství nebo o inkluzi častěji nahlížejí na toto vzdělávání jako na zlepšení.



- Nevím, nedovedu posoudit
- Jako celkové zhoršení podpory dětí/žáků
- Jako částečné zhoršení podpory dětí/žáků
- Jako částečné zlepšení podpory dětí/žáků
- Jako celkové zlepšení podpory dětí/žáků



Otázka: Jak vnímáte inkluzivní (společné) vzdělávání na českých školách? (Změny, které vstoupily v platnost od 1. 9. 2016 s novelou školského zákona.)



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Nielsen

Změna názoru na společné vzdělávání

- U dvou pětín dotázaných se názor na společné vzdělávání za poslední 3-4 roky nezměnil.
- Pětina přiznává, že společnému vzdělávání věří méně než dřív a méně ho podporují. Desetina naopak společnému vzdělávání věří více a více ho podporují.
- U rodičů bylo zlepšení názoru častější než u obecné populace, stále však převažuje zhoršení názoru. Zatímco u rodičů svůj názor neumí určit čtvrtina, mezi běžnou populací to bylo častější.
- Ženy bez ohledu na skupinu častěji než muži nemají svůj názor na danou problematiku.
- Vysokoškolsky vzdělaní z obou skupin častěji než ostatní zlepšili svůj názor na společné vzdělávání a méně často neumí odpovědět.
- U dotázaných bez ohledu na skupinu, kteří znají osobu s dítětem s postižením, a u těch, kteří se zajímají o školství nebo o inkluzi, častěji došlo ke zlepšení názoru oproti ostatním.
- Vyhranění pro obou skupin častěji než vyhranění proti a oslovitelní uvádějí změnu k lepšímu.

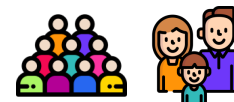
Otázka: Jak se změnil Váš osobní názor na společné vzdělávání a jeho zavádění do škol v posledních 3–4 letech?



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Nielsen

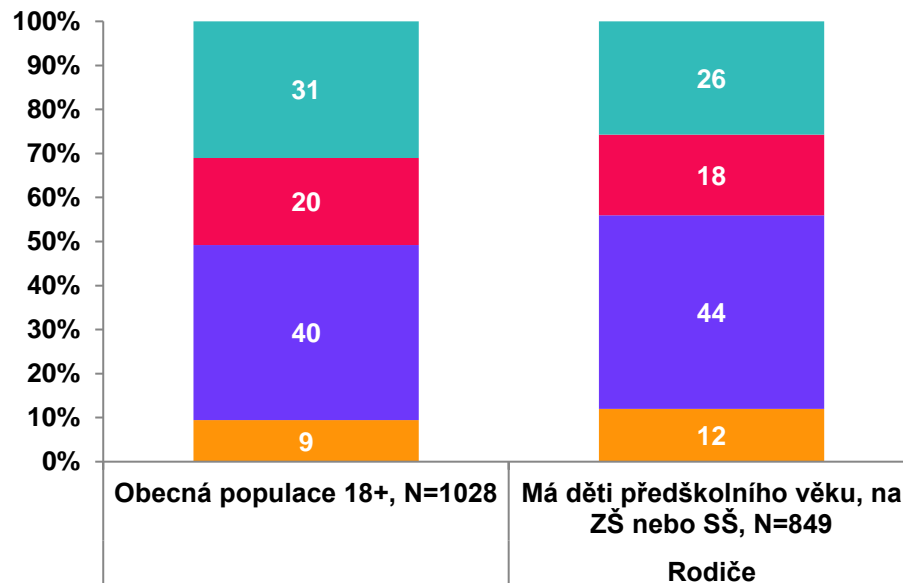


■ Nevím, neumím odpovědět

■ Můj názor na společné vzdělávání se změnil k horšímu, společnému vzdělávání věřím méně než dřív a méně jej podporuji

■ Můj názor na společné vzdělávání se nezměnil, je pořád stejný

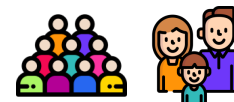
■ Můj názor na společné vzdělávání se změnil k lepšímu, společnému vzdělávání věřím více než dříve a více podporuji jeho zavádění do praxe



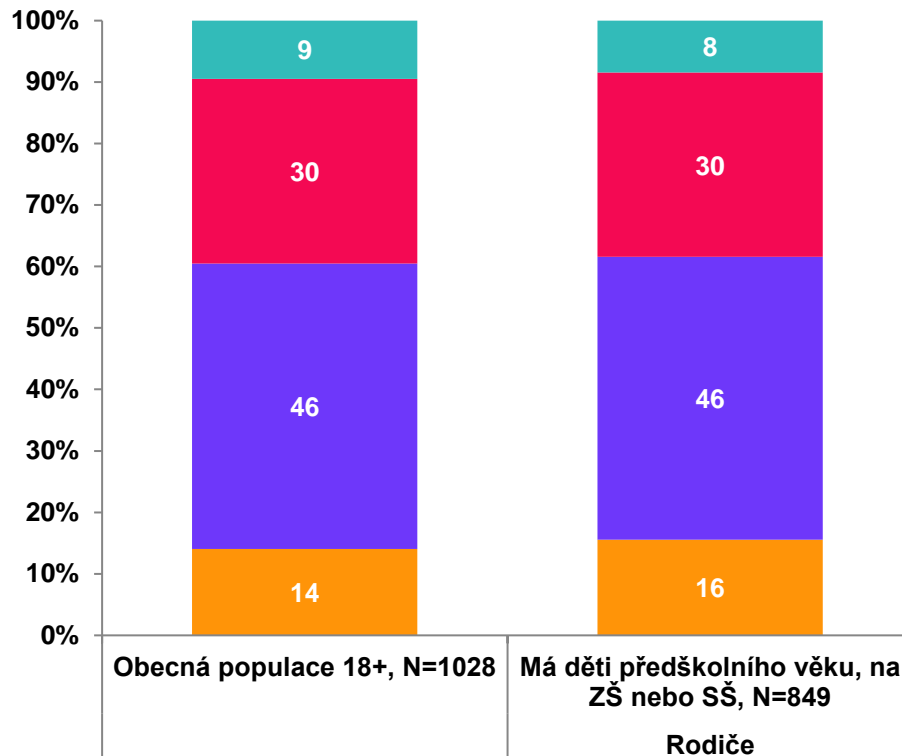
Společenská prospěšnost snížení podílu žáků ve speciálních školách

- Téměř polovina respondentů považuje společné vzdělávání a s tím související snížení speciálních škol za spíše prospěšné.
- Tři z deseti společné vzdělávání spíše nepovažují za prospěšné.
- 14 % ho určitě považuje za prospěšné a 9 % ho určitě nepovažuje za prospěšné.
- Mezi rodiči je názorové rozložení téměř shodné.
- Ženy obecné populace častěji souhlasily s danou prospěšností nežli muži. U rodičů rozdíl nebyl dostatečně výrazný.
- Vyhranění proti obou skupin výrazně častěji než ostatní nesouhlasí se společenskou prospěšností vytvoření podmínek pro snížení podílu žáků na speciálních školách.

Otázka: Považujete za společensky prospěšné, aby se v českých školách vytvořily takové podmínky, které by umožnily dětem s různými handicapami společné vzdělávání v běžných školách a tím se snížil podíl žáků vzdělávaných v současné době ve speciálních školách?



■ Určitě ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Určitě ne



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

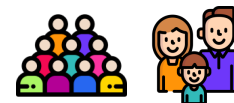
MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Nielsen

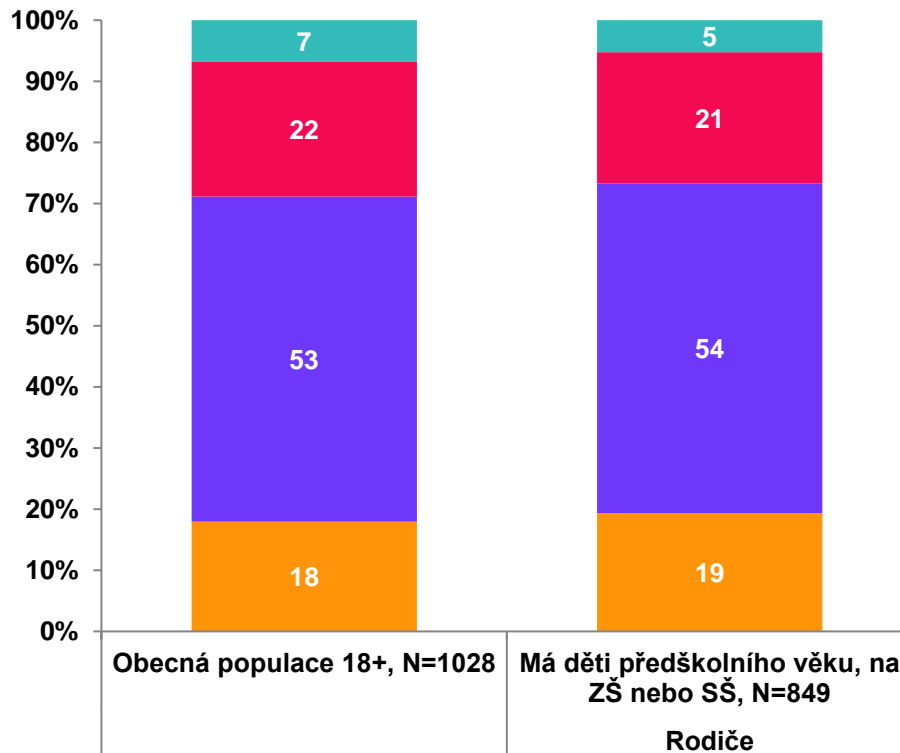
Společenská prospěšnost zabránění odlivu žáků na víceletá gymnázia

- Přes polovinu respondentů považuje společné vzdělávání a s tím související snížení počtu odchodů žáků do výběrových škol za spíše prospěšné.
- Pětina respondentů společné vzdělávání spíše nepovažuje za prospěšné.
- Pětina ho určitě považuje za prospěšné a 7 % ho určitě nepovažuje za prospěšné.
- Mezi rodiči je názorové rozložení téměř shodné.
- Ženy obou skupin častěji souhlasí s danou prospěšností než muži.
- Vyhranění proti opět s prospěšností častěji nesouhlasí ve srovnání s ostatními.
- Naopak vyšší souhlas s prospěšností byl zaznamenán u zájemců o inkluzi obou skupin oproti ostatním.

Otázka: Považujete za společensky prospěšné, aby se v běžných základních školách vytvořily takové vzdělávací podmínky, které by umožnily všem dětem s různým stupněm nadání učit se „svým tempem“ a získat tak co nejkvalitnější vzdělání a díky této nabídce postupně snížit podíl žáků, kteří z těchto škol odcházejí do výběrových škol a víceletých gymnázií?



■ Určitě ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Určitě ne



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Společenská prospěšnost snížení podílu žáků ve speciálních školách

- V roce 2022 byla prospěšnost snížení podílů žáků ve speciálních školách brána pozitivněji než v roce 2017¹.
- Zatímco v roce 2017¹ souhlasilo s danou prospěšností souhlasilo 47 % respondentů, tak v roce 2022 jich bylo 60 %.
- Ačkoli poklesl podíl silně souhlasících, výrazně se posílil podíl respondentů, kteří souhlasí spíše, na úkor obou nesouhlasících možností.

Otázka: Považujete za společensky prospěšné, aby se v českých školách vytvořily takové podmínky, které by umožnily dětem s různými handicapy společně vzdělávání v běžných školách a tím se snížil podíl žáků vzdělávaných v současné době ve speciálních školách?

Společenská prospěšnost zabránění odlivu žáků na víceletá gymnázia

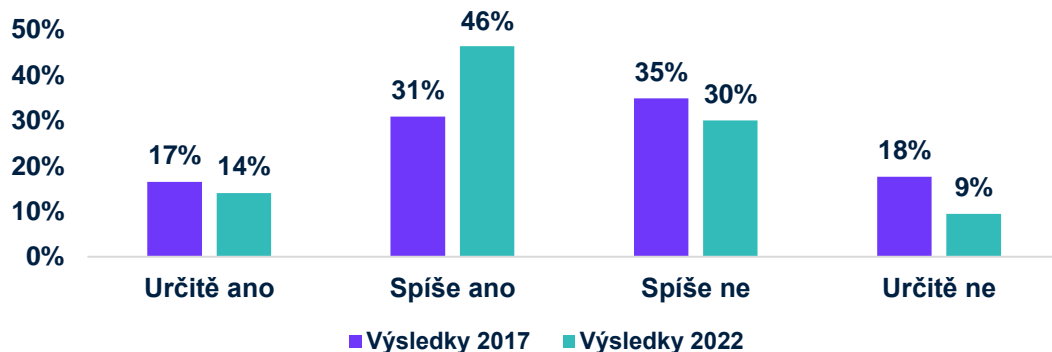
- Společenská prospěšnost snížení podílu žáků přecházející na víceletá gymnázia a jiné výběrové školy byla v roce 2022 odsouhlasena 71 % respondentů, což je o 4 p. b. více než roku 2017.
- Zvýšil se podíl mírně souhlasících převážně na vrub snížení podílu spíše nesouhlasících.

Otázka: Považujete za společensky prospěšné, aby se v běžných základních školách vytvořily takové vzdělávací podmínky, které by umožnily všem dětem s různým stupněm nadání učit se „svým tempem“ a získat tak co nejkvalitnější vzdělání a díky této nabídce postupně snížit podíl žáků, kteří z těchto škol odcházejí do výběrových škol a víceletých gymnázií?

¹ Omnibusový výzkum, Nielsen Admosphere, listopad 2017

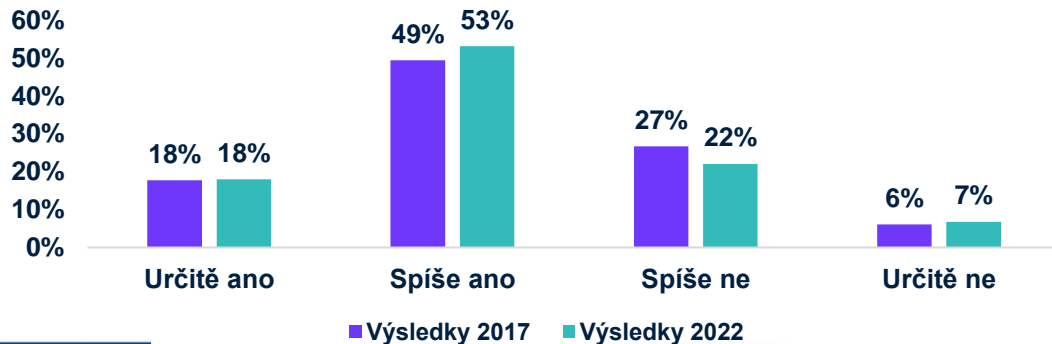
Společenská prospěšnost snížení podílu žáků ve speciálních školách

Základ: Výsledky 2017, N=511; Výsledky 2022, N=1028



Společenská prospěšnost zabránění odlivu žáků na víceletá gymnázia

Základ: Výsledky 2017, N=511; Výsledky 2022, N=1028



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Konflikt na Ukrajině

Obsah



61 %

rodičů souhlasí s tím, že ukrajinské děti, které chtějí dlouhodobě žít v ČR by měly být začleněny do běžných tříd



Shrnutí kapitoly

- Z jedenácti nabízených výroků o konfliktu na Ukrajině pouze s pěti souhlasila většina dotázaných. Tři čtvrtiny respondentů mají obavu ze zhoršení mezilidských vztahů v Česku, následoval názor o začleňování ukrajinských dětí, které chtějí dlouhodobě žít v ČR, do běžných tříd.
- S výrokem o začleňování ukrajinských dětí, které chtějí dlouhodobě žít v ČR, do běžných tříd souhlasilo 63 % populace a 61 % rodičů. V obecné populaci třetí nejčastěji odsouhlasený výrok o obohacení českých dětí jinou kulturou deklarovaly tři pětiny respondentů.
- Obavu z příchodu ukrajinských migrantů sdílí 59 % populace a 63 % rodičů, u kterých jde o třetí nejčastěji odsouhlasený výrok. Obdobně se rodiče častěji než populace bojí narušení třídního kolektivu začleněním ukrajinských dětí a rodiče si méně často myslí, že by měl mít příchod ukrajinských pracovníků kladný vliv na české hospodářství.
- V otázkách spojování či oddělování ukrajinských dětí s českými je populace častěji než rodiče pro to, aby se děti vzdělávaly společně. Polovina rodičů souhlasí s výrokem o zřízení speciálních tříd pro ukrajinské děti, zatímco u populace souhlasí 38 %. Se společným vzděláváním souhlasí 53 % populace a mezi rodiči 51 %.
- U dětí, které plánují dlouhodobější pobyt v ČR, je slabší mínění, že by měly být vzdělávány v oddělených třídách, souhlasí s ním 38 % populace a 42 % rodičů. Souhlas se začleněním těchto dětí uvedlo více než tři pětiny populace i rodičů, jak bylo zmíněno výše.

Čísla uvedená ve shrnutí se mohou mírně lišit od součtů v grafech z důvodu zaokrouhlení.



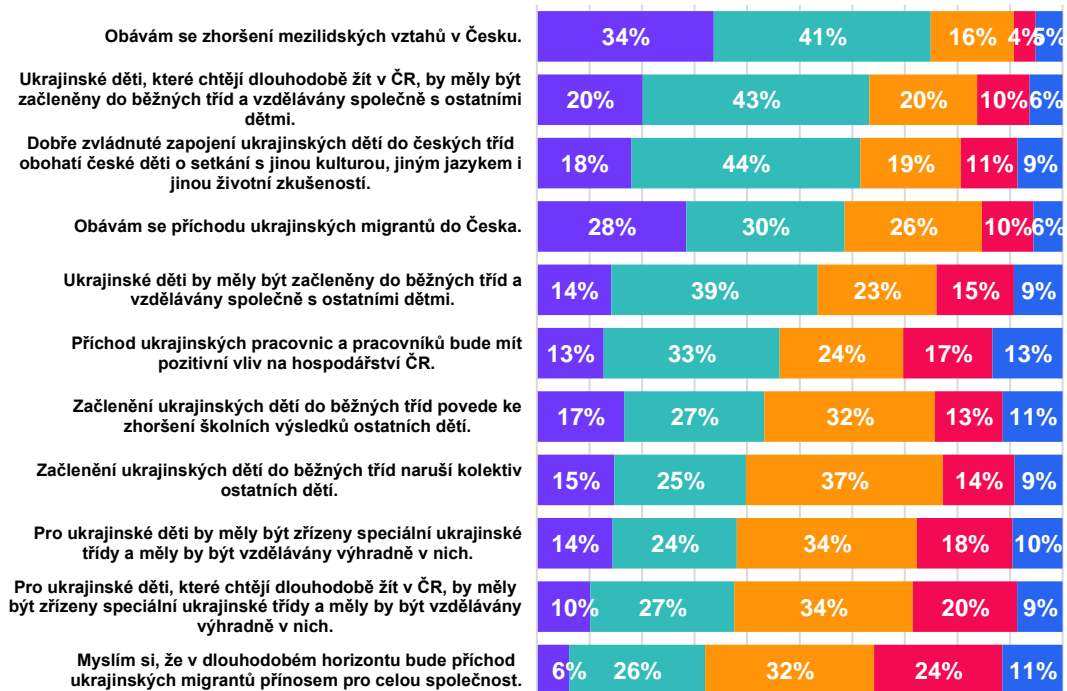
Konflikt na Ukrajině

- Nejčastěji obecnou populací přijímaný výrok se týká obavy ze zhoršení mezilidských vztahů v Česku. S ním souhlasily tři čtvrtiny dotázaných. Následovalo přesvědčení, že by ukrajinské děti, které se v ČR chystají dlouhodobě žít, měly být začleněny do běžných tříd. Tento názor sdílí 63 % respondentů, ačkoli oproti prvnímu výroku o něm byli slaběji přesvědčeni.
- V obohacení českých dětí ukrajinskými spolužáky zhruba věří tři pětiny respondentů. Podobný podíl dotázaných souhlasil i s obavami z příchodu ukrajinských migrantů. Podíl silně souhlasících byl u dané obavy významně vyšší než u ostatních výroků spolu se zhoršením mezilidských vztahů.
- Třetina dotázaných souhlasila s tím, že by v dlouhodobém horizontu byl příchod ukrajinských migrantů přínosem pro celou společnost.
- Dalšími málo přijímanými výroky, se kterými se ztotožnily méně než dvě pětiny respondentů, jsou separace ukrajinských dětí do speciálních tříd v případě, že se jedná jak o ukrajinské děti obecně, tak i o ty, které v ČR plánují dlouhodobě žít.
- Respondenti nejčastěji neměli názor na to, zda příchod ukrajinských pracovníků a pracovníků bude mít kladný vliv na hospodářství ČR, deklarovalo to 13 % dotázaných.
- S rostoucím vzděláním respondentů roste souhlas se začleněním ukrajinských dětí do běžných tříd a souhlas s jejich separací klesá.
- Muži jsou častěji než ženy nakloněni k příchodu Ukrajinců a současně v tom vidí kladný vliv na hospodářství a z dlouhodobého hlediska také na společnost. Muži oproti ženám se méně obávají migrantů a zhoršení mezilidských vztahů.
- Obdobně jako muži jsou ve zmíněných faktorech k Ukrajincům přívětivější respondenti s vyšším vzděláním.
- Více vzdělaní respondenti také častěji oproti ostatním souhlasí přínosem migrantů pro celou společnost. Stejně tak i muži ve srovnání se ženami.

Otázka: Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky souvisejícími s aktuálním konfliktem na Ukrajině?

Postoj populace k výročkům o konfliktu na Ukrajině

Základ: Obecná populace 18+, N=různě



■ Určitě souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Vůbec nesouhlasím ■ Nevím

*Výroky jsou řazeny sestupně dle součtu dle součtu hodnot určitě souhlasím a spíše souhlasím



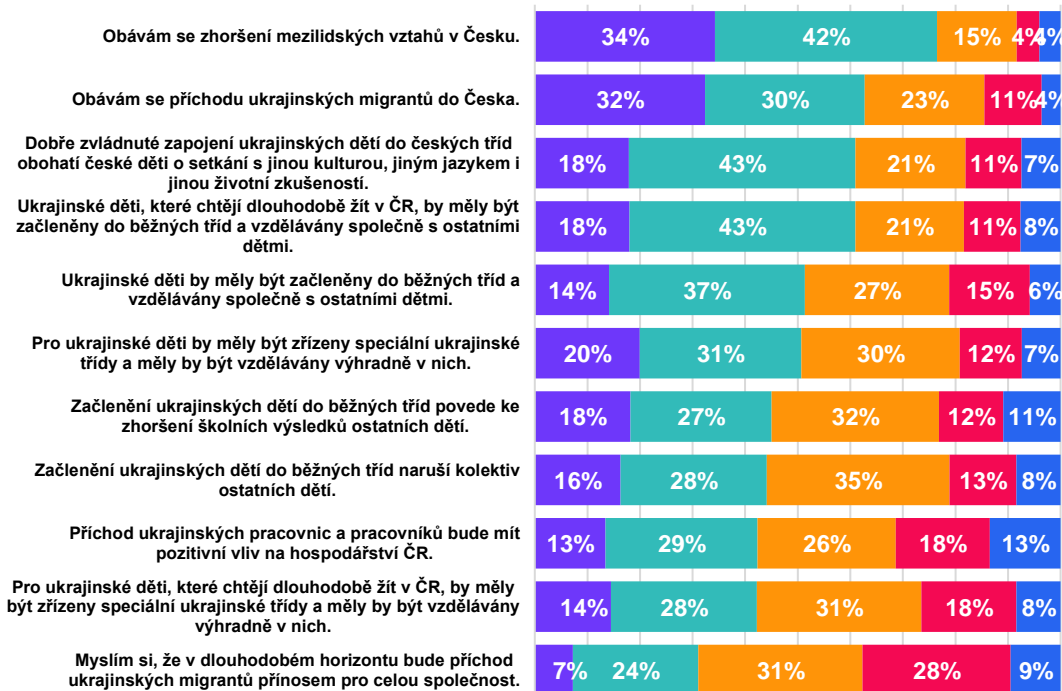
Konflikt na Ukrajině

- Také rodiče nejčastěji souhlasili s obavami ze zhoršení mezilidských vztahů v Česku. Tento názor rovněž zastávaly tři čtvrtiny z nich.
- Výrokem s druhým nejvyšší podílem souhlasu byla také obava, tentokrát z ukrajinských migrantů do Česka. Tento výrok se s 59 % u populace nacházel na čtvrtém místě, zatímco rodičů s ním souhlasilo 63 %.
- Jako u populace je netradičně často v případě souhlasu daná obava přijímána silně. Shodně třetí výrok o obohacení dětí setkáním s jinou kulturou podporovalo 61 % rodičů. Následuje začlenění ukrajinských dětí, které se chystají v ČR dlouhodobě žít, do běžných tříd, s čímž souhlasilo 61 % rodičů. Také rodiče nejméně souhlasí s přínosem ukrajinských migrantů pro celou společnost.
- Na rozdíl od obecné populace by rodiče častěji souhlasili s oddělením ukrajinských dětí do speciálních tříd a v případě ukrajinských dětí bez ohledu na jejich plánované místo k životu by toto oddělení podporovalo 51 % z rodičů, zatímco u obecné populace souhlasí 38 %.
- Otcové oproti matkám se méně často obávají příchodu ukrajinských migrantů do ČR a naopak častěji souhlasí s obohacením celé společnosti.
- Obava z migrantů též klesala s rostoucím vzděláním respondentů.
- Muži by spíše než ženy podpořili začlenění ukrajinských dětí do běžných tříd bez ohledu na dlouhodobost jejich pobytu.

Otázka: Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky souvisejícími s aktuálním konfliktem na Ukrajině?

Postoj populace k výroky o konfliktu na Ukrajině

Základ: Rodiče, N=různé



■ Určitě souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Vůbec nesouhlasím ■ Nevím

*Výroky jsou řazeny sestupně dle součtu dle součtu hodnot určitě souhlasím a spíše souhlasím



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Charakteristika vzorku a statistická chyba

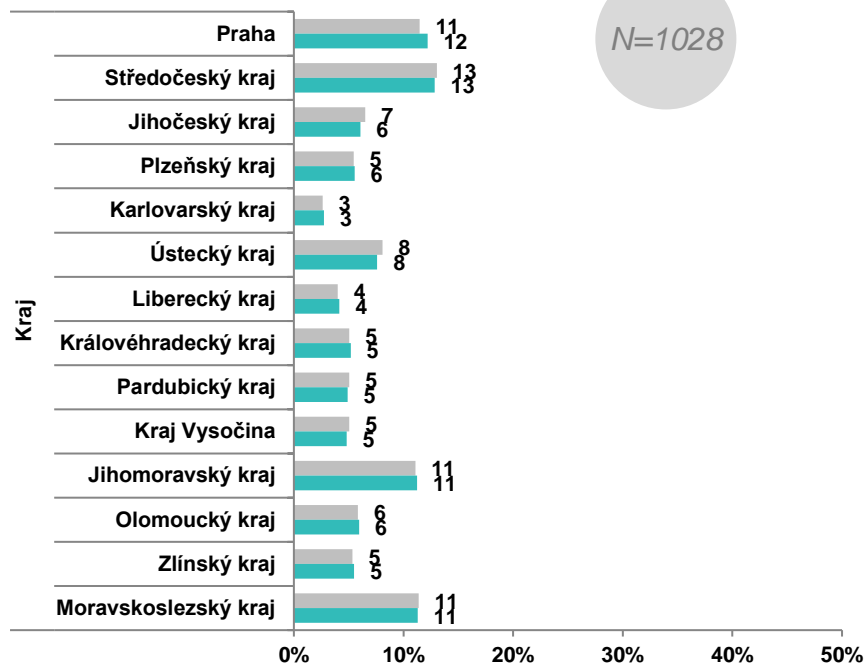
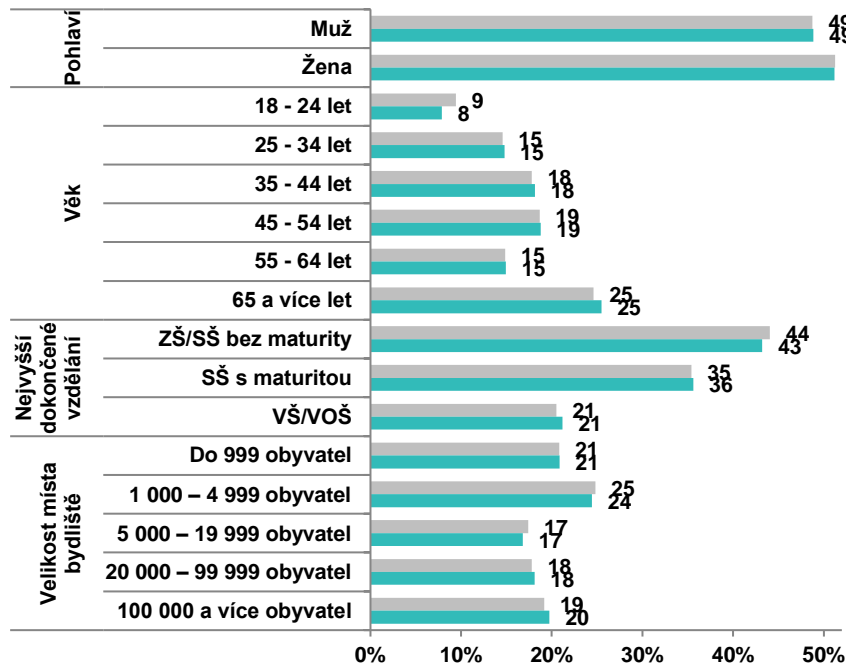


Obsah



Charakteristika vzorku – obecná populace 18+

■ Procenta neváženě ■ Procenta váženě



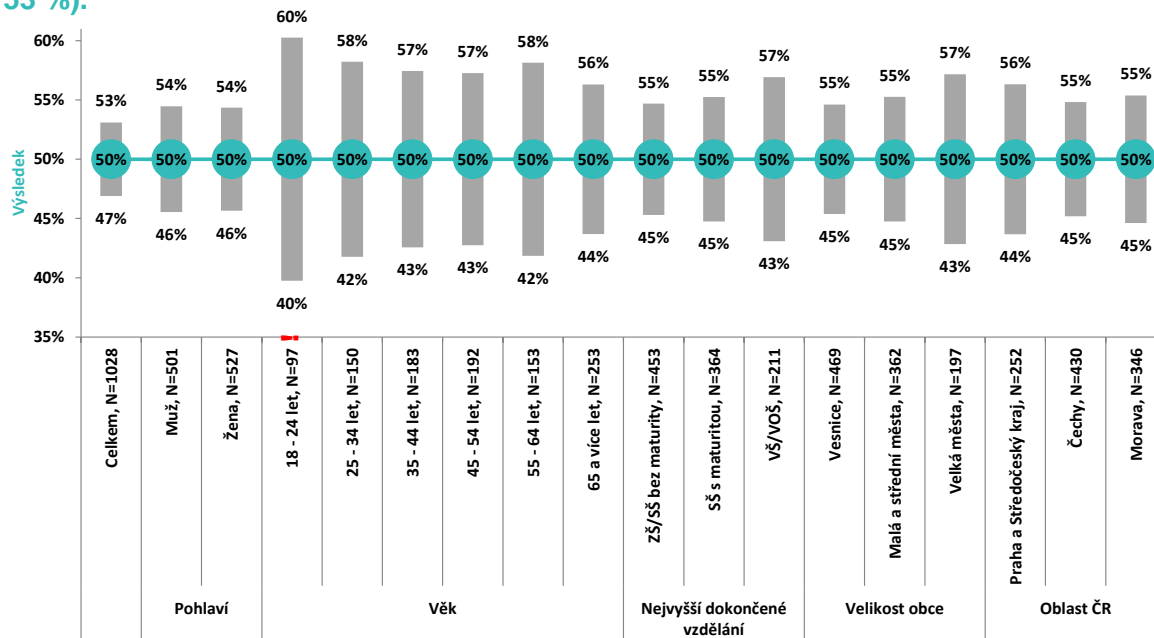
N=1028





Statistická chyba – obecná populace 18+ 1/2

U jednotlivých sociodemografických proměnných je nutné **při malém vzorku pod 100 respondentů počítat s větší statistickou chybou**. Graf ilustruje, s jak velkou chybou máme u výsledků počítat, pokud je hodnota v cílových skupinách 50 %. Například pokud u otázky, na kterou odpovídal celý vzorek, **vyšel výsledek 50 %**, pak výsledek s vysokou pravděpodobností (95%) **leží v intervalu (47 %; 53 %)**.



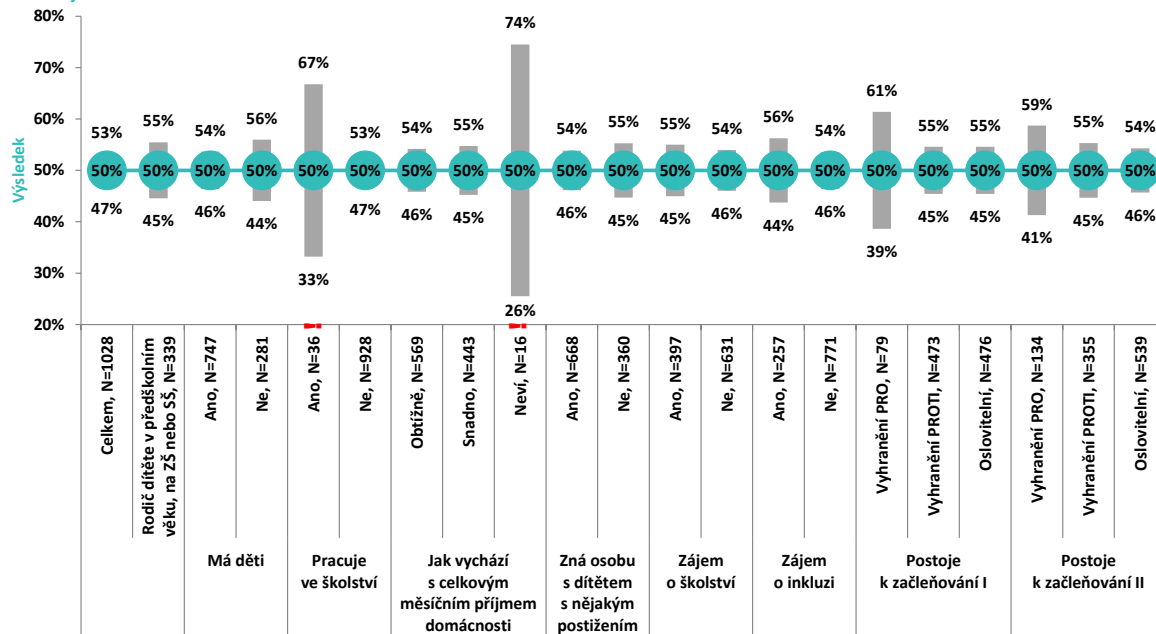
! Základ menší než 100 respondentů.
U těchto základů je nutné počítat s větší statistickou chybou.





Statistická chyba – obecná populace 18+ 2/2

U jednotlivých sociodemografických proměnných je nutné **při malém vzorku pod 100 respondentů počítat s větší statistickou chybou**. Graf ilustruje, s jak velkou chybou máme u výsledků počítat, pokud je hodnota v cílových skupinách 50 %. Například pokud u otázky, na kterou odpovídal celý vzorek, **vyšel výsledek 50 %**, pak výsledek s vysokou pravděpodobností (95%) **leží v intervalu (47 %; 53 %)**.



! Základ menší než 100 respondentů.
U těchto základů je nutné počítat s větší statistickou chybou.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání





Tabulky statistických chyb – obecná populace 18+

	velikost vzorku (N)	procento populace																				
		5%		10%		15%		20%		25%		30%		35%		40%		45%		50%		
		dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	
Obecná populace 18+	1028	3,8%	6,6%	8,3%	12,0%	12,9%	17,4%	17,6%	22,6%	22,4%	27,8%	27,2%	32,9%	32,1%	38,0%	37,0%	43,1%	41,9%	48,1%	46,9%	53,1%	
Pohlaví	Muž	501	3,3%	7,4%	7,6%	13,0%	12,0%	18,5%	16,6%	23,8%	21,3%	29,1%	26,1%	34,3%	30,9%	39,4%	35,7%	44,5%	40,6%	49,5%	45,5%	54,5%
	Žena	527	3,4%	7,3%	7,6%	13,0%	12,1%	18,4%	16,7%	23,7%	21,4%	29,0%	26,2%	34,1%	31,0%	39,3%	35,8%	44,3%	40,7%	49,4%	45,7%	54,3%
Věk	18 - 24 let	97	1,8%	12,0%	5,1%	18,2%	8,8%	24,0%	12,8%	29,6%	17,0%	35,0%	21,3%	40,3%	25,8%	45,4%	30,3%	50,5%	35,0%	55,4%	39,7%	60,3%
	25 - 34 let	150	2,3%	10,2%	5,9%	16,2%	9,9%	22,0%	14,1%	27,5%	18,5%	32,8%	22,9%	38,1%	27,5%	43,3%	32,2%	48,3%	36,9%	53,3%	41,8%	58,2%
	35 - 44 let	183	2,5%	9,5%	6,2%	15,5%	10,3%	21,2%	14,6%	26,7%	19,0%	32,0%	23,6%	37,3%	28,2%	42,4%	32,9%	47,5%	37,7%	52,5%	42,6%	57,4%
	45 - 54 let	192	2,5%	9,4%	6,3%	15,4%	10,4%	21,0%	14,7%	26,5%	19,2%	31,9%	23,7%	37,1%	28,4%	42,2%	33,1%	47,3%	37,9%	52,3%	42,7%	57,3%
	55 - 64 let	153	2,3%	10,1%	5,9%	16,2%	9,9%	21,9%	14,2%	27,4%	18,5%	32,8%	23,0%	38,0%	27,6%	43,2%	32,3%	48,2%	37,0%	53,2%	41,9%	58,1%
	65 a více let	253	2,8%	8,7%	6,7%	14,5%	11,0%	20,1%	15,4%	25,6%	19,9%	30,9%	24,5%	36,1%	29,2%	41,3%	34,0%	46,3%	38,8%	51,4%	43,7%	56,3%
Nejvyšší dokončené vzdělání	ZŠ/SŠ bez maturity	453	3,3%	7,5%	7,5%	13,2%	11,9%	18,7%	16,5%	24,0%	21,1%	29,3%	25,9%	34,5%	30,6%	39,6%	35,5%	44,7%	40,4%	49,7%	45,3%	54,7%
	SŠ s maturitou	364	3,1%	7,9%	7,2%	13,7%	11,6%	19,2%	16,1%	24,6%	20,7%	29,8%	25,4%	35,0%	30,1%	40,2%	35,0%	45,3%	39,8%	50,3%	44,8%	55,2%
Velikost obce	VŠ/VOŠ	211	2,6%	9,1%	6,4%	15,1%	10,6%	20,7%	15,0%	26,2%	19,4%	31,5%	24,0%	36,7%	28,7%	41,9%	33,4%	47,0%	38,2%	52,0%	43,1%	56,9%
	Vesnice	469	3,3%	7,5%	7,5%	13,2%	12,0%	18,6%	16,5%	24,0%	21,2%	29,2%	25,9%	34,4%	30,7%	39,5%	35,6%	44,6%	40,5%	49,6%	45,4%	54,6%
Oblast ČR	Malá a střední města	362	3,1%	7,9%	7,2%	13,7%	11,6%	19,2%	16,1%	24,6%	20,7%	29,9%	25,4%	35,1%	30,1%	40,2%	34,9%	45,3%	39,8%	50,3%	44,7%	55,3%
	Velká města	197	2,5%	9,3%	6,3%	15,3%	10,5%	20,9%	14,8%	26,4%	19,2%	31,8%	23,8%	37,0%	28,4%	42,1%	33,2%	47,2%	38,0%	52,2%	42,8%	57,2%
Rodič dítěte v předškolním věku, na ZŠ nebo SŠ	Praha a Středočeský kraj	252	2,8%	8,7%	6,7%	14,6%	10,9%	20,2%	15,4%	25,6%	19,9%	30,9%	24,5%	36,1%	29,2%	41,3%	34,0%	46,4%	38,8%	51,4%	43,7%	56,3%
	Čechy	430	3,2%	7,6%	7,4%	13,3%	11,8%	18,8%	16,4%	24,2%	21,0%	29,4%	25,8%	34,6%	30,5%	39,7%	35,4%	44,8%	40,2%	49,8%	45,2%	54,8%
Má děti	Morava	346	3,0%	8,0%	7,1%	13,8%	11,5%	19,3%	16,0%	24,7%	20,6%	30,0%	25,3%	35,2%	30,0%	40,3%	34,8%	45,4%	39,7%	50,4%	45,6%	55,4%
	Ano	339	3,0%	8,0%	7,1%	13,8%	11,5%	19,4%	16,0%	24,7%	20,6%	30,0%	25,2%	35,2%	30,0%	40,4%	34,8%	45,4%	39,6%	50,5%	44,6%	55,4%
Pracuje ve školství	Ne	747	3,6%	6,9%	8,0%	12,4%	12,6%	17,8%	17,2%	23,1%	22,0%	28,3%	26,8%	33,5%	31,6%	38,6%	36,5%	43,6%	41,4%	48,7%	46,4%	53,6%
	Ano	281	2,9%	8,4%	6,9%	14,3%	11,1%	19,8%	15,6%	25,3%	20,1%	30,6%	24,8%	35,8%	29,5%	40,9%	34,3%	46,0%	39,1%	51,0%	44,0%	56,0%
Jak vychází s celkovým měsíčním příjmem domácnosti	Obtížně	36	0,8%	19,3%	3,0%	25,7%	5,9%	31,6%	9,2%	37,2%	12,7%	42,5%	16,5%	47,7%	20,4%	52,7%	24,6%	57,5%	28,8%	62,2%	33,2%	66,8%
	Ne	928	3,7%	6,7%	8,2%	12,2%	12,8%	17,5%	17,5%	22,8%	22,3%	27,9%	27,1%	33,1%	31,9%	38,2%	36,8%	43,2%	41,8%	48,3%	46,7%	53,3%
Zájem o školství	Malá a střední města	569	3,4%	7,2%	7,7%	12,8%	12,2%	18,3%	16,8%	23,6%	21,5%	28,8%	26,3%	34,0%	31,1%	39,1%	36,0%	44,2%	40,9%	49,2%	45,8%	54,2%
	Velká města	443	3,2%	7,6%	7,4%	13,3%	11,9%	18,7%	16,4%	24,1%	21,1%	29,4%	25,8%	34,5%	30,6%	39,7%	35,4%	44,7%	40,3%	49,8%	45,3%	54,7%
Zájem o inkluzi	Ne	16	0,1%	30,7%	1,3%	36,7%	3,2%	42,3%	5,6%	47,6%	8,3%	52,6%	11,3%	57,4%	14,6%	61,9%	18,0%	66,3%	21,7%	70,5%	25,5%	74,5%
	Ano	668	3,5%	7,0%	7,9%	12,6%	12,4%	18,0%	17,1%	23,3%	21,8%	28,5%	26,6%	33,7%	31,4%	38,8%	36,3%	43,8%	41,2%	48,9%	46,1%	53,9%
Postoje k začleňování I	Ne	360	3,1%	7,9%	7,2%	13,7%	11,6%	19,2%	16,1%	24,6%	20,7%	29,9%	25,4%	35,1%	30,1%	40,2%	34,9%	45,3%	39,8%	50,3%	44,7%	55,3%
	Ano	397	3,2%	7,8%	7,3%	13,5%	11,7%	19,0%	16,2%	24,3%	20,9%	29,6%	25,6%	34,8%	30,4%	39,9%	35,2%	45,0%	40,1%	50,0%	45,5%	55,0%
Postoje k začleňování II	Ne	631	3,5%	7,1%	7,8%	12,7%	12,4%	18,1%	17,0%	23,4%	21,7%	28,6%	26,5%	33,8%	31,3%	38,9%	36,2%	44,0%	41,1%	49,0%	46,0%	54,0%
	Ano	257	2,8%	8,6%	6,7%	14,5%	11,0%	20,1%	15,4%	25,5%	19,9%	30,8%	24,5%	36,1%	29,2%	41,2%	34,0%	46,3%	38,8%	51,3%	43,7%	56,3%
Vyhraňování PRO	Ne	771	3,6%	6,8%	8,0%	12,4%	12,6%	17,8%	17,3%	23,0%	22,0%	28,2%	26,8%	33,4%	31,7%	38,5%	36,5%	43,6%	41,5%	48,6%	46,4%	53,6%
	Vyhraňování PROTI	79	1,6%	13,1%	4,7%	19,3%	8,3%	25,2%	12,2%	30,8%	16,2%	36,2%	20,5%	41,5%	24,8%	46,6%	29,3%	51,7%	33,9%	56,6%	38,6%	61,4%
Oslovitelní	Ne	473	3,3%	7,5%	7,5%	13,2%	12,0%	18,6%	16,5%	24,0%	21,2%	29,2%	25,9%	34,4%	30,7%	39,5%	35,6%	44,6%	40,5%	49,6%	45,4%	54,6%
	Oslovitelní	476	3,3%	7,5%	7,5%	13,1%	12,0%	18,6%	16,6%	23,9%	21,2%	29,2%	26,0%	34,4%	30,7%	39,5%	35,6%	44,6%	40,5%	49,6%	45,4%	54,6%
Vyhraňování PRO	Ne	134	2,2%	10,6%	5,7%	16,7%	9,6%	22,4%	13,8%	28,0%	18,1%	33,4%	22,6%	38,6%	27,1%	43,8%	31,7%	48,8%	36,5%	53,8%	41,3%	58,7%
	Vyhraňování PROTI	355	3,1%	8,0%	7,2%	13,7%	11,5%	19,2%	16,0%	24,6%	20,6%	29,9%	25,3%	35,1%	30,1%	40,2%	34,9%	45,3%	39,8%	50,3%	44,7%	55,3%
Oslovitelní	539	3,4%	7,3%	7,7%	12,9%	12,1%	18,4%	16,8%	23,7%	21,4%	28,9%	26,2%	34,1%	31,0%	39,2%	35,9%	44,3%	40,8%	49,3%	45,7%	54,3%	

Základ menší než 100 respondentů.
U těchto základů je nutné počítat s větší statistickou chybou.



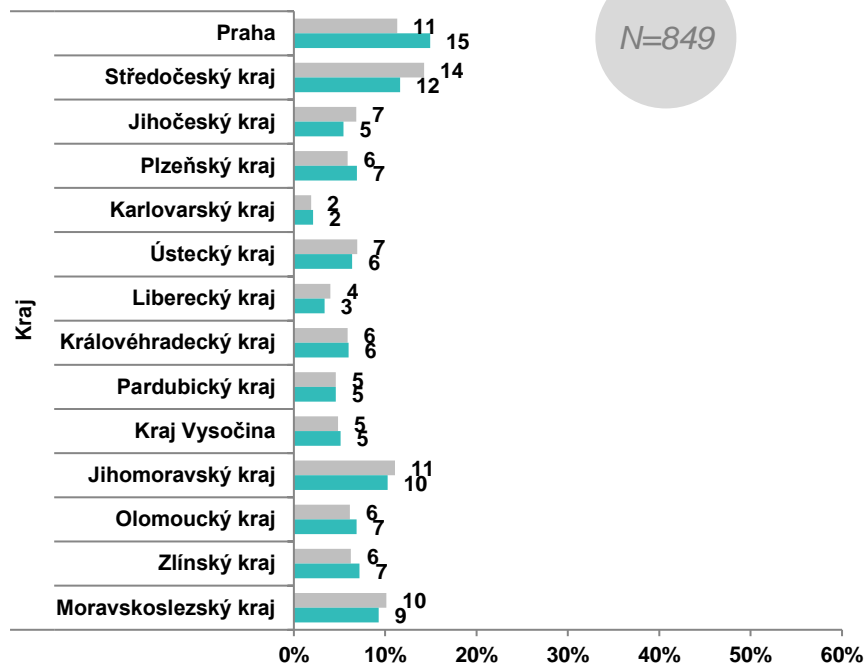
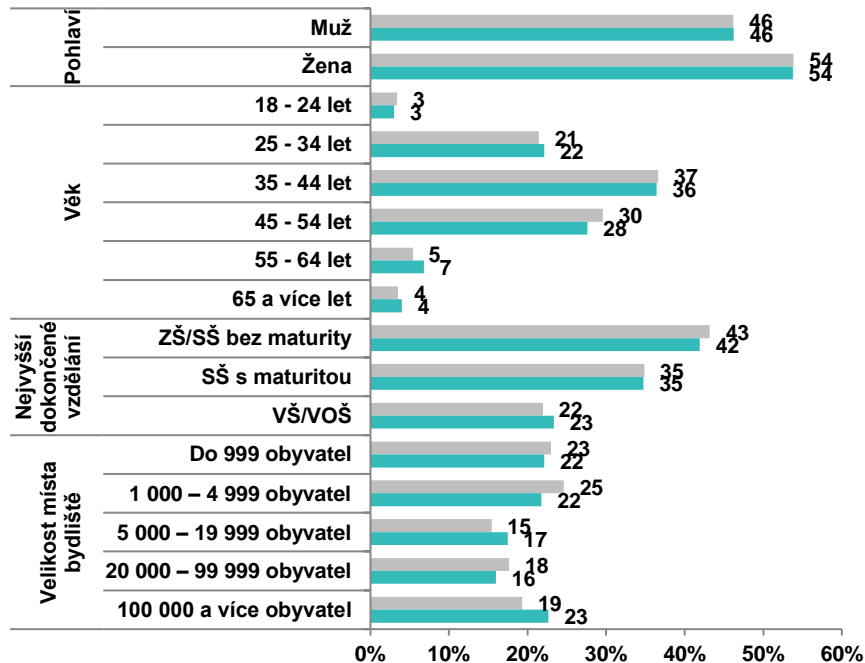
EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání





Charakteristika vzorku – rodiče

■ Procenta neváženě ■ Procenta váženě



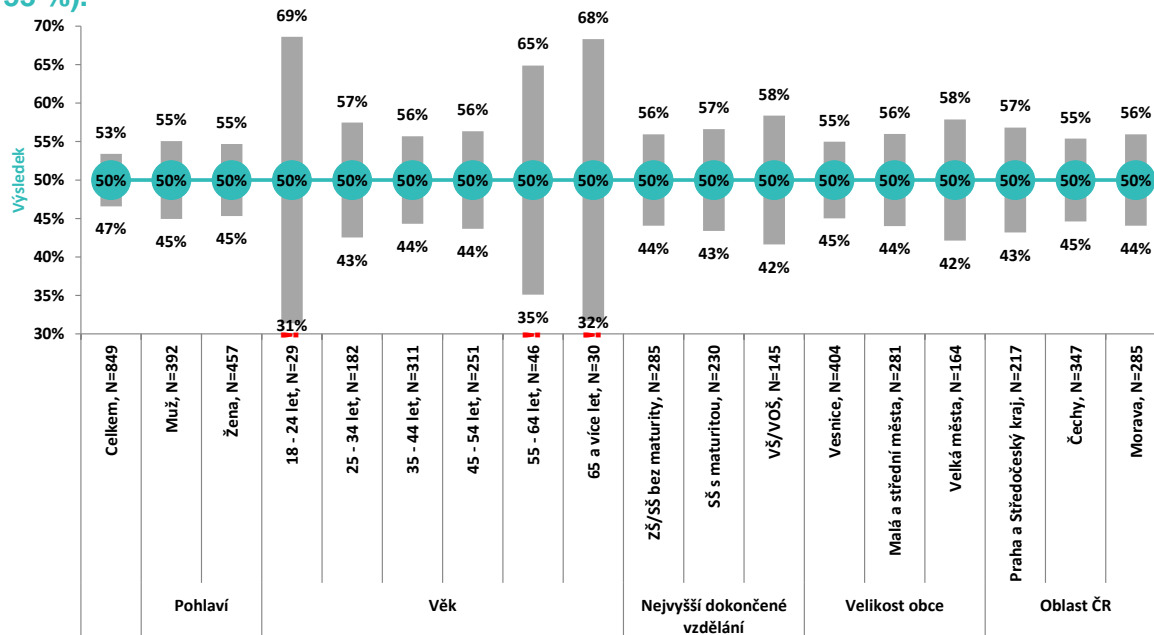
N=849





Statistická chyba – rodiče 1/3

U jednotlivých sociodemografických proměnných je nutné **při malém vzorku pod 100 respondentů počítat s větší statistickou chybou**. Graf ilustruje, s jak velkou chybou máme u výsledků počítat, pokud je hodnota v cílových skupinách 50 %. Například pokud u otázky, na kterou odpovídal celý vzorek, **vyšel výsledek 50 %**, pak výsledek s vysokou pravděpodobností (95%) **leží v intervalu (47 %; 53 %)**.



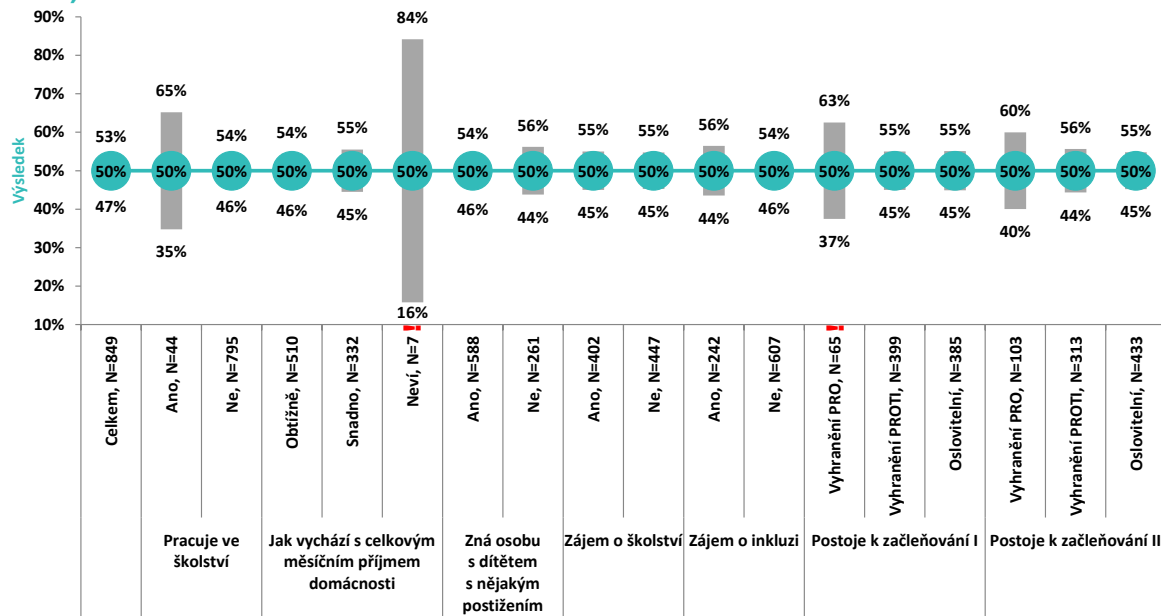
! Základ menší než 100 respondentů.
U těchto základů je nutné počítat s větší statistickou chybou.





Statistická chyba – rodiče 2/3

U jednotlivých sociodemografických proměnných je nutné **při malém vzorku pod 100 respondentů počítat s větší statistickou chybou**. Graf ilustruje, s jak velkou chybou máme u výsledků počítat, pokud je hodnota v cílových skupinách 50 %. Například pokud u otázky, na kterou odpovídal celý vzorek, **vyšel výsledek 50 %**, pak výsledek s vysokou pravděpodobností (95%) **leží v intervalu (47 %; 53 %)**.



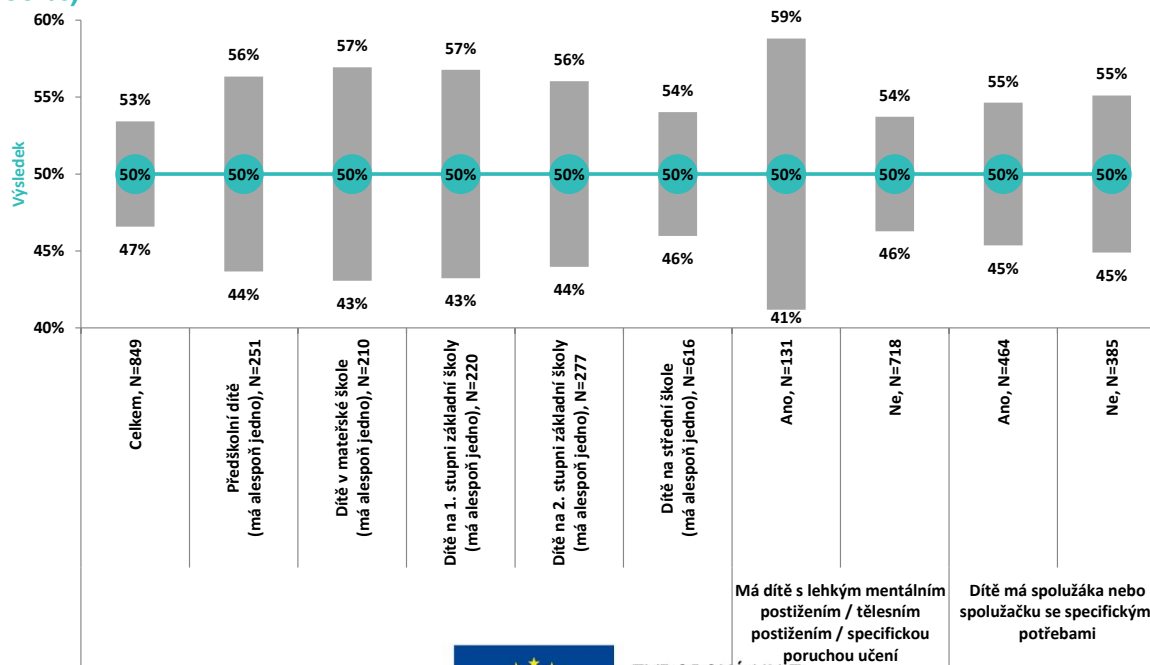
! Základ menší než 100 respondentů.
U těchto základů je nutné počítat s větší statistickou chybou.





Statistická chyba – rodiče 3/3

U jednotlivých sociodemografických proměnných je nutné **při malém vzorku pod 100 respondentů počítat s větší statistickou chybou**. Graf ilustruje, s jak velkou chybou máme u výsledků počítat, pokud je hodnota v cílových skupinách 50 %. Například pokud u otázky, na kterou odpovídal celý vzorek, **vyšel výsledek 50 %**, pak výsledek s vysokou pravděpodobností (95%) **leží v intervalu (47 %; 53 %)**.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY





Tabulky statistických chyb – rodiče 1/2

	velikost vzorku (N)	procento populace																				
		5%		10%		15%		20%		25%		30%		35%		40%		45%		50%		
		dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	
Rodiče	849	3,7%	6,7%	8,1%	12,3%	12,7%	17,6%	17,4%	22,9%	22,1%	28,1%	27,0%	33,2%	31,8%	38,3%	36,7%	43,4%	41,6%	48,4%	46,6%	53,4%	
Pohlaví	Muž	392	3,1%	7,8%	7,3%	13,5%	11,7%	19,0%	16,2%	24,4%	20,9%	29,6%	25,6%	34,8%	30,3%	40,0%	35,1%	45,1%	40,0%	50,1%	44,9%	55,1%
	Žena	457	3,3%	7,5%	7,5%	13,2%	11,9%	18,7%	16,5%	24,0%	21,1%	29,3%	25,9%	34,5%	30,7%	39,6%	35,5%	44,7%	40,4%	49,7%	45,3%	54,7%
Věk	18 - 24 let	29	0,6%	21,7%	2,5%	28,1%	5,2%	34,0%	8,3%	39,5%	11,6%	44,8%	15,2%	49,9%	19,0%	54,8%	23,0%	59,6%	27,1%	64,2%	31,4%	68,6%
	25 - 34 let	182	2,5%	9,5%	6,2%	15,5%	10,3%	21,2%	14,6%	26,7%	19,0%	32,1%	23,6%	37,3%	28,2%	42,5%	32,9%	47,5%	37,7%	52,5%	42,5%	57,5%
	35 - 44 let	311	3,0%	8,2%	7,0%	14,0%	11,3%	19,6%	15,8%	25,0%	20,4%	30,3%	25,0%	35,5%	29,8%	40,6%	34,6%	45,7%	39,4%	50,7%	44,3%	55,7%
	45 - 54 let	251	2,8%	8,7%	6,7%	14,6%	10,9%	20,2%	15,3%	25,6%	19,9%	30,9%	24,5%	36,1%	29,2%	41,3%	33,9%	46,4%	38,8%	51,4%	43,7%	56,3%
	55 - 64 let	46	1,0%	16,9%	3,6%	23,3%	6,7%	29,2%	10,2%	34,9%	13,9%	40,3%	17,8%	45,5%	22,0%	50,5%	26,2%	55,5%	30,6%	60,2%	35,1%	64,9%
	65 a více let	30	0,6%	21,3%	2,6%	27,7%	5,3%	33,6%	8,4%	39,1%	11,8%	44,4%	15,4%	49,6%	19,2%	54,5%	23,2%	59,3%	27,4%	63,9%	31,7%	68,3%
Nejvyšší dokončené vzdělání	ZŠ/SŠ bez maturity	285	2,9%	8,4%	6,9%	14,2%	11,2%	19,8%	15,6%	25,2%	20,2%	30,5%	24,8%	35,7%	29,5%	40,9%	34,3%	46,0%	39,2%	51,0%	44,1%	55,9%
	SŠ s maturitou	230	2,7%	8,9%	6,6%	14,8%	10,8%	20,4%	15,1%	25,9%	19,6%	31,2%	24,2%	36,4%	28,9%	41,6%	33,7%	46,7%	38,5%	51,7%	43,4%	56,6%
	VŠ/VOŠ	145	2,2%	10,3%	5,8%	16,4%	9,8%	22,1%	14,0%	27,6%	18,4%	33,0%	22,8%	38,3%	27,4%	43,4%	32,1%	48,5%	36,8%	53,5%	41,6%	58,4%
Velikost obce	Vesnice	404	3,2%	7,7%	7,3%	13,5%	11,7%	18,9%	16,3%	24,3%	20,9%	29,6%	25,6%	34,8%	30,4%	39,9%	35,2%	45,0%	40,1%	50,0%	45,0%	55,0%
	Malá a střední města	281	2,9%	8,4%	6,9%	14,3%	11,1%	19,8%	15,6%	25,3%	20,1%	30,6%	24,8%	35,8%	29,5%	40,9%	34,3%	46,0%	39,1%	51,0%	44,0%	56,0%
	Velká města	164	2,4%	9,9%	6,0%	15,9%	10,1%	21,6%	14,3%	27,1%	18,7%	32,5%	23,2%	37,7%	27,8%	42,9%	32,5%	48,0%	37,3%	52,9%	42,1%	57,9%
Oblast ČR	Praha a Středočeský kraj	217	2,6%	9,0%	6,5%	15,0%	10,7%	20,6%	15,0%	26,1%	19,5%	31,4%	24,1%	36,6%	28,7%	41,8%	33,5%	46,9%	38,3%	51,9%	43,2%	56,8%
	Čechy	347	3,0%	8,0%	7,1%	13,8%	11,5%	19,3%	16,0%	24,7%	20,6%	30,0%	25,3%	35,2%	30,0%	40,3%	34,8%	45,4%	39,7%	50,4%	44,6%	55,4%
	Morava	285	2,9%	8,4%	6,9%	14,2%	11,2%	19,8%	15,6%	25,2%	20,2%	30,5%	24,8%	35,7%	29,5%	40,9%	34,3%	46,0%	39,2%	51,0%	44,1%	55,9%
Pracuje ve školství	Ano	44	1,0%	17,3%	3,5%	23,7%	6,6%	29,6%	10,0%	35,3%	13,7%	40,6%	17,6%	45,9%	21,7%	50,9%	25,9%	55,8%	30,3%	60,6%	34,8%	65,2%
	Ne	795	3,6%	6,8%	8,0%	12,3%	12,6%	17,7%	17,3%	23,0%	22,1%	28,2%	26,9%	33,3%	31,7%	38,4%	36,6%	43,5%	41,5%	48,5%	46,5%	53,5%
Jak vychází s celkovým měsíčním příjmem domácnosti	Obtížně	510	3,3%	7,4%	7,6%	13,0%	12,1%	18,5%	16,7%	23,8%	21,3%	29,0%	26,1%	34,2%	30,9%	39,3%	35,7%	44,4%	40,6%	49,4%	45,6%	54,4%
	Snadno	332	3,0%	8,1%	7,1%	13,9%	11,4%	19,4%	15,9%	24,8%	20,5%	30,1%	25,2%	35,3%	29,9%	40,4%	34,7%	45,5%	39,6%	50,5%	44,5%	55,5%
	Neví	7	0,1%	49,2%	0,1%	54,1%	0,9%	58,6%	2,1%	62,9%	3,8%	67,0%	5,7%	70,8%	7,9%	74,5%	10,3%	77,9%	13,0%	81,1%	15,8%	84,2%

Základ menší než 100 respondentů.
U těchto základů je nutné počítat s větší statistickou chybou.





Tabulky statistických chyb – rodiče 2/2

	velikost vzorku (N)	procento populace																				
		5%		10%		15%		20%		25%		30%		35%		40%		45%		50%		
		dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	dolní hranice	horní hranice	
Rodiče	849	3,7%	6,7%	8,1%	12,3%	12,7%	17,6%	17,4%	22,9%	22,1%	28,1%	27,0%	33,2%	31,8%	38,3%	36,7%	43,4%	41,6%	48,4%	46,6%	53,4%	
Zná osobu s dítětem	Ano	588	3,4%	7,2%	7,8%	12,8%	12,3%	18,2%	16,9%	23,5%	21,6%	28,7%	26,4%	33,9%	31,2%	39,0%	36,0%	44,1%	40,9%	49,1%	45,9%	54,1%
s nějakým postižením	Ne	261	2,8%	8,6%	6,8%	14,5%	11,0%	20,0%	15,4%	25,5%	20,0%	30,8%	24,6%	36,0%	29,3%	41,2%	34,1%	46,2%	38,9%	51,3%	43,8%	56,2%
Zájem o školství	Ano	402	3,2%	7,7%	7,3%	13,5%	11,7%	19,0%	16,3%	24,3%	20,9%	29,6%	25,6%	34,8%	30,4%	39,9%	35,2%	45,0%	40,1%	50,0%	45,0%	55,0%
	Ne	447	3,2%	7,6%	7,5%	13,3%	11,9%	18,7%	16,5%	24,1%	21,1%	29,3%	25,8%	34,5%	30,6%	39,6%	35,5%	44,7%	40,3%	49,7%	45,3%	54,7%
Zájem o inkluzi	Ano	242	2,7%	8,8%	6,7%	14,7%	10,9%	20,3%	15,3%	25,7%	19,8%	31,0%	24,4%	36,3%	29,1%	41,4%	33,8%	46,5%	38,7%	51,5%	43,5%	56,5%
	Ne	607	3,5%	7,1%	7,8%	12,7%	12,3%	18,1%	16,9%	23,5%	21,6%	28,7%	26,4%	33,8%	31,2%	39,0%	36,1%	44,0%	41,0%	49,1%	46,0%	54,0%
Postoje k začleňování I	Vyhranění PRO	65	1,4%	14,3%	4,3%	20,6%	7,7%	26,5%	11,5%	32,1%	15,4%	37,5%	19,6%	42,8%	23,9%	47,9%	28,3%	52,9%	32,8%	57,8%	37,5%	62,5%
	Vyhranění PROTI	399	3,2%	7,7%	7,3%	13,5%	11,7%	19,0%	16,3%	24,3%	20,9%	29,6%	25,6%	34,8%	30,4%	39,9%	35,2%	45,0%	40,1%	50,0%	45,0%	55,0%
	Oslavitelní	385	3,1%	7,8%	7,3%	13,5%	11,7%	19,1%	16,2%	24,4%	20,8%	29,7%	25,5%	34,9%	30,3%	40,0%	35,1%	45,1%	40,0%	50,1%	44,9%	55,1%
Postoje k začleňování II	Vyhranění PRO	103	1,9%	11,7%	5,2%	17,9%	9,0%	23,7%	13,0%	29,3%	17,2%	34,7%	21,6%	39,9%	26,0%	45,1%	30,6%	50,1%	35,3%	55,1%	40,1%	59,9%
	Vyhranění PROTI	313	3,0%	8,2%	7,0%	14,0%	11,3%	19,6%	15,8%	25,0%	20,4%	30,2%	25,0%	35,5%	29,8%	40,6%	34,6%	45,7%	39,4%	50,7%	44,3%	55,7%
	Oslavitelní	433	3,2%	7,6%	7,4%	13,3%	11,8%	18,8%	16,4%	24,1%	21,0%	29,4%	25,8%	34,6%	30,5%	39,7%	35,4%	44,8%	40,3%	49,8%	45,2%	54,8%
Předškolní dítě (má alespoň jedno)		251	2,8%	8,7%	6,7%	14,6%	10,9%	20,2%	15,3%	25,6%	19,9%	30,9%	24,5%	36,1%	29,2%	41,3%	33,9%	46,4%	38,8%	51,4%	43,7%	56,3%
Dítě v mateřské škole (má alespoň jedno)		210	2,6%	9,1%	6,4%	15,1%	10,6%	20,7%	14,9%	26,2%	19,4%	31,5%	24,0%	36,8%	28,6%	41,9%	33,4%	47,0%	38,2%	52,0%	43,1%	56,9%
Dítě na 1. stupni základní školy (má alespoň jedno)		220	2,7%	9,0%	6,5%	14,9%	10,7%	20,6%	15,0%	26,0%	19,5%	31,4%	24,1%	36,6%	28,8%	41,7%	33,5%	46,8%	38,3%	51,8%	43,2%	56,8%
Dítě na 2. stupni základní školy (má alespoň jedno)		277	2,9%	8,5%	6,8%	14,3%	11,1%	19,9%	15,6%	25,3%	20,1%	30,6%	24,7%	35,8%	29,5%	41,0%	34,2%	46,1%	39,1%	51,1%	44,0%	56,0%
Dítě na střední škole (má alespoň jedno)		616	3,5%	7,1%	7,8%	12,7%	12,3%	18,1%	17,0%	23,4%	21,7%	28,7%	26,4%	33,8%	31,3%	38,9%	36,1%	44,0%	41,0%	49,0%	46,0%	54,0%
Má dítě s lehkým mentálním postižením / tělesným postižením / specifickou poruchou učení	Ano	131	2,1%	10,7%	5,7%	16,8%	9,6%	22,5%	13,7%	28,1%	18,0%	33,5%	22,5%	38,7%	27,0%	43,9%	31,7%	48,9%	36,4%	53,9%	41,2%	58,8%
	Ne	718	3,6%	6,9%	8,0%	12,5%	12,5%	17,9%	17,2%	23,2%	21,9%	28,4%	26,7%	33,5%	31,5%	38,6%	36,4%	43,7%	41,3%	48,7%	46,3%	53,7%
Dítě má spolužáka nebo spolužačku se specifickými potřebami	Ano	464	3,3%	7,5%	7,5%	13,2%	11,9%	18,7%	16,5%	24,0%	21,2%	29,2%	25,9%	34,4%	30,7%	39,6%	35,5%	44,6%	40,4%	49,7%	45,4%	54,6%
	Ne	385	3,1%	7,8%	7,3%	13,5%	11,7%	19,1%	16,2%	24,4%	20,8%	29,7%	25,5%	34,9%	30,3%	40,0%	35,1%	45,1%	40,0%	50,1%	44,9%	55,1%

Základ menší než 100 respondentů.
U těchto základů je nutné počítat s větší statistickou chybou.





Hana Friedlaenderová, Senior Research Manager
Hana.Friedlaenderova@admosphere.cz

Eva Sklenářová, Research Manager
Eva.Sklenarova@admosphere.cz