



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

naviga 4-

hope  
euservis.cz



## Průběžná zpráva

### Zpracování ex-ante evaluace OP VVV

#### Objednatel

Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Karmelitská 7  
118 12 Praha 1

#### Zhotovitel – dodavatelské konsorcium

Naviga 4, s.r.o.  
Pobřežní 249/46  
186 00 Praha 8

HOPE-E.S., v.o.s.  
Palackého tř. 10  
612 00 Brno

Datum zpracování: 1. 7. 2013

## OBSAH

<b>1</b>	<b>MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>ÚVOD</b> .....	<b>7</b>
<b>3</b>	<b>POSOUZENÍ EVALUAČNÍCH OBLASTÍ</b> .....	<b>10</b>
<b>3.1</b>	<b>Hodnocení koncepce programové strategie (intervenční logiky programu)</b> .....	<b>10</b>
3.1.1	<i>Soulad potřeb a cílů priorit, soudržnost cílů a nástrojů</i> .....	10
3.1.2	<i>Provázanost opatření s cíli resortních a sektorových strategií a koncepcí</i> .....	14
3.1.3	<i>Plnění ex-ante kondicionalit</i> .....	15
3.1.4	<i>Soulad se Strategií EU 2020, Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství a integrovanými hlavními směry</i> .....	16
<b>3.2</b>	<b>Hodnocení nastavení jednotlivých prioritních os a investičních priorit</b> .....	<b>18</b>
3.2.1	<i>Intervenční logika</i> .....	18
3.2.2	<i>Cílové skupiny příjemců</i> .....	25
3.2.3	<i>Příspěvek k plánovaným výsledkům</i> .....	28
3.2.4	<i>Zdůvodnění formy podpory</i> .....	28
<b>3.3</b>	<b>Hodnocení nastavení indikátorové soustavy</b> .....	<b>29</b>
<b>3.4</b>	<b>Hodnocení nastavení a přiměřenost administrativní kapacity a zapojení partnerů</b> .....	<b>32</b>
<b>3.5</b>	<b>Hodnocení přiměřenosti plánovaných opatření podporujících naplňování cílů v oblasti horizontálních témat</b> .....	<b>33</b>
3.5.1	<i>Rovné příležitosti</i> .....	33
3.5.2	<i>Udržitelný rozvoj</i> .....	34
<b>3.6</b>	<b>Ostatní evaluační úkoly</b> .....	<b>35</b>
3.6.1	<i>Integrované přístupy k územnímu rozvoji</i> .....	35
3.6.2	<i>Systém výběru operací a systém řízení a kontroly</i> .....	36
3.6.3	<i>Veřejná podpora</i> .....	36
3.6.4	<i>Soulad s legislativou EU a ČR</i> .....	38

## 1 MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Průběžná zpráva Zpracování ex-ante evaluace Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) shrnuje zjištění a doporučení první etapy hodnocení návrhu OP VVV.

Závěry zhotovitele byly předloženy k 1. 7. 2013 a jsou formulovány vůči verzi návrhu OP VVV konsolidované k 6. 6. 2013. Výstup hodnocení proto nereflktuje vývoj a změny, kterých doznal samotný návrh OP VVV po tomto datu a změny legislativních (Návrh Obecného nařízení pro fondy SSR, konkrétně výklad článků týkajících se územní způsobilosti intervencí a geografické flexibility, čl. 60 resp. 85; čl. 13 nařízení k ESF) a dalších strategických dokumentů (zejména: návrh Dohody o partnerství a návrhy jiných relevantních OP: OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, OP Zaměstnanost, OP Praha – pól růstu ČR a Integrovaný regionální operační program), které mají podstatný vliv na pojetí intervencí plánovaných v rámci OP VVV a tedy i výstupy ex-ante hodnocení. Tyto faktory budou zohledněny při posouzení další verze návrhu OP VVV v rámci Závěrečné zprávy.

### *Soulad potřeb a cílů priorit, soudržnost cílů a nástrojů*

Návrh OP VVV **identifikuje všechny významné problémy a potřeby** v oblastech předpokládaných intervencí. Jejich řešení posune Českou republiku ke znalostní ekonomice a **posílí oblast výzkumu, technologického rozvoje a inovací a umožní také posun v oblasti vzdělávání**.

Zvolené **investiční priority a specifické cíle navazují na identifikované problémy/potřeby a příčiny**. Výběr investičních priorit lze opřít o ustanovení dostupných relevantních strategií a koncepcí.

V některých případech postrádá programový dokument popis aktuální situace, detailnější specifikaci rozsahu problémů a od nich odvozených potřeb, stejně tak jako popis regionální dimenze problémů. **Napříč prioritními osami programu**, by popis výchozího stavu měl více **akcentovat realizované či aktuálně probíhající intervence v rámci programovacího období 2007 – 2013, jejich průběh a výsledky**. Tím dojde k jednoznačnějšímu oddělení intervencí předpokládaných návrhem programu, či naopak jednoznačnější identifikaci jejich návazností. Intervence, především investičně zaměřené intervence do výzkumné fyzické infrastruktury, přístrojového vybavení apod., byly doprovázeny provozními závazky se střednědobou účinností a **tyto závazky výrazně předurčují chování jednotlivých center / příjemců OP VVV**. Zpřesnění kvalitativního popisu výchozího stavu umožní přesnější popis cílů a následně jejich kvantifikaci.

Dále, v rámci identifikace problémů doporučuje zhotovitel **detailnější zaměření na rozdíl mezi oblastí hlavního města Prahy a ostatními regiony** jako důsledku realizovaných intervencí v rámci současného programového období.

Vybrané intervence předpokládané programem by měly v některých případech nalézt lepší **oporu v kvalitnějším popisu výchozí situace** tj. jednoznačné identifikaci problému v analytické části, pokud program zaměřuje intervence na určitý problém, například oblast terciárního (prioritní osa 3) a počátečního (prioritní osa 4) vzdělávání.

### *Provázanost opatření s cíli resortních a sektorových strategií a koncepcí*

Z hlediska identifikace zásadních strategických dokumentů na evropské i národní úrovni lze konstatovat, že v návrhu OP VVV byly popsány všechny relevantní existující a případně připravované

koncepční a strategické dokumenty a výběr investičních priorit **lze opřít o ustanovení dostupných uvedených strategií a koncepcí.**

### *Plnění ex-ante kondicionalit*

Návrh OP VVV **identifikuje všechny relevantní ex-ante kondicionality** platné pro předpokládané intervence. Opatření pro plnění kritérií ex-ante kondicionalit uvedená v textu programu jsou obecně v souladu s požadavky uvedenými v Template OP<sup>1</sup> a Guide k ex-ante kondicionalitám<sup>2</sup>. Splnění kritérií v termínu stanoveném v návrhu nařízení lze obecně považovat za realistické.

### *Soulad se Strategií EU 2020, Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství a integrovanými hlavními směry*

Návrh OP VVV vykazuje **vysokou míru obsahového souladu** jak s připravovaným obsahem Dohody o partnerství, stávající verzi textu Společného strategického rámce či IHS a představuje v zásadě konkretizaci obecněji zaměřených směrů v oblasti výzkumu, vývoje a vzdělávání.

**Míra souladu** mezi definicí a vymezení specifických cílů a prioritami, cíli a iniciativami Strategie Evropa 2020 **je velmi vysoká**. Všechny vymezené cíle OP VVV vykazují **silnou, či alespoň zřetelnou, provazbu** s obsahem Strategie Evropa 2020 ať již na úrovni priorit EU 2020, stanovených kvantifikovaných cílů, či stěžejních vlajkových iniciativ. Intenzita propojení v některých případech prolíná více prioritních oblastí Strategie, resp. více stěžejních iniciativ. Vzhledem ke konstrukci (koncentraci) unijních i národních cílů EU není propojení cílů OP VVV s kvantifikovanými cíli EU 2020 ve všech případech zcela bezprostřední, nastavení programu však lze i z tohoto pohledu považovat za bezproblémové.

### *Hodnocení nastavení jednotlivých prioritních os a investičních priorit*

**Intervenční logiku prioritních os lze považovat za v zásadě funkční, navržené aktivity i výsledky jsou zvoleny vhodně.**

Intervenční logika **prioritní osy 1** naplňuje náležitosti z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů **a lze ji považovat za funkční**. U některých aktivit není možné beze zbytku vyhodnotit jejich vhodnost či naopak nevhodnost ve vztahu ke stanoveným SC respektive jejich naplnění. Celkově lze konstatovat, že i navržené **aktivity jsou zvoleny vhodně**. V některých případech lze navrhnout doplnění aktivit tak, aby byl řešen definovaný problém komplexně a přispělo se tak k vyšší míře dosažitelnosti očekávaných výstupů. Tyto případy jsou však velmi sporadické a prakticky nevýznamné v celkovém kontextu logiky intervence. Se zadavatelem byly podrobně komunikovány. Cílové typy příjemců pro prioritní osu 1 nejsou definovány zcela dostatečně z pohledu konkrétnosti, vazeb na aktivity programu a pregnančnosti jejich vymezení.

**Intervenční logika prioritní osy 2 je srozumitelná a lze ji považovat za funkční**. Zaměření intervence je adekvátní a je z ní zřetelná snaha řešit zásadní problém celého veřejného výzkumného systému ČR, tj. příspěvku výzkumných organizací k socio-ekonomickému rozvoji ČR. Ve věci logického členění specifických cílů v rámci PO2 hodnocený text nevynezoval zcela dostatečně specifický cíl 3 a to

<sup>1</sup> Draft Template And Guidelines For The Content Of The Operational Programme, version 3, 21.5. 2013

<sup>2</sup> Guide on Ex-Ante Conditionalities for ESI Funds; EK, březen 2013

z hlediska možných **překryvů s dalšími intervencemi** a zapojení zdrojů regionálních aktérů a celkové koncepce veřejné intervence ve vztahu k podpoře S3<sup>3</sup> strategií. Cílové skupiny nejsou vymezeny jako fyzické osoby. Zpracovatel doporučuje specifikovat cílové skupiny podobně jako u PO 1.

**Intervenční logiku prioritní osy 3 lze považovat za funkční**, naplňuje – až na několik případů (které byly se zadavatelem podrobně komunikovány) – náležitosti z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů. Většina aktivit navazuje na definované potřeby a přispívá k očekávaným výsledkům, jako významnou lze označit míru **vnější podmíněnosti dosahování některých výsledků**. **Cílové typy příjemců** jsou pro investiční prioritu a její aktivity **vhodně vymezeny**. Příjemci jsou výhradně vysoké školy (u všech cílů a u všech aktivit).

Intervenční logika **prioritní osy 4** se v některých aspektech odchyluje od požadovaných náležitostí z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů, nicméně, **lze ji považovat za funkční**, zlepšení popisu intervenční logiky lze doporučit především v **úrovni popisu aktivit** a jejich přiřazení specifickým cílům. Cílové typy příjemců jsou pro prioritní osu 4 a její aktivity vymezeny vhodně.

#### ***Hodnocení nastavení a přiměřenosti administrativní kapacity a zapojení partnerů***

Kroky učiněné k identifikaci zainteresovaných stran, rozsah a výběr partnerů a jejich zapojení do přípravy programu lze považovat za dostatečné. **Prozatím nebyla posuzována adekvátnost opatření pro zapojení partnerů v dalších fázích implementace programu (implementace, monitoringu a evaluace)**.

#### ***Hodnocení přiměřenosti plánovaných opatření podporujících naplňování cílů v oblasti horizontálních témat***

Návrh OP VVV popisuje pojetí a dodržení **principu rovných příležitostí** a ochrany před diskriminací a principu rovnosti mužů a žen **v míře, resp. detailu odpovídajícímu programové úrovni a zároveň zaměření programu**. Zapojení subjektů, které působí v daných oblastech, do přípravy programu je dostatečné.

Návrh OP VVV **dostatečně zohledňuje principy udržitelného rozvoje**. Program podporuje hospodářský a společenský pokrok a zároveň dbá na plnohodnotné zachování životního prostředí. Plánované intervence jsou v souladu s požadovanou podporou udržitelného rozvoje. Program identifikuje opatření na podporu udržitelného rozvoje při hodnocení a výběru projektů i při implementaci programu.

#### ***Integrované přístupy k územnímu rozvoji***

Aktuální verze návrhu OP VVV pouze nastiňuje postavení ŘO a jeho plánované intervence, nspecifikuje, jakým způsobem bude řešit plánované integrované přístupy k územnímu rozvoji. Vzhledem k rozpracovanosti/neúplnosti aktuálního popisu nelze vyhodnotit očekávaný příspěvek k územnímu rozvoji a k plnění stanovených cílů programu.

---

<sup>3</sup> Výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci (Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations; více viz <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/ris3-strategie-pro-cr>)

### **Popis systému výběru operací a systému řízení a kontroly**

Návrh OP VVV obsahuje souhrnnou indikaci k výběru operací na úrovni IP v podkapitolách Popis principů pro výběr operací. Neobsahuje podrobnosti na úrovni procesů předkládání, výběru a schvalování žádostí o přidělení finančních prostředků a jejich parametrů. Zpracovatel předpokládá posouzení těchto aspektů v Závěrečné zprávě.

Popis systému řízení a kontroly obsažený v návrhu OP VVV odpovídá požadavkům Nařízení a metodických pokynů EK a MMR.

### **Veřejná podpora**

Na základě provedené analýzy lze konstatovat, že poskytování podpory v rámci návrhu OP VVV principálně naplňuje nejméně tři znaky veřejné podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, a to první, třetí a čtvrtý znak (tj. veřejné zdroje financování, hrozba narušení soutěže, dopad na obchod mezi členskými státy).

Pokud jde o výzkum a vývoj realizovaný výzkumnými organizacemi, bude podstata intervencí realizována na bázi režimu nezakládajícím veřejnou podporu s využitím Rámce Společenství. Pokud jde o vzdělávání s cílem zvýšit množství a zlepšit kvalifikaci lidských zdrojů a které spadá do činnosti nehmotné povahy, pak půjde opět o režim nezakládající veřejnou podporu. Aktivita na podporu vzdělávání spadající do činnosti hospodářské povahy však bude nutno případně realizovat s využitím režimu podpory de minimis nebo režimu slučitelné veřejné podpory. Pokud jde o jinou intervenci bude nutno analogicky posuzovat podle toho, zda jde o podporu činnosti hospodářské či nehmotné povahy.

### **Soulad s legislativou EU a ČR**

Na základě textu návrhu OP VVV a provedených analýz strategie a intervenční logiky lze souhrnně konstatovat, že návrh OP VVV je v souladu s relevantní legislativou EU a ČR.

## 2 ÚVOD

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“, „zadavatel“ nebo „objednatel“) a konsorcium společností NAVIGA 4, s.r.o. a HOPE – E. S., v.o.s. (dále jen „zhotovitel“ nebo „zpracovatel“) podepsaly dne 14. 5. 2013 smlouvu na realizaci projektu „Zpracování ex-ante evaluace OP VVV“.

Předmětem této veřejné zakázky je provedení ex-ante evaluace programového dokumentu připravovaného v gesci MŠMT pro programové období 2014-2020 (Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání dále jen „OP VVV“), dle požadavků návrhu Obecného nařízení pro fondy Společného strategického rámce, resp. podpůrné dokumentace.

Účelem evaluace je zajistit kvalitní nastavení operačního programu tak, aby se tento program stal účinným nástrojem přispívajícím k cílům strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst (strategie Evropa 2020) a ET 2020. Ex-ante evaluace má charakter formativní evaluace a její výsledky se bezprostředně promítnou do konečné podoby operačního programu.

Předmětem hodnocení je návrh OP VVV, který bude pokrývat následující tematické cíle a jejich investiční priority:

- Tematický cíl 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací;
- Tematický cíl 10: Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení.

Průběžná zpráva obsahuje přehled hlavních zjištění a doporučení z hodnocení programového dokumentu OP VVV. Podrobné hodnocení vč. metodologie a příloh je součástí Technické přílohy Průběžné zprávy.

Vzhledem ke zpoždění obdržení některých klíčových vstupů (informace i finanční alokaci aj.) nebylo k termínu zpracování Průběžné zprávy (1. 7. 2013) možné kompletně provést některé evaluační úkoly (po dohodě se zadavatelem bylo tedy stanoveno, že předmětné výstupy budou součástí Závěrečné zprávy).

Tabulka shrnuje termíny provedení evaluačních úkolů:

Oblasti hodnocení	Evaluační úkoly podle Zadávací dokumentace (předmět hodnocení)	Obsahem Průběžné/ Závěrečné zprávy <sup>4</sup>
1 <b>Hodnocení koncepce programové strategie (intervenční logiky programu) + Hodnocení přínosu programu k plnění priorit Strategie Evropa 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• b) posoudit úvodní analytickou část a z ní vycházející identifikované potřeby a jejich zdůvodnění z hlediska rozsahu, vyváženosti a detailnosti s ohledem na cíle priorit, pro které je zpracována, se zohledněním územní dimenze (regionální, urbánní...)</li> </ul>	PZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• g) posoudit vnitřní soudržnost a provázanost cílů a nástrojů navrhovaného programu a jejich návaznost na ostatní nástroje</li> </ul>	PZ

<sup>4</sup> Dle dohody se zhotovitelem nejpozději 30 dní před odevzdáním OP VVV do vlády.

Oblasti hodnocení	Evaluační úkoly podle Zadávací dokumentace (předmět hodnocení)	Obsahem Průběžné/ Závěrečné zprávy <sup>4</sup>	
	řešící svěřenou oblast		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>r) posoudit provázanost navrhovaných opatření s obsahem a cíli (směry) dostupných resortních, sektorových (popř. regionálních) strategií a koncepcí platných pro období 2014-2020</li> </ul>	PZ	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>q) posoudit stav a harmonogram plnění ex-ante kondicionalit</li> </ul>	PZ	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>d) posoudit soulad (propojenost) specifických cílů programu s identifikovanými výzvami a potřebami definovanými v rámci Strategie Evropa 2020</li> </ul>	PZ	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>c) posoudit přínos navrhovaného programu k plnění priorit Strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění (Evropa 2020) s ohledem na zvolené tematické cíle a priority při zohlednění vnitrostátních a regionálních potřeb</li> </ul>	PZ	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>i) posoudit soulad vybraných tematických cílů, priorit a odpovídajících cílů programu se Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství a s přihlédnutím k příslušným integrovaným hlavním směrům a doporučením pro jednotlivé země přijatým podle čl. 121 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i k příslušným doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie a případně na vnitrostátní úrovni s přihlédnutím k příslušnému Národnímu programu reforem</li> </ul>	PZ	
<b>2</b>	<b>Hodnocení nastavení jednotlivých prioritních os a investičních priorit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>e) posoudit výběr navržených opatření, směřujících k naplnění stanovených cílů jednotlivých priorit; při posuzování zhodnotí nastavenou intervenční logiku každé navrhované prioritní osy/investiční priority, a dále posoudí možnost alternativní volby včetně jejího dopadu/předpokládaných efektů</li> </ul>	PZ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>f) pro každou navrhovanou prioritní osu, resp. investiční prioritu posoudit správnost zaměření na cílovou skupinu příjemců, volbu typů aktivit</li> </ul>	PZ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>k) vyhodnotit, do jaké míry očekávané výstupy přispějí k dosažení plánovaných výsledků a ke splnění definovaných cílů programu</li> </ul>	PZ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>m) zhodnotit odůvodnění navrhované formy podpory</li> </ul>	PZ
<b>3</b>	<b>Hodnocení navrženého systému monitorování a evaluací</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>v) posoudit vhodnost postupů a nastavení systému pro monitorování průběhu programu a shromažďování údajů nezbytných k provádění hodnocení; dodavatel by se měl zaměřit zejména na systém sběru dat, jejich uchovávání, zpracování a možné využití pro tvorbu souhrnných zpráv adresovaných orgánům na národní i evropské úrovni</li> </ul>	ZZ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>w) posoudit vhodnost postupů pro evaluační činnost; vyhodnotit navržený indikativní plán evaluačních aktivit, zejména z hlediska relevance navrhovaných činností, dostupnosti dat aj.</li> </ul>	ZZ
<b>4</b>	<b>Hodnocení nastavení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>j) vyhodnotit relevanci a srozumitelnost navržených indikátorů</li> </ul>	PZ



Oblasti hodnocení	Evaluační úkoly podle Zadávací dokumentace (předmět hodnocení)	Obsahem Průběžné/ Závěrečné zprávy <sup>4</sup>
<b>indikátorové soustavy</b>	programu (indikátorové soustavy); navrhnout případné úpravy z hlediska definice, frekvence sběru, dokladování, kontroly apod.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>l) posoudit, zda jsou vyčíslené cílové hodnoty indikátorů reálné s ohledem na plánovanou výši podpory z fondů Společného strategického rámce</li> </ul>	ZZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>n) posoudit vhodnost zvolených milníků a jejich hodnot pro výkonnostní rámec</li> </ul>	PZ / ZZ
<b>5</b> <b>Hodnocení nastavení a přiměřenost administrativní kapacity a zapojení partnerů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>t) posoudit vhodnost nastavení a přiměřenost plánované administrativní kapacity pro řízení programu; vhodnost aplikace prvku partnerství a režimu víceúrovňové správy; zhodnotí vymezení pravomocí a zodpovědnosti jednotlivých orgánů implementační struktury</li> </ul>	PZ / ZZ
<b>6</b> <b>Hodnocení přiměřenosti finančních alokací</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>h) posoudit soulad mezi přidělovanými rozpočtovými prostředky a cíli programu; přiměřenost finančních zdrojů pro každou navrhovanou prioritní osu, resp. investiční prioritu</li> </ul>	ZZ
<b>7</b> <b>Hodnocení přiměřenosti plánovaných opatření podporujících naplňování cílů v oblasti horizontálních témat</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o) zhodnotit přiměřenost plánovaných opatření na podporu rovných příležitostí pro ženy a muže a opatření k předcházení diskriminace</li> </ul>	PZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>p) zhodnotit přiměřenost plánovaných opatření na podporu udržitelného rozvoje</li> </ul>	PZ
<b>8</b> <b>Ostatní evaluační úkoly</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) zhodnotit úvodní popis přípravy operačního programu</li> </ul>	ZZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>s) posoudit vhodnost využití integrovaných přístupů</li> </ul>	PZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>u) zhodnotit funkčnost navrhovaného systému předkládání, výběru a schvalování žádostí o dotaci, stejně tak popis systému řízení a kontroly</li> </ul>	PZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>x) posoudit a navrhnout případné změny nebo doplnění aktivit týkajících se zajištění publicity a propagace programu</li> </ul>	ZZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>y) vyhodnotit dopad pravidel veřejné podpory na plánované intervence</li> </ul>	PZ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>z) posoudit soulad s legislativou EU a ČR (pokud ještě nebyla přijata legislativa EK k programovému období 2014-2020, tak s jejími aktuálními návrhy)</li> </ul>	PZ

## 3 POSOUZENÍ EVALUAČNÍCH OBLASTÍ

### 3.1 Hodnocení koncepce programové strategie (intervenční logiky programu)

#### 3.1.1 Soulad potřeb a cílů priorit, soudržnost cílů a nástrojů

##### *Evaluační úkoly*

b) posoudit úvodní analytickou část a z ní vycházející identifikované potřeby a jejich zdůvodnění z hlediska rozsahu, vyváženosti a detailnosti s ohledem na cíle priorit, pro které je zpracována, se zohledněním územní dimenze (regionální, urbánní...)

g) posoudit vnitřní soudržnost a provázanost cílů a nástrojů navrhovaného programu a jejich návaznost na ostatní nástroje řešící svěřenou oblast

##### *Postup řešení evaluačního úkolu b)*

Strategie programu by optimálně měla splňovat následující nároky:

1. identifikovat všechny hlavní **problémy / výzvy** v předmětných oblastech, identifikované problémy by měly být vzájemně srovnatelné co do významnosti / závažnosti
2. přiřadit problémům správné **příčiny**, jejichž odstraněním/zmíněním lze přispět k dosažení kvalitativní změny (nikoli primárně pouze zmírnění symptomů problémů)
3. **zvolené investiční priority a specifické cíle** by měly adresovat hlavní příčiny problémů, specifické cíle by měly prokazatelně navazovat na identifikované problémy (potřeby) a příčiny.
4. Pokud některý z identifikovaných problémů není řešen, měla by pro to strategie poskytovat přijatelné vysvětlení
5. Pokud je to relevantní, měla by strategie zohledňovat **specifické postavení a potřeby regionů a území**

##### *Postup řešení evaluačního úkolu g)*

V rámci úkolu bylo posouzeno, zda je strategie programu vnitřně soudržná, tj. zda podporuje plnění jednotlivých cílů zajištěním jejich vzájemných synergii a zamezit na jedné straně překryvům, na druhé straně bílým místům v zacílení intervencí.

Strategie by měla splňovat sledující parametry:

- Jednoznačně **vymezuje cíle a opatření**, kterými mají být cíle naplněny. Mezi cíli navzájem zajišťuje **komplementaritu a synergii**. Naopak, **vylučuje rozpornost a konkurenci** mezi cíli.
- Obsahuje opatření pro zajištění koordinace a synergii mezi cíli a aktivitami investičního a neinvestičního charakteru
- Identifikuje ostatní politiky a nástroje relevantní pro danou oblast a vztah programu vůči těmto nástrojům

## Hlavní zjištění

Program identifikuje všechny významné problémy v předmětné oblasti. Investiční priority a specifické cíle v zásadě navazují na identifikované problémy/potřeby a příčiny. Výběr investičních priorit lze opřít o ustanovení dostupných uvedených strategií a koncepcí. V OP VVV byly popsány všechny relevantní existující a případně připravované koncepční a strategické dokumenty. K jednotlivým PO má zpracovatel následující komentáře a doporučení.

### Prioritní osa 1 a 2:

- Program identifikuje významné problémy v předmětné oblasti. Tyto problémy jsou specifikovány také v důležitých dokumentech na národní i evropské úrovni. Jejich řešení významně posune Českou republiku ke znalostní ekonomice a posílí oblast výzkumu, technologického rozvoje a inovací a umožní také posun v oblasti vzdělávání (jak počátečního, tak i velmi důležitého dalšího vzdělávání).
- V zásadě jsou identifikovány ty nejdůležitější příčiny problémů specifikovaných v analytické části programu. Některé příčiny však není možné řešit pouze prostřednictvím OP VVV, ale je nutné v synergickém efektu realizovat také jiná opatření na úrovni systému (legislativa, způsob hodnocení VaV atd.). To se týká především oblasti spolupráce mezi výzkumnou a aplikační sférou.
- Navázání specifických cílů na identifikované příčiny problémů v rámci jednotlivých prioritních os respektive tematických cílů je zřetelné. V některých případech jsou specifické cíle silně vázány na identifikované příčiny problémů, jindy je návaznost menší, ale specifický cíl vždy popisuje množinu identifikovaných příčin problémů.
- Identifikované problémy a potřeby jsou v rámci příslušných prioritních os řešeny, a to v různé úrovni detailu. Program se dotýká některých dalších problematických oblastí, které jsou v rámci analytické části zjištěny. Tyto potřeby jsou popsány pouze shrnujícím způsobem a důraz je kladen především na nutnost efektivně rozdělit pravomoci mezi klíčové instituce na úrovni řízení národního systému VaVaI. Některé z problémů, které program detailně neřeší, jsou popsány v Národním programu reforem, kde se jedná o cíl Strategie Evropa 2020, v plánu „**Implementace Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací**“.
- Specifické cíle blíže popisují obecný (tematický) cíl a navazují na prioritní osy. Konstrukce cílů je ve většině případů formulována v souladu s kritérii SMART. Jsou popsány, měřitelné a dosažitelné v rámci určitého časového horizontu a s přiměřenými náklady.
- Specifikem problematiky VaV je výrazná koncentrace výzkumných infrastruktur, kapacit i aktivit do krajských aglomerací s tím, že výsledky VaV se uplatňují plošně v celé ČR.
- Program v obou specifických cílech PO 1 správně identifikuje význam Prahy pro VaV v ČR, a to jak z hlediska výzkumných aktivit, tak i kapacit. Program zároveň poukazuje na zaostávání investic do přístrojového vybavení pro špičkový VaV a do výzkumné infrastruktury v posledních letech v Praze.
- V rámci PO1 jsou strategické cíle komplementární a vedou k posílení výzkumu, ke zkvalitnění výzkumu a výuky spojené s výzkumem. V rámci PO2 jsou specifické cíle synergické. Jeden cíl

zdůrazňuje posílení orientace výzkumu na oblast společenských výzev včetně průřezových technologií, dále zvýšení spolupráce výzkumných organizací s aplikační sférou a konečně iniciaci a rozvoj specializace v regionech. Rizika nedostatečného synergického nastavení lze nalézt v případě společných aktivit v rámci SC1, SC2 a nejasného konceptu S3 (PO2, SC3).

- Program identifikuje důležité politiky a nástroje, které jsou relevantní pro jednotlivé oblasti. Vztah vůči těmto nástrojům a politikám je ve většině případů komplementární. Ve většině případů jsou tyto nástroje identifikovány dostatečným způsobem a u každého nástroje či politiky je popsána důležitá vazba na jednotlivé oblasti v připravovaném programu.
- Je popsána i návaznost na ostatní operační programy v gesci jiných ministerstev, které zasahují do dané oblasti OP VVV a nějakým způsobem ovlivňují aktivity zařazené do programu v rámci jednotlivých specifických cílů.

#### **Prioritní osa 3:**

- Potřeby a problémy vysokého školství jsou v programu v podstatě velmi dobře popsány, zejména pak v oblasti nedostatečné kvality vzdělávání a s důrazem na rozvoj vazeb vzdělávání a výzkumu.
- Strategie rozvoje terciárního vzdělávání však v podstatě nereflektuje potřebu zvýšit zájem o studium technických a přírodovědných oborů. Tuto potřebu vztahuje pouze na talentované děti, které jsou v logice programu ztotožňovány s budoucím lidskými zdroji pro VaV (a řešeny v rámci PO1). Toto zúžení pouze pro účely lidských zdrojů VaV nelze považovat za šťastné, jelikož i v rámci budoucích „mainstreamových“ oborů (profesní a akademické) bude důležité, aby se zvýšil zájem o studium přírodovědných a technických oborů též v průměru „netalentovaných“ studentů.
- V popisu potřeb a problémů není příliš rozebírán problém v oblasti řízení a hodnocení vysokých škol.
- Popis potřeb zvyšování účasti na vysokoškolském vzdělávání (zejména pak formou snižování studijní neúspěšnosti a podpory studentů se specifickými potřebami) nelze považovat za dostatečný. Analýza obsažená v dokumentu jednoznačně neprokazuje potřebu tímto směrem zaměřených specifických cílů (SC2 v rámci IP1 a do SC1 v rámci IP2).
- Mezi cíli v rámci prioritní osy a mezi prioritními osami navzájem existuje v zásadě neutrální vztah, rizika konkurence či rozpornosti mezi cíli jsou případně identifikována a popsána detailněji v technické příloze.
- Program identifikuje všechny podstatné politiky a nástroje relevantní pro předmětnou oblast, vztah vůči nim lze charakterizovat jako neutrální či komplementární.

#### **Prioritní osa 4:**

- V analytické části OP jsou identifikovány všechny zásadní problémy. Menší pozornost však byla věnována identifikaci skutečných příčin problémů.
- V analytické části nejsou zmíněny výsledky dosažené v předchozích programovacích obdobích a není uvedena analýza toho, co dosud nebylo uspokojivě dořešeno (systematický výběr a popis vyšších kvalifikací v NSK, míra skutečného využívání ŠVP, výsledky projektů

UNIV a stav budování center celoživotního učení na odborných školách, výsledky projektů, kvalita a jejich realizace v praxi, zvýšení kvality pedagogických pracovníků prostřednictvím dalšího vzdělávání).

- Z hlediska PO4 je možno program hodnotit jako **v zásadě vnitřně soudržný a provázaný**. Existuje jasně prokázaná komplementarita všech jejich SC, v zásadě se nepřekrývají a přispívají k naplnění cílů PO4.
- Přestože není prokázána jasná synergická vazba mezi všemi SC, někde se ani neočekává (mezi SC2 a SC5), lze konstatovat, že SC mezi sebou vykazují silné synergické vazby.
- OP je vhodně napojený na národní Strategické dokumenty a jejich opatření (jejich prostřednictvím i na zásadní strategické dokumenty EU), žádné z navrhovaných nástrojů nelze označit jako strategiím neodpovídající.
- V OP však **není definována vazba na investiční potřeby** v oblasti počátečního všeobecného i odborného a dalšího vzdělávání.

### Doporučení

#### PO 1 a 2 – Doporučující:

Při dopracování stanovit výchozí stav (například konec roku 2012), ke kterému by měl být stav v předmětné oblasti popsán. Tímto by mělo dojít ke zpřesnění a kvalitativnímu popisu stavu, který povede k lepšímu stanovení a následně lepší kvantifikaci cílů. Bylo by vhodné detailněji začlenit do analytické části popis již proběhlých či probíhajících intervencí v rámci programovacího období 2007 – 13 a tím od sebe tyto dvě etapy jasněji oddělit. Stejně tak, v dnešní době již je možné v předmětných oblastech pozorovat změny či identifikovat trendy, které kvalitativně posouvají diskutované oblasti dopředu.

- Detailněji popsat (kvantitativně) průběh a dopady intervencí v rámci existujícího programového období 2007-13, které mohou lépe uvodit výchozí stav pro další intervence a aktivity.
- V rámci identifikace problémů se zaměřit detailněji na rozdíl mezi oblastí hlavního města Prahy a ostatními regiony. Výchozí situace totiž v důsledku již realizovaných či probíhajících intervencí v rámci OP VaVpl a doplňkově OP VK může být odlišná.

#### PO 3 – Zásadní:

- Doplnit popis problémů a potřeb v oblasti specifického cíle 4 s důrazem na problematické aspekty současného stavu a zejména s uvedením vztahu k intervencím financovaným v rámci současného programovacího období. Alternativně zvážit zúžení rozsahu aktivit specifického cíle 4, zrušení jako samostatného cíle a zařazení vybraných aktivit pod specifický cíl č. 2.

#### PO 3 – Doporučující:

- Zvážit úpravu názvu SC2 v rámci IP1: „Zvýšení účasti na vysokoškolském vzdělávání...“ ve smyslu zvýšení podílu studentů se specifickými potřebami a ze socio-ekonomicky znevýhodněných skupin účastníci se vysokoškolského vzdělávání. Přestože podpora studentů se specifickými potřebami je důležitá a zasluhuje si podporu z evropských fondů, je otázkou,

zda je nutné ji mít na úrovni specifického cíle, resp. či ji raději nezačlenit o úroveň níž mezi skupiny aktivit v rámci širšího SC.

- Popsat problém nevyhovujícího strategického řízení vysokých škol, na který je vázán specifický cíl programu.
- **Zvážit nastavení implementačních mechanismů způsobem, které umožní podporovat funkčně nastavené projekty vyžadující si jak investiční, tak neinvestiční financování v rámci PO3:** V rámci OP VaVpl, prioritní osa 1 a 2, bylo umožněno v jednom projektu realizovat investiční i neinvestiční aktivity. Samotné posouzení těchto projektů bylo založeno na zdůvodnění potřebnosti plánovaných investic s ohledem na plánované realizační aktivity, které mohly/měly být podporovány v rámci stejných projektů (tzv. start-up grants). Tato skutečnost (nastavení výzev) umožnila posuzovat projekt v celku, včetně personálního zázemí pro využití kapacit. V tomto ohledu popisované nastavení PO3, kdy IP1 rovná se ESF a IP2 pak ERDF, od čehož se odvíjí navrhované aktivity, zatím neskýtá příležitost pro zajištění globálního/funkčního posouzení plánovaných operací/projektů. Takto hrozí, že bude podporováno dovybavení výukových laboratoří, vedle toho se uchazeč bude neúspěšně snažit získat prostředky na realizaci zkvalitněné výuky (např. podpora týmové práce), která by efekty existence nově vybavení laboratoře umocnila. Anebo tomu bude naopak: budou vytvářeny nové programy, které by si zasloužily i kvalitnější výukové pomůcky, avšak o ty již bude nutné žádat v rámci jiné osy.

#### **PO 4 – Zásadní:**

- Analytickou část doplnit o specifikaci příčin problémů, na jejichž odstranění reaguje strategie OP a jeho intervence.
- Uvést do souladu popis problémů a návrh řešení – tedy problém a reakce na něj. Pokud není problém identifikován v analytické části, neměl by na něj program reagovat intervencí (předčasné odchody ze vzdělávání).
- Doplnit vazbu PO4 na definovanou potřebu investic do infrastruktury počátečního i dalšího vzdělávání, ať již formou zahrnutí investičních priorit do OP VVV, nebo odkazem na další OP - IROP. Tato vazba je zmíněna v obecném odstavci věnovanému návaznosti OP VVV na další operační programy.

### **3.1.2 Provázanost opatření s cíli resortních a sektorových strategií a koncepcí**

#### **Evaluační úkol**

r) posoudit provázanost navrhovaných opatření s obsahem a cíli (směry) dostupných resortních, sektorových (popř. regionálních) strategií a koncepcí platných pro období 2014-2020

#### **Postup řešení evaluačního úkolu r)**

Bylo posuzováno, zda programová strategie prokazuje vztah k základním strategickým dokumentům a koncepcím relevantním pro předmětnou oblast:

- Problémy, potřeby i cíle identifikované programem by měly být v souladu s potřebami a prioritami identifikovanými v klíčových národních strategiích a koncepcích. Tyto dokumenty jsou identifikovány v analytických kapitolách programu.
- Pokud jsou v programu identifikovány další problémy a potřeby, jsou uspokojivě zdůvodněny a začleněny do celkového kontextu předmětné oblasti.

### Hlavní zjištění

Z hlediska identifikace zásadních strategických dokumentů na evropské i národní úrovni lze konstatovat, že v OP VVV byly popsány všechny relevantní existující a případně připravované koncepční a strategické dokumenty a výběr investičních priorit lze opřít o ustanovení dostupných uvedených strategií a koncepcí. Zpracovatel formuloval dílčí doporučení k PO 4.

### Doporučení

#### Doporučující:

- V PO 4 zmínit (v poznámce pod čarou) návaznost na již uvedené aktuálně vytvářené dokumenty, na Strategii vzdělávací politiky ČR do 2020 a Dlouhodobý plán rozvoje 2016 – 2020.

### 3.1.3 Plnění ex-ante kondicionalit

#### Evaluační úkol

#### q) posoudit stav a harmonogram plnění ex-ante kondicionalit

#### Postup řešení evaluačního úkolu q)

Ex-ante hodnocení se zaměřuje na následující základní otázky:

- Jsou v programu identifikovány všechny relevantní ex-ante kondicionality?
- Jsou plněna kritéria ex-ante kondicionalit?
- Je realistické splnění aktuálně neplněných kritérií v harmonogramu prezentovaném v návrhu OP?

Hlavní důraz a cíl hodnocení je kladen na **prokazatelnost a podloženost** argumentace **plnění specifických kritérií** ex-ante kondicionalit a **doporučení** ve vztahu k průkaznosti plnění kritérií v textu operačního programu.

### Hlavní zjištění

#### Jsou v programu identifikovány všechny relevantní ex-ante kondicionality?

Návrh programu identifikuje všechny relevantní ex-ante kondicionality platné pro předpokládané intervence. Z provedeného vyhodnocení není patrná aplikovatelnost jednotlivých ex-ante

kondicionalit na úroveň specifického cíle<sup>5</sup>, nicméně prezentovaná struktura informací je v souladu s požadavky Template OP a tato informace je dovoditelná z uvedení relevance ex-ante kondicionality pro úroveň prioritní osy.

#### **Jsou plněna kritéria ex-ante kondicionalit?**

Ex-ante kondicionalitu 1.1 nelze aktuálně považovat za prokazatelně splněnou v žádném z kritérií.

Ex-ante kondicionality 1.2, 9.1 a 9.3 lze aktuálně považovat za prokazatelně splněné ve všech kritériích.

Ex-ante kondicionalitu 9.2 lze aktuálně považovat za prokazatelně splněnou ve všech kritériích. Vzhledem ke kritériu „Opatření ke zvýšení zaměstnatelnosti a míry podnikání, jež omezují rozdíly mezi pohlavími, pokud jde o volbu vzdělání a povolání“, zpracovatel doporučuje zvážit, zda uvádět kritérium jako nerelevantní, či je uvádět v seznamu opatření ke splnění a ex-ante kondicionalitu jako „splněnou částečně“.

#### **Je realistické splnění aktuálně neplněných kritérií v harmonogramu prezentovaném v návrhu OP?**

Opatření uvedená v textu programu jsou obecně v souladu s požadavky uvedenými v Template OP a Guide k ex-ante kondicionalitám. Splnění kritérií v termínu stanoveném v návrhu nařízení lze považovat za realistické.

#### **Doporučení**

##### **Doporučující:**

- Ad opatření ke splnění kritérií: Z hlediska časové relevance důkazů pro plnění kritérií uvést v popisu opatření pro plnění ex-ante kondicionalit rovněž harmonogram (akční plán) přípravy Strategie Vzdělávání 2020 mj. s ohledem na fakt, že formální platnost odkazovaných koncepcí a strategií je ve většině omezena rokem 2015, přičemž formální nejzazší milník pro plnění ex-ante kondicionalit je stanoven na konec roku 2016.

### **3.1.4 Soulad se Strategií EU 2020, Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství a integrovanými hlavními směry**

#### **Evaluační úkoly**

d) posoudit soulad (propojenost) specifických cílů programu s identifikovanými výzvami a potřebami definovanými v rámci Strategie Evropa 2020

c) posoudit přínos navrhovaného programu k plnění priorit Strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění (Evropa 2020) s ohledem na zvolené tematické cíle a priority při zohlednění vnitrostátních a regionálních potřeb

<sup>5</sup> Guide on Ex-Ante Conditionalities for ESI Funds; EK, březen 2013, str. 7



i) posoudit soulad vybraných tematických cílů, priorit a odpovídajících cílů programu se Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství a s přihlédnutím k příslušným integrovaným hlavním směrům a doporučením pro jednotlivé země přijatým podle čl. 121 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i k příslušným doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie a případně na vnitrostátní úrovni s přihlédnutím k příslušnému Národnímu programu reforem

#### **Postup řešení evaluačního úkolu d)**

Odpověď lze formulovat ve dvou navazujících krocích / podotázkách:

- Reagují priority a specifické cíle OP VVV na potřeby a priority vymezení ve strategii Evropa 2020?
- Lze vazbu priorit a specifických cílů OP VVV na potřeby a výzvy vymezené ve strategii Evropa 2020 považovat za logickou a konzistentní?

#### **Postup řešení evaluačního úkolu c)**

Odpověď lze formulovat ve dvou navazujících krocích / podotázkách:

- Ke kterým cílům strategie Evropa 2020 a Národním cílům strategie Evropa 2020 přispívají priority a specifické cíle OP VVV?
- Lze předpoklad příspěvku k naplňování cílů strategie Evropa 2020 a Národních cílů ČR v rámci strategie Evropa 2020 považovat za věrohodný a oprávněný?

#### **Postup řešení evaluačního úkolu i)**

Bylo posuzováno, zda relevance potřeb a problémů adresovaných programem má oporu mj. v ustanoveních Národního programu reforem a specifických doporučení Rady a analýz v kontextu evropského semestru.

#### **Hlavní zjištění**

Míra souladu mezi definicí a vymezení specifických cílů a prioritami, cíli a iniciativami Strategie Evropa 2020 je velmi vysoká. Všechny vymezené cíle OP VVV vykazují silnou, či alespoň zřetelnou, provazbu s obsahem Strategie Evropa 2020 ať již na úrovni priorit EU 2020, stanovených kvantifikovaných cílů, či stěžejních vlajkových iniciativ. Intenzita propojení v některých případech prolíná více prioritních oblastí Strategie, resp. více stěžejních iniciativ. Vzhledem ke konstrukci (koncentraci) unijních i národních cílů EU není propojení cílů OP VVV s kvantifikovanými cíli EU 2020 ve všech případech zcela bezprostřední, nastavení programu však lze i z tohoto pohledu považovat za bezproblémové.

OP VVV vykazuje vysokou míru obsahového souladu jak s připravovaným obsahem Dohody o partnerství, stávající verzi textu Společného strategického rámce či IHS a představuje v zásadě konkretizaci obecněji zaměřených směrů v oblasti výzkumu, vývoje a vzdělávání.

## 3.2 Hodnocení nastavení jednotlivých prioritních os a investičních priorit

### 3.2.1 Intervenční logika

#### *Evaluační úkol*

e) posoudit výběr navržených opatření, směřujících k naplnění stanovených cílů jednotlivých priorit; při posuzování zhodnotí nastavenou intervenční logiku každé navrhované prioritní osy/investiční priority, a dále posoudí možnost alternativní volby včetně jejího dopadu/předpokládaných efektů

#### *Postup řešení evaluačního úkolu e)*

Evaluační úkol byl řešen s využitím pomocných otázek, na které je rozčleněno zhodnocení intervenční logiky a pomocí kterých byla zodpovězena hlavní evaluační otázka:

- Jsou aktivity správně zvoleny a nastaveny vzhledem k definovaným potřebám?
- Povedou navrhované aktivity (jejich výstupy) účinně k očekávaným výsledkům?
- Může být naplněn vytyčený specifický cíl (vzhledem k navrženým aktivitám)?
- Existují alternativní volby pro naplnění specifického cíle?

Jako základní nástroj pro ověření logiky nastavených intervencí – investičních priorit, resp. specifických cílů, byly zkonstruovány **teorie změny** na úrovni specifických cílů. Teorie změny tak umožnily identifikovat a otestovat kauzální řetězce intervenční logiky a ověřit předpokládanou účinnost intervencí programů, včetně předpokládaných vazeb.

#### *Hlavní zjištění*

Intervenční logiku prioritních os lze považovat za v zásadě funkční, navržené aktivity i výsledky jsou zvoleny vhodně. K jednotlivým PO má zpracovatel následující komentáře a doporučení.

#### **Prioritní osa 1:**

- Intervenční logika odpovídá v hlavních rysech standardní hierarchii v operačních programech. Naplňuje náležitosti z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů a lze ji považovat za funkční.
- Vymezení problémových okruhů a předpokladů (SC 1,2) je relativně srozumitelné a odpovídající. Zpracovatel se domnívá, že v některých případech chybí detailnější specifikace rozsahu problémů a od nich odvozených potřeb, stejně tak jako regionální dimenze těchto problémů (Praha vůči ostatním regionům). To má souvislost i s vyhodnocením dosavadních relativně masivních intervencí v oblasti VaVaI, které by se nutně měly promítnout do výchozího stavu a v konečné fázi do zformulovaných aktivit.
- Z výše uvedeného důvodu musí zpracovatel konstatovat, že u některých aktivit není vždy možné beze zbytku vyhodnotit jejich vhodnost či naopak nevhodnost ve vztahu ke stanoveným SC respektive jejich naplnění.

- Často jsou aktivity v této fázi posouzení formulovány pouze obecně – není z nich zřetelný rozsah a způsob jejich provádění. To se týká především dělení na investiční podporu a intervenci provozního charakteru.
- Stejně tak je v tuto chvíli stanoveno poměrně dost široké spektrum dílčích aktivit. Není stanovena nosná (určující a klíčová) aktivita a aktivity, které je možno vnímat spíše jako doplňující z hlediska příspěvku k dosažení specifického cíle. Z popisu jednotlivých aktivit lze částečně odvodit formu intervence, avšak není zřejmá váha a významnost jednotlivých aktivit. Toto stanovení je přitom zásadní jak pro indikátorovou soustavu (výstupy, výsledky, dopady) indikující splnění SC, tak pro udržitelnosti jednotlivých projektů.
- Celkově lze konstatovat, že indikativně navržené aktivity jsou zvoleny vhodně. V některých případech lze doporučit jejich bližší specifikaci s ohledem na definované problémy. V některých případech naopak není zcela objasněn problém, který by měl být navrženou aktivitou řešen (například informační, databázové a knihovnické systémy pro VaV, VŠ). V některých případech lze navrhnout doplnění aktivit tak, aby byl řešen definovaný problém komplexně a přispělo se tak k vyšší míře dosažitelnosti očekávaných výstupů (například aktivita přímé podpory doktorandů). Tyto případy jsou však velmi sporadické a prakticky nevýznamné v celkovém kontextu logiky intervence.
- Význam technických a přírodovědných oborů ve výzkumné oblasti SC1 i výukové oblasti SC2 je relativně dobře zdůvodněn. K další diskusi je však to, zda má být intervence do těchto oborů výlučná či zda mají být vzaty do úvahy širěji pojaté Národní priority orientovaného výzkum, experimentálního vývoje a inovací, a to i v PO1.
- Současné nastavení specifického cíle 1 v rámci PO1 může v některých ohledech omezit možnost přístupu pracovišť, která jsou excelentní z hlediska výzkumných výsledků (srovnatelnost se zahraničím), jsou orientovány na základní výzkum a zároveň není jejich provoz postaven nutně na mezinárodní kooperaci či působnosti v rámci velkých národních infrastruktur VaV. Jedná se o specializované pracoviště nebo pracoviště specifické v českých podmínkách (například obory lingvistické, historické, etnologické zaměřené na domácí témata). Zatímco u vysokých škol je možno najít alternativní podpory v rámci SC 1.2, potřeby ostatních forem výzkumných organizací (především v.v.i.) zatím nejsou reflektovány.
- Navržené aktivity společné pro SC 1 a 2 jsou zároveň aktivitami, které jsou společné pro PO1, PO2, případně další SC. Je tedy otázkou, zda je vhodné jejich začlenění „pouze“ pod PO1 respektive pouze pod SC 1 a 2.

#### **Prioritní osa 2:**

- Intervenční logika PO2 je srozumitelná. Zaměření intervence je adekvátní a je z ní zřetelná snaha řešit zásadní problém celého veřejného výzkumného systému ČR, tj. příspěvku výzkumných organizací k socio-ekonomickému rozvoji ČR.
- Vymezení problémových okruhů a předpokladů (SC 1,2,3) je relativně srozumitelné a odpovídající situaci. V některých případech chybí specifikace (kvantitativní i kvalitativní) rozsahu těchto problémů a od nich odvozených potřeb. Obdobně toto platí o odlišnosti rozsahu těchto problémů z hlediska regionálního rozložení (Praha versus ostatní regiony). To má souvislost i s vyhodnocením dosavadních relativně masivních intervencí v oblasti

orientovaného (aplikovaného) výzkumu, které by se nutně měly promítnout ve zformulovaných aktivitách a potvrdit vhodnost zformulovaných intervencí.

- Ve věci logického členění specifických cílů v rámci PO2 je nejasné vymezení především SC 3 z hlediska možných překryvů s dalšími intervencemi, z hlediska zapojení zdrojů regionálních aktérů a z hlediska celkové koncepce veřejné intervence SC 3. Navržené aktivity nejsou přiřčeny k SC, proto není možné zcela jednoznačně vyhodnotit vhodnost navržených aktivit, plnění očekávaných výsledků a další náležitosti podmínek dosažení SC.
- Především v rámci SC 1 není řešena otázka technologického (přístrojového) upgradu a doplnění přístrojových potřeb stávajících regionálních výzkumných center vybudovaných v rámci OP VaVpl, které budou s největší mírou pravděpodobnosti hlavní skupinou potenciálních příjemců<sup>6</sup>.
- Ve věci posouzení vhodnosti volby aktivit chybí informace o zacílení aktivit z pohledu regionálního (podíl Prahy s ohledem na rozsah problému nedostatečné VaV infrastruktury v Praze versus regiony). Obecně chybí koncepce veřejné intervence z pohledu nastavení soutěže očekávaných příjemců pocházejících z Prahy a dalších regionů. To také souvisí se zohledněním dosavadních veřejných intervencí v rámci SF EU 2007-13 (především OP VaVpl, OP VK, OP PI) a připravovanými programy pro Prahu v rámci SF EU.
- Jednotlivé aktivity nejsou charakterizovány z hlediska rozsahu a způsobu jejich provádění, není zcela jasně upřesněno, zda se bude jednat o investiční podporu či o intervenci provozního charakteru. Z navržených intervencí lze odvodit převážně provozní charakter podpor. Významným bodem je forma provádění intervencí, kde jsou informace nedostatečné, a to jak ve vztahu k:
  - SC 1 - projekty budou orientovány na společný kooperativní výzkum VO a subjektů aplikační sféry.
  - SC 2 - aplikace finančních nástrojů pro pre-seed aktivity.
  - SC 3 - zapojení zdrojů regionálních aktérů a poměru zaměření na budování institucionální kapacity versus samotná podpora výzkumně-vývojových záměrů.
- Stejně tak není stanovena nosná (určující a klíčová) aktivita a ostatní aktivity, které by byly spíše doplňující z hlediska příspěvku k dosažení SC a z hlediska funkční vazby na aktivitu nosnou. Z popisu jednotlivých aktivit lze částečně odvodit formu intervence, avšak není zřejmá váha (významnost) jednotlivých aktivit. Věc je přitom zásadní jak pro indikátorovou soustavu (výstupy, výsledky, dopady) indikující splnění SC, tak pro udržitelnost jednotlivých projektů.

---

<sup>6</sup> Analogicky byla v PO 1 definována potřeba (problémový okruh) investic do fyzické VaV infrastruktury a do technologického (přístrojového) upgradu center excellence nebo členů národní mapy velkých infrastruktur jak v Praze, tak v regionech.

### **Prioritní osa 3, investiční priorita 1:**

- U specifických cílů 1, 2 a 3 se intervenční logika v některých aspektech odchyluje od požadovaných náležitostí z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů a lze ji považovat za funkční s výhradami“.
- U specifického cíle 4 se intervenční logika odchyluje od požadovaných náležitostí z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů a nelze ji považovat za funkční.

### **Prioritní osa 3, investiční priorita 2:**

- Intervenční logika naplňuje – až na několik případů – náležitosti z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů a lze ji považovat za funkční.
- V rámci infrastrukturního deficitu pro oblast vzdělávání je zdůrazňován deficit zejména u pražských vysokých škol. V programu je přímo uvedeno, že „s ohledem na výrazný nadregionální charakter vysokého školství v Praze by podpora v této prioritní ose měla být směřována do pražských vysokých škol v rámci možností daných legislativním rámce pro evropské fondy“. Otázka tedy zní, zda a jakým způsobem – bez ohledu na „možnosti dané legislativním rámcem pro evropské fondy“ – by měla být posuzována míra investic v rámci této IP pro pražské a mimopražské VŠ. Je skutečností, že v rámci stávajícího OP VaVpl je podpora v rámci PO4 (investice do vzdělávacích infrastruktur) směřována na mimopražské školy, na straně druhé MŠMT se v posledním období snažilo deficit pražských škol kompenzovat v rámci vlastních zdrojů. V programu se nikde neobjevuje kvantifikace / specifikace deficitu, která by si možná navíc zasloužila i delší pohled do minulosti (ne jen vztaheno k období počínaje čerpáním OP VaVpl).
- Druhým, dle zpracovatele nevhodným, omezením je plánované zaměření profilace vysokých škol zejména směrem ke „zkvalitnění profesně zaměřených oborů, neboť infrastruktura výzkumně zaměřených oborů je řešena v rámci tematického cíle 1.“ Tímto se v podstatě říká, že PO1 obsahuje podporu výzkumných oborů, tato IP v rámci PO3 pak na podporu profesních oborů. Zcela se tak vytrácí neméně důležitá budoucí skupina akademických oborů, což nedává přílišnou logiku. Podpora profilace vysokých škol v rámci PO3 by měla rovnoměrně pokrývat jak profesní, tak akademické obory.

### **Prioritní osa 4:**

- Intervenční logika se v některých aspektech odchyluje od požadovaných náležitostí z hlediska relevance, účinnosti, účelnosti a dopadu vnějších vlivů a lze ji považovat za funkční s výhradou. Zvláště u SC 2 není návaznost aktivit na potřeby dostatečná, navrhované aktivity řešené v rámci IP (daného SC) nejsou vzhledem k identifikovaným potřebám relevantní.

### **Doporučení**

#### **PO 1 – Zásadní:**

- Věnovat významnou pozornost vyhodnocení dosavadních a stále probíhajících paralelních relativně masivních intervencí (OP VaVpl, Cestovní mapa velkých infrastruktur, Národní program udržitelnosti atd.) a toto vyhodnocení reflektovat v analytické části a popřípadě odpovídajícím způsobem upravit zdůvodnění a nasměrování příslušných intervencí.

Dosavadní veřejné intervence měly zásadní vliv na řešenou problematiku v rámci PO1 a jsou v podstatě vstupními podmínkami. Zároveň platí, že tyto intervence (především investičně zaměřené intervence do výzkumné fyzické infrastruktury, přístrojového vybavení apod.) byly doprovázeny provozními závazky se střednědobou účinností (zpravidla do konce roku 2015). Je nutno si uvědomit, že **tyto závazky výrazně předurčují chování jednotlivých center**.

- Dále, specifikovat a doložit rozsah popsaných problémů (především infrastrukturních, materiálně-technických) s ohledem na odlišnou situaci v Praze a ostatních regionech, které doposud čerpaly podporu.

#### **PO 1 – Doporučující:**

- Bylo by vhodné, aby v operačním programu bylo určeno, jak budou intervence zaměřeny z pohledu rozsahu investiční a provozní podpory. Stejně tak by mělo být popsáno, které aktivity jsou klíčové a které jsou pouze doplňující povahy.
- Bylo by vhodné u „popisů principů pro výběr operací“ charakterizovat základní limity konstrukce samotných výzev. Praktické zkušenosti s implementací především OP VaVpl totiž ukazují, že je nezbytné již v úrovni operačního programu jasně definovat určité (makro) parametry veřejné intervence i z pohledu členění na investiční a provozní podporu. Současně se ukazuje nutnost propojení (vzájemné podmíněnosti) podpory investiční (nemovitosti, přístroje a zařízení) a podpory provozní takovým způsobem, aby bylo dosažení stanovených specifických cílů reálné.

Existuje určitý rozsah problémů, který je řešitelný investiční či provozní podporou. Zpracovatel doporučuje stanovit limity pro další stupně realizace operačního programu.

- Zabývat se doplněním navrhovaných indikativních aktivit, jelikož tyto jsou následně určující pro návrh jednotlivých výzev, určující pro technické provádění samotných intervencí.
- Zvážit možnost průřezové aplikace společných aktivit navržených pro SC 1 a SC 2 napříč minimálně PO1 a PO2. Nebo naopak re-formulace společných aktivit výhradně ve vztahu k příspěvku ke SC.

Z formulace textu vyplývá, že aktivity směřované do působnosti jak samotných výzkumných organizací, tak orgánů státní správy odpovědných za implementaci politiky VaVal v ČR, korelují jak s posílením excelence ve výzkumu (SC 1), zlepšením podmínek pro kvalitní výzkum na VŠ a výuku spojenou s výzkumem (SC 2), tak ale taktéž se strategickými cíli uvedenými v PO2 ve vztahu k orientovanému výzkumu a spolupráci s praxí. Z tohoto důvodu zpracovatel navrhuje jejich přeformulování nebo naopak průřezovou aplikaci napříč PO1, PO2.

#### **PO 2 – Zásadní:**

Specifikovat a doložit rozsah popsaných problémů (především infrastrukturních, materiálně-technických) s ohledem na odlišnou situaci v Praze a ostatních regionech, které doposud čerpaly podporu. Dosavadní veřejné intervence měly a budou mít zásadní vliv na řešenou problematiku v rámci PO2. Zároveň platí, že tyto intervence (především investičně zaměřené intervence do výzkumné fyzické infrastruktury, přístrojového vybavení apod.) byly doprovázeny provozními závazky se střednědobou účinností (zpravidla do konce roku 2015). Tyto závazky výrazně předurčují chování jednotlivých center.

V současné době (aplikace SF EU 2007-13, Národní politika VaVal, účelová podpora programů TA ČR apod.) dochází k relativně velkému posunu směrem ke zlepšení popsaného nevyhovujícího stavu. Tento posun souvisí především se závazky VO v souvislosti s vybudovanými centry OP VaVpl, které jsou aplikačně orientovány. Původní předpoklad, který se taktéž promítal do fakticky uzavřených závazků například smluvního výzkumu, počítal s nárůstem 1,1 mld. ze soukromých zdrojů (včetně licencí, prodeje nehmotného majetku apod.). V současné chvíli lze kvalifikovaným odhadem a vysledovaným průměrem závazků smluvního výzkumu jednotlivých center do konce roku 2015 (závazné hodnoty) hovořit o 1,5-2 mld. prostředků, které by měly být směřovány do stávajících center. Samozřejmě se nejedná o čistý nárůst - je to hodnota kumulativní od roku 2010-2015 v závislosti na tom, jak postupně budou jednotlivá centra zahajovat svůj provoz.

Druhým poměrně výrazným impulsem k požadované změně může být legislativní daňová úprava (účinnost od 2014), která zvýhodní investice podnikatelského sektoru právě do zakázek smluvního výzkumu zadávaného tuzemským VO. Již v současné době funkční daňová úleva na náklady související s „vnitřní“ výzkumnou činností firem má roční objem 7 mld. Kč.

Dále existuje relativně více paralelních intervenčních systémů včetně návrhu využití budoucích SF EU v rámci Prahy, přes OP PIK, Národní program udržitelnosti výzkumných infrastruktur až po přípravu evropské územní spolupráce a řadu dílčích opatření v úrovni jednotlivých regionů a návazností na S3. Tyto trendy, chceme-li řešit externí faktory, by bylo vhodné respektovat při návrhu i provádění intervence v rámci PO2, jelikož jsou buď východiskem nebo paralelními veřejnými intervencemi k navrhovaným v rámci PO2.

## PO 2 – Doporučující:

- Kvalitněji specifikovat koncepci SC 3, především vyjasnit míru budování institucionální kapacity S3 a faktické podpory jednotlivých výzkumně-vývojových a technologicky orientovaných projektů, vyjasnění mechanismu veřejné intervence v rámci SC. To znamená:
  - Určit jakým způsobem budou aktivity prováděny a jak budou zapojeny regionální instituce v implementačním procesu.
  - Vyjasnit podíl zdrojů regionálních aktérů, především potom krajských samospráv a městských samospráv na veřejné intervenci v korelaci s OP VVV.
  - Popsat a eliminovat možné překryvy s dalšími veřejnými intervencemi.
- Zvážit alternativní řešení definice „iniciace a rozvinutí procesu inteligentní specializace“ coby průřezového (horizontálního) opatření, nikoli jako samostatného SC.
- SC 3 není zcela jasně formulován z hlediska posouzení příspěvku k logice intervence, stejně tak relevanci naplnění cíle. Je možné zvážit alternativu, v rámci které by byla zaručena podmíněná aktivace S3 regionálních aktérů za účelem naplnění horizontálního opatření ve všech souvisejících intervencích (výzvách). Za druhé by byl zaručen jednoznačný mechanismus veřejné intervence tj. implementace samotné podpory. V neposlední řadě by se zamezilo překryvům intervencí – potenciální příjemci všech ostatních navržených SC jsou opětovně lokalizováni v určitém regionu.

- Doplnit navržené aktivity o technologický upgrade, doplnění a případně další rozvoj výzkumné aplikačně orientované infrastruktury. Toto doporučení není v protikladu se zaměřením PO2 primárně na podporu samotné výzkumné činnosti (SC1), naopak.

V souvislosti s plánem reinvestic jednotlivých Center vybudovaných v rámci OP VaVpl by bylo vhodné doplnit možnost, jak v odůvodněných případech umožnit up-grade výzkumného přístrojového vybavení, případně rozšíření VaV infrastruktury v případech, kdy budou předloženy podklady, které odůvodní relevanci těchto potřeb.

- Určit základní rozlišení přístupu k cílové lokalizaci projektů s ohledem na odlišnou výchozí situaci Prahy a dalších regionů. Aktivity a jednotlivé intervence potřebné v Praze totiž nemusí být potřebné v regionech. To se týká především investic do výzkumné infrastruktury a přístrojového vybavení.

Dopracovat v rámci operacionalizace aktivit přístup k Praze respektive k projektům lokalizovaným v Praze a dalších regionech (samostatné výzvy, jiný způsob zohlednění, například ve výběrových kritériích apod.).

- Jasně označit nosné aktivity a aktivity přidružené. Dále rozlišit investiční a provozně orientovanou podporu. Dále je nutné již v této fázi je vhodné doplnit principy vlastní implementace – finanční nástroje, grantová schémata, individuální projekty, a to vždy ve vztahu k navrženým aktivitám a SC.

#### **PO 3, IP1 – Doporučující:**

- V rámci IP 1 podporovat také posilování seminárních a individuálních forem výuky a rozvoj praxí a souvisejících praxí u specifických studijních programů.
- Doplnit popis příčin problémů zvolených k řešení v rámci SC 2, tak aby byla lépe zřetelná návaznost aktivit na konkrétní příčiny problémů identifikované pro řešení s pomocí intervencí programu (návaznost na požadavky Template OP).

#### **PO 3, IP 2 – Zásadní:**

- V případě investic do informačních zdrojů zvážit variantu centrálního nákupu s ohledem na efektivitu vynakládaných zdrojů.

#### **PO 4 – Doporučující:**

- Mezi cílové skupiny relevantních aktivit zařadit rodiče dětí a žáků.
- Za účelem rozvoje inkluzivního vzdělávání (SC 1) zapojit komponentu typu vzdělávacího/ osvětového působení na zřizovatele a veřejnost v inkluzi.
- V rámci SC 2 doplnit nástroj na ohodnocení výkonu učitele za účelem jeho dalšího vzdělávání.
- V příčinách a problémech k řešení v SC 3 a 4 nejsou zmiňovány požadavky trhu práce a propojení PV a DV. Tato připomínka byla na úrovni programu komentována jako zásadní – na úrovni této priority, kde není v žádném SC (což bylo právě předmětem zásadní připomínky) se jedná o doporučení, které by však významně vyztužilo kompaktnost a provázanost programu – zejména ve SC 3.



- V analýze potřeb je třeba oddělit problém nízké kvality absolventů a nesouladu vzdělávacích programů s požadavky škol. Jedná se o dva problémové okruhy.
- Upravit aktivity dle doporučení uvedených u jednotlivých specifických cílů.
- Očistit příčiny problémů, aktivity i výsledky o ty, které jsou obsaženy v jiných SC.
- Vyčistit vztah mezi definovanými očekávanými výsledky, měřitelnými výsledky i výsledkovými indikátory pro SC 6.

### 3.2.2 Cílové skupiny příjemců

#### *Evaluační úkol*

f) pro každou navrhovanou prioritní osu, resp. investiční prioritu posoudit správnost zaměření na cílovou skupinu příjemců, volbu typů aktivit

#### *Postup řešení evaluačního úkolu f)*

V této části bylo zhodnoceno, zda v programu identifikované typy příjemců, kteří budou podporováni, jsou pro vymezené aktivity odpovídající, tj. mohou pro ně předkládat projekty a tedy je naplňovat.

#### *Hlavní zjištění*

S návrhem příjemců směrem k jednotlivým aktivitám lze v případě PO 3 a 4 souhlasit. K návrhu cílových příjemců u PO 1 a 2 má zpracovatel určité výhrady (viz následující komentáře a doporučení).

#### **Prioritní osa 1:**

- Zrevidovat cílové skupiny tak, aby byly napříč jednotlivými prioritními osami srovnatelné. Cílové skupiny nelze chápat v zúženém slova smyslu pouze jako fyzické osoby vymezených příjemců. Za cílové skupiny můžeme označit fyzické osoby se společnými identifikačními znaky, na které se daná veřejná intervence zaměřuje.
- Obecně lze konstatovat, že vymezené cílové skupiny pro PO 1 jsou odpovídající až na kategorii „pracovníci médií“.
- V rámci definičního vymezení lze doporučit používání termínu „výzkumný pracovník“ a „zaměstnanec výzkumu a vývoje“, které jsou v souladu se statistickým zjišťováním ČSU dle zákonných předpisů ([http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/statistika\\_vyzkumu\\_a\\_vyvoje](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/statistika_vyzkumu_a_vyvoje)).
- Zpracovatel dále upozorňuje na skutečnost, že **zaměstnanci VaV** jsou nejen výzkumní pracovníci, kteří provádějí přímo výzkum a vývoj, ale také pomocní, techničtí, administrativní a jiní pracovníci pracující na pracovištích výzkumu a vývoje v jednotlivých zpravodajských jednotkách. Mezi zaměstnance VaV patří i zaměstnanci, kteří obstarávají přímé služby k výzkumným a vývojovým činnostem (např. manažeři VaV, administrativní úředníci, sekretářky apod.). **Výzkumní pracovníci** se zabývají nebo řídí projekty zahrnující koncepci nebo tvorbu nových znalostí, výrobků, procesů, metod a systémů. Výzkumní pracovníci jsou považováni za nejdůležitější skupinu zaměstnanců VaV, neboť tvoří pilíř vědecko-výzkumných aktivit.

- Cílové typy příjemců, které jsou pro PO1 uvedeny, nejsou dostatečně definovány. Je třeba uvést přesnou specifikaci příjemců a snažit se je konkretizovat a spojit s navrhovanými aktivitami programu.

#### **Prioritní osa 2:**

- Cílové skupiny nejsou vymezeny jako fyzické osoby. Zpracovatel doporučuje specifikovat cílové skupiny podobně jako u PO 1.

#### **Prioritní osa 3, investiční priorita 1:**

- Cílové typy příjemců jsou pro intervenční prioritu a její aktivity vhodně vymezeny. Příjemci jsou výhradně vysoké školy (u všech cílů a u všech aktivit).

#### **Prioritní osa 3, investiční priorita 2:**

- S návrhem příjemců směrem k jednotlivým aktivitám lze souhlasit, avšak v případě aktivity "obnova a pořízení nových informačních zdrojů, modernizace softwarového zařízení" lze výrazně doporučit mezi příjemce stát (MŠMT) nebo jím řízené instituce či jiný subjekt (typu Národní technické knihovny – VO), které by se postaraly o strategické nákupy určené vysokým školám (vybrané typy SW licencí, EIZ typu IEEE apod.).

#### **Prioritní osa 4:**

- Cílové typy příjemců jsou pro intervenční prioritu a její aktivity vhodně vymezeny.

### **Doporučení**

#### **PO 1 a 2 – Zásadní:**

- Za příjemce je nutno chápat právní subjekty, které budou vymezenou skupinou potenciálních příjemců (žadatelů) ve vztahu k navrženým aktivitám, nikoli takové subjekty, kterých se mohou aktivity pouze týkat či ovlivňovat jejich působnost. Zároveň nelze za příjemce považovat takové subjekty, které mohou působit pouze v dodavatelském vztahu vůči příjemci (typicky například zmiňované mediální agentury, případně soukromé podniky bez statutu VO). Zahraniční subjekty, tj. takové subjekty, které nemají právní subjektivitu a rezidenturu v ČR nelze doporučit jako vhodné příjemce z mnoha důvodů. Jedním z nich je například odlišný legislativní rámec, který by značně komplikoval plnění podmínek způsobilosti výdajů, stejně tak jako veřejnoprávní kontroly upravené českou legislativou. Orgány regionální a obecní samosprávy, muzea a soukromé podniky, pakliže nenaplní statut VO nemají relevanci vůči provádění navržených aktivit SC 1 a SC 2 v PO 1.

#### **PO 1 a 2 – Doporučující:**

- Ve vztahu k doporučení „Zabývat se možnostmi průřezové aplikace společných aktivit navržených pro SC 1 a SC 2 napříč minimálně PO1 a PO2. Nebo naopak re-formulace společných aktivit výhradně ve vztahu k příspěvku ke SC“ je samostatnou otázkou vymezení vhodných příjemců pro společné aktivity SC 1, SC 2, které budou realizovat orgány státní správy.
- Posledním aspektem, který je vhodné z hlediska stanovených příjemců pro PO1 posoudit, je charakteristika výzkumné organizace jako taková a počet potenciálních příjemců:

- Podle Rámce společenství se výzkumnou organizací: „... rozumí určitý subjekt, např. vysoká škola nebo výzkumný ústav, bez ohledu na právní formu (subjekt zřízení podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování, jehož hlavním účelem je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií; veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností nebo šíření jejich výsledků nebo výuky; podniky, které mohou uplatňovat vliv na takovýto subjekt, např. jako podílníci nebo členové, nemají žádný přednostní přístup k výzkumným kapacitám tohoto subjektu nebo k výsledkům výzkumu vytvořeným tímto subjektem“.
- V rámci ČR zatím není plnění základního definičního vymezení výzkumné organizace a souvisejících podmínek dané Rámcem ustáleno. Stále přetrvávají pojmově i věcně odlišné výklady Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI) a MŠMT – především ve vztahu k OP výzkum a vývoj pro inovace (OP VaVpl).
  - RVVI stanovila postup klasifikace VO v návaznosti na předpisy Evropských společenství a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění zákona č. 110/2009 Sb., pro poskytování účelové a institucionální podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále jen „VaVal“). Tento postup sestává ze dvou fází a váže se na oprávněnost přístupu k účelové podpoře VaVal ve fázi 1. Ve fázi 2 se váže na oprávněnost přístupu subjektu k institucionální podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (RVO). V současné chvíli je k dispozici aktualizovaný seznam VO, který je výsledkem fáze 1 posouzení dle postupu RVVI (celkem 199 subjektů). Tento seznam je podkladem pro rozhodování RVVI ve věcech souvisejících s otázkami účelového financování VaVal. RVVI jej zveřejňuje a aktualizuje na [www stránkách \(www.vyzkum.cz\)](http://www.vyzkum.cz).
  - Současně MŠMT jako Řídící orgán OP VaVpl definovalo výklad podmínek nutných pro statut výzkumné organizace, který není totožný s postupem posuzování RVVI.
  - Z hlediska navrhovaných intervencí je možno určit potenciální příjemce v souladu s úplným seznamem výzkumných organizací zařazených na seznam dle fáze 1. Kde k červnu 2013 se jedná o 199 VO s 546 organizačními jednotkami (IS VaVal) různých právních forem.
  - Jako druhé řešení je možné stanovit užší portfolio potenciálních příjemců. Doporučením ex-ante evaluace je určit mechanismus zúžení počtu výzkumných organizací coby potenciálních příjemců v rámci PO1, a to především SC 1. Potenciální příjemci by měli splňovat kvalifikační předpoklady slučitelné s možností naplnit jednotlivé SC.
- Zmiňované systematické aktivity v případě obou SC, které mají podpůrný charakter a směřují ke státní správě jako k příjemci, bude třeba správně popsat a zúžit jejich počet, aby nedocházelo k tříštění podporovaných aktivit v PO1.
- K PO 2 SC 3 specifikovat koncepci SC 3 a až po té stanovit soubor možných vhodných příjemců.

### PO 3, IP 2 – Doporučující:

- V případě aktivity “obnova a pořízení nových informačních zdrojů, modernizace softwarového zařízení“ lze výrazně doporučit zařadit mezi příjemce stát (MŠMT) nebo jím řízenou instituci či jiný subjekt (typu Národní technické knihovny – VO), která by se postarala o strategické nákupy určené vysokým školám (vybrané typy SW licencí, EIZ typu IEEE apod.).

### PO 4 – Doporučující:

- Typy příjemců neuzavírat a nechat je v maximální možné šíři. Jejich relevanci upřesňovat až podle zvolených typů a objemů intervencí (systémové, grantové...). Pokoušet se maximálně podporovat takové typy příjemců, kteří se problematikou dlouhodobě zabývají.
- Udržet rovnováhu mezi podporou poptávky a podporou nabídky – nepřechýlit rovnováhu například jen na příjemce ze strany OSS a OPŘO prostřednictvím systémových intervencí a stejně tak nepřipustit výhradní podporu jednotlivých škol prostřednictvím grantových schémat nebo tzv. „šablon“.

### 3.2.3 Příspěvek k plánovaným výsledkům

k) vyhodnotit, do jaké míry očekávané výstupy přispějí k dosažení plánovaných výsledků a ke splnění definovaných cílů programu

#### *Postup řešení evaluačního úkolu k)*

Zhodnocení, do jaké míry přispějí definované výstupy (jejich kvantifikované výstupové indikátory) k plánovaným specifickým cílům (definované prostřednictvím výsledkových indikátorů). Jedná se o kvantitativní pohled.

#### *Hlavní zjištění*

Míra příspěvku - tedy vztah výstupů (určených kvantifikovanými indikátory výstupu) ke stanovenému cíli (vyjádřenému kvantifikovanými indikátory výsledku) bude posouzen na základě verze OP VVV, která bude obsahovat definice a kvantifikaci hodnot indikátorů na obou úrovních.

### 3.2.4 Zdůvodnění formy podpory

m) zhodnotit odůvodnění navrhované formy podpory

#### *Postup řešení evaluačního úkolu m)*

Zhodnocení, zda navrhované formy podpory jsou v programu dostatečně zdůvodněny, a zda se jedná o nejučinnější nástroje pro realizaci stanovených aktivit (a stanovených specifických cílů).

#### *Hlavní zjištění*

V podkapitolách „Popis principů pro výběr operací“ jsou souhrnně na úrovni investiční priority indikovány předpokládané formy podpory. V souladu s požadavky Template OP je indikováno využití velkých projektů a finančních nástrojů. Není obsažena podrobnější argumentace volby forem podpory ve vazbě na aktivity, cíle a zamýšlenou implementační strukturu.

### 3.3 Hodnocení nastavení indikátorové soustavy

#### Evaluační úkol

j) vyhodnotit relevanci a srozumitelnost navržených indikátorů programu (indikátorové soustavy); navrhnout případné úpravy z hlediska definice, frekvence sběru, dokladování, kontroly apod.

#### Postup řešení evaluačního úkolu j)

Bylo posouzeno, zda:

- byly v programu zahrnuty všechny relevantní společné indikátory;
- odrážejí navržené **indikátory výstupu** adekvátně intervenční logiku programu a zaměření investičních priorit;
- odrážejí navržené **indikátory výsledku** adekvátně intervenční logiku programu a příslušné specifické cíle (očekávané výsledky);
- jsou navržené indikátory výsledku **dostatečně citlivé vzhledem k předpokládaným intervencím**, tj. jejich hodnota bude odrážet příspěvek intervencí bez vlivu externích faktorů.

#### Hlavní zjištění

Navržené indikátory lze vyhodnotit jako relevantní a srozumitelné s níže uvedenými výhradami.

#### Prioritní osa 1 a 2:

- **Zpracovatel doporučuje zvážit dodržení kontinuity stávajících indikátorů pro PO 1 a PO2 z OP VaVpl.** Řada monitorovacích indikátorů (dále také jen „MI“) pokračuje (bude sledována) až do roku 2015, kdy budou „nabíhat“ projekty OP VVV. Příjemci projektů se budou v OP VVV rekrutovat ze stejných cílových skupin. MI se nutně nemusí zásadně měnit, lze pokračovat ve sledování stejných sledovaných skutečností po upřesnění, případně doplnění stávající indikátorové soustavy. Dalším důvodem je to, že PO1 OP VVV je v hlavním principu zaměřena obdobně jako PO 1 OP VaVpl. To samé platí pro PO2. Prakticky se, až na výjimky, sledují do značné míry stejné cíle a měří stejné efekty veřejné podpory. Po doplnění a revizi stávající indikátorové soustavy OP VaVpl lze kontinuálně pokračovat v rámci OP VVV. Zároveň tím **bude zachována „srovnatelnost“** především v oblasti výsledků výzkumné činnosti v čase a také mezi jednotlivými subjekty.
- **Vymezit souvislost a vazbu na systém hodnocení VO dle IS VaVal.** Tj. stanovit MI a definičně je dále vymezit plně v souladu s platnou metodikou hodnocení VO resp. systémem sběru dat do IS VaVal (časopisy na seznamu s impaktovým faktorem, recenzované apod.).
- Definiční vymezení indikátorů, ale i jejich **pojmenování by mělo mít relevantní ekvivalent v legislativě ČR a dalších používaných systémech** (například IS VaVal, ČSU, účetní pojmosloví, Zákon o VŠ apod.). Například pojem „smluvní výzkum“ není právně ukotven, pojem „výzkumník“ lze nahradit pojmem „výzkumný pracovník“ či „zaměstnanec VaV“ dle používaných definic ČSU apod. Doporučením je tedy vytvoření jasné definice MI s jasnou vazbou na používané, zažité a výkladově ustálené pojmy.

- Vzhledem k zaměření intervencí by bylo vhodné **rozlišovat provozní podporu a podporu investiční**. Provozní podpora by měla přímým způsobem vyústit ve výsledky mimo jiné níže definované, zatímco investiční intervence (modernizace, rozšíření, novostavba VaV infrastruktury) vyúští v dosažení definovaných MI výsledků a) za delší časový úsek b) jako přirozený důsledek intervence, nikoli přímý efekt. Kombinace podpor je možná, avšak vždy je potřeba vzít v úvahu poměr investiční a provozní intervence a časové důsledky aplikace této intervence, a to především ve vztahu ke stanovení cílových hodnot MI a možných termínů jejich dosažení. Tím vzniká přirozeně taktéž to, že v rámci výstupů jsou definovány taktéž výsledky platné pro investiční podporu.
- Pakliže bude podpora provozní, a bude zaměřena svým účelem přímo na podporu výzkumné činnosti (mezinárodní, domácí apod.), potom by taktéž **MI v úrovni výstupu měly být definovány nikoli pouhým počtem projektů, nýbrž počtem faktických výsledků výzkumné činnosti dle IS VaVaI**. Toto by mělo být navíc učiněno v odpovídající relaci k objemu veřejné intervence a objemu podpořených FTE prostřednictvím krytí osobních nákladů (objektivizace přístupu, prahové hodnoty).
- Konceptním doporučením je zvážit integraci MI zaměřených na podpůrné a manažerské funkce v úrovni jednotlivých VO do MI sledujících investiční či výzkumnou podporu. Oddělené sledování a oddělená podpora počtu projektů takto orientovaných není natolik účelná, jako funkčně spojená podpora i sledování ve spojení s investiční či přímou výzkumnou podporou.
- **Otázka vhodnosti a nutnosti kontextových MI výsledku** (aplikováno pouze u PO1, u PO2 nikoli) – zde se jedná o soupis uvažovaných makro veličin, které se sledují. Pokud by však měly plnit funkci, potom by měly být doplněny o řadu dalších taktéž sledovaných veličin, kterých se jistě veřejná intervence dotkne (ovlivní je). Otázkou tedy je, zda jsou tyto MI nezbytností, a to i s ohledem na skutečnost, že se v řadě případů opakují v porovnání s definovanými MI výsledku.
- **PO 2 definuje MI výsledku jako MI, které nemají měřitelnou vazbu na intervence OP VVV, spíše se jedná o kontextové indikátory** (obecně sledované skutečnosti například šetřením ČSU). Pakliže nebude pojmově MI postaven tak, že je MĚŘITELNÝM výsledkem veřejné intervence OP VVV, nelze hovořit o MI výsledku OP VVV. Finální vyjádření zpracovatele bude nicméně možné v další fázi, po získání definic MI.

### Prioritní osa 3:

- Specifický cíl 4: Uvedený indikátor „počet VŠ s institucionální akreditací“ je věcně vadný. Počet VŠ se získanou institucionální akreditací“ je jako indikátor zvyšování kvality vysokoškolské výuky nerelevantní. Institucionální akreditace v pojetí návrhu novely zákona o VŠ nevypovídá o kvalitě činnosti vysoké školy, ale „nastavování procesů“ na VŠ, tedy jen o formálním fungování VŠ. Navíc nejsou stanoveny ani standardy pro takovouto akreditaci. Kvalita vysoké školy se odvozuje mimo jiné i z toho, jak dalece je schopna plnit svou misi, kterou si definuje (profesní či akademický profil, rozvoj oborů, pro něž má dostatečné personální a technické zázemí atd.), schopnost analytického zhodnocení situace apod.

- Specifický cíl 2: K uvedenému indikátoru „počet produktů zaměřených na snížení studijní neúspěšnosti“ je z pohledu hodnotitele diskutabilní, zda hodnota indikátoru o řád nižší, nebo vyšší u takového indikátoru vůbec něco znamená.

#### **Prioritní osa 4:**

- Specifický cíl 1: Definované dva měřitelné výsledky SC1 nejsou totožné s popisem výsledků ani s definovaným výsledkovým indikátorem a ve své podstatě spíše představují **dopady**.
- Specifický cíl 2: Definované měřitelné výsledky SC2 nejsou totožné s popisem výsledků ani s definovanými výsledkovými indikátory a je třeba je uvést do souladu.
- Specifický cíl 3: Vhodné rozšířit o další indikátory rostoucích kompetencí (všech kompetencí indikovaných RVP) podle definice SC.
- Specifický cíl 3: SC3 je spojen s indikátorem „zlepšení výsledků českých žáků v mezinárodních šetřeních“. Není zcela jasné v kterých šetřeních a v kterých oblastech se bude ČR v budoucnu účastnit a implicitně se tak možná předjímají proběhlá měření PISA, OECD.
- Specifický cíl 4: Indikátory výsledku uvedené ke SC4 v OP VVV odpovídají charakterem více **výstupu**.

### 3.4 Hodnocení nastavení a přiměřenost administrativní kapacity a zapojení partnerů

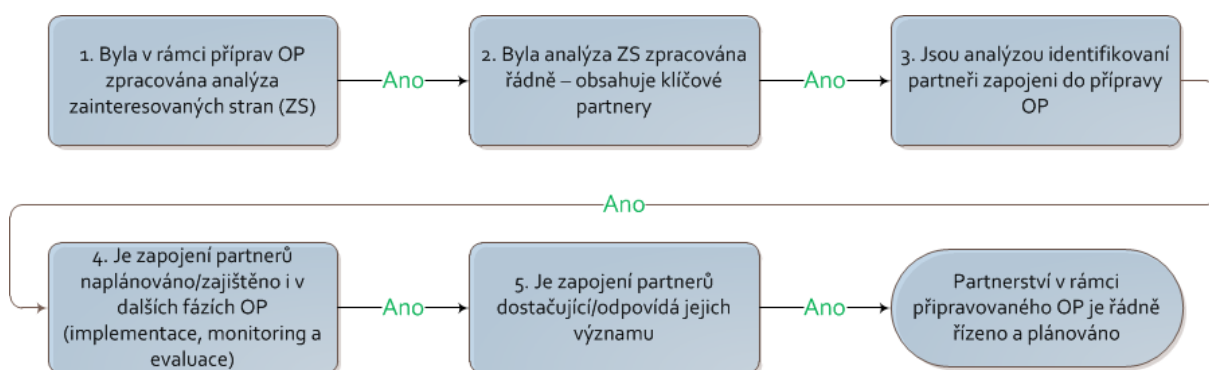
#### Evaluační úkol

t) posoudit vhodnost nastavení a přiměřenost plánované administrativní kapacity pro řízení programu; vhodnost aplikace prvku partnerství a režimu víceúrovňové správy; zhodnotí vymezení pravomocí a zodpovědnosti jednotlivých orgánů implementační struktury

Předmětem této kapitoly je hodnocení aplikace prvku partnerství (EQ t4: Jsou dostatečným způsobem zapojeny klíčové instituce (partneři) do přípravy a provádění programu?). Posouzení vhodnosti nastavení a přiměřenosti plánované administrativní kapacity pro řízení programu bude předmětem další podrobnější analýzy v rámci Závěrečné zprávy.

#### Postup řešení evaluační otázky t4

Postup evaluačního týmu při zpracování odpovědi na evaluační otázku byl zvolen v souladu s operacionalizací a lze ho shrnout následujícím schématem.



Postup evaluačního týmu pak spočíval v postupném řešení jednotlivých operacionalizovaných otázek. V případě, že byla podotázka vyhodnocena kladně, došlo k postupu na další (navazující otázku). V případě postupného průchodu celým spektrem otázek je celá evaluační otázka považována za zodpovězenou ve smyslu naplnění všech požadavků pro operační program v problematice partnerství.

#### Hlavní zjištění

Kroky učiněné k identifikaci zainteresovaných stran, rozsah a výběr partnerů a jejich zapojení do přípravy programu lze považovat za dostatečné. V rámci předložených podkladů nemůže zpracovatel odpovědně rozhodnout, zda bude zapojení partnerů dostatečně zajištěno i v dalších fázích programu (implementace, monitoringu a evaluace) a zda je jejich zapojení dostačující/odpovídá jejich významu.



## 3.5 Hodnocení přiměřenosti plánovaných opatření podporujících naplňování cílů v oblasti horizontálních témat

### 3.5.1 Rovné příležitosti

#### *Evaluační úkol*

o) zhodnotit přiměřenost plánovaných opatření na podporu rovných příležitostí pro ženy a muže a opatření k předcházení diskriminace

#### *Postup řešení evaluačního úkolu o)*

V rámci ex-ante evaluace je hodnocen návrh operačního programu, nastavení jeho „operací“ a aktivit, resp. jak navrhované intervence přispějí k naplňování daných horizontálních témat. V souladu s čl. 7 návrhu obecného nařízení a metodikou EK pro ex-ante evaluaci je hodnocení zaměřeno na ověření, zda jsou přesně, specificky, a ne obecně vytyčena specifická opatření a jejich příspěvky k naplňování rovných příležitostí a zabránění diskriminace na základě pohlaví, rasového nebo etnického původu, náboženského vyznání nebo víry, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace, a to zejména v souvislosti s přístupem k financování s ohledem na potřeby těchto cílových skupin.

#### *Hlavní zjištění*

Návrh OP VVV popisuje pojetí a dodržení principu rovných příležitostí a ochrany před diskriminací a principu rovnosti mužů a žen v míře, resp. detailu odpovídajícímu programové úrovni a zároveň zaměření samotného programu. Zpracovatel doporučuje nicméně některé úpravy a doplnění. Zapojení subjektů, které působí v daných oblastech, do přípravy programu je dostatečné.

#### *Doporučení*

##### **Doporučující:**

- Uvést, že ŘO bude formu zahrnutí principu rovných příležitostí a ochrany před diskriminací hodnotit při přípravě parametrů všech výzev. Toto by bylo možné zároveň chápat jako opatření vedoucí k posílení implementace těchto principů v případě zjištěných neuspokojivých výsledků z monitorování a evaluací.
- Jako jedno z možných opatření k monitorování aplikace principu rovných příležitostí lze uvést i sběr dat o znevýhodněných osobách prostřednictvím indikátorů, které jsou povinně sledovány u projektů ESF.
- V rámci inkluzivního vzdělávání je z hlediska systému třeba podpořit přímo vzdělávání pedagogů pro práci se znevýhodněnými, včetně tvorby speciálních vzdělávacích materiálů (bez rozdílů, zda na základní, střední nebo vysoké škole).
- Je třeba podpořit doprovodná opatření pro účastníky vzdělávání, ať již se jedná o tvrdé investice do odstranění bariér vstupu, tak i o měkké intervence – asistenční službu, dopravu apod.

- Rozšířit záměr podporovat ve výzkumu částečné úvazky žen na flexibilní úvazky žen, které zahrnují více možností, včetně částečných úvazků.
- Do kapitoly věnující se identifikaci potřeb a problémům v ČR přidat i informaci (konkrétní data/indikátory) týkající se feminizace školství, která je uváděna jako problém v kap. věnující se horizontálním principům.
- Pro zahrnutí genderové perspektivy do úrovně operací (projektů) v oblasti výzkumu i vzdělávání v tomto případě uvést, že v rámci příprav všech výzev bude vždy zvaženo konkrétní promítnutí/aplikace principu rovnosti mužů a žen (opět zde bude vazba i na zjištění z monitoringu a evaluací).
- I zde lze jako jedno z možných opatření k monitorování aplikace principu rovnosti žen a mužů uvést sběr dat o podpořených osobách v dělení dle pohlaví, a to prostřednictvím indikátorů, které jsou povinně sledovány u projektů ESF.
- Pro rovné příležitosti by měl být uplatněn i princip sladování vzdělávání a rodinného života (flexibilní formy výuky, distanční programy, doprovodná opatření – hlídání dětí).

### 3.5.2 Udržitelný rozvoj

#### *Evaluační úkol*

p) zhodnotit přiměřenost plánovaných opatření na podporu udržitelného rozvoje

#### *Postup řešení evaluačního úkolu p)*

Ex-ante evaluace hodnotí návrh operačního programu z hlediska horizontálních témat a tedy i hlediska udržitelného rozvoje. Při hodnocení je kladen důraz na vliv jednotlivých aktivit na udržitelný rozvoj. Hodnocení se zaměřuje na to, zda jsou aktivity podporované programem v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí, účinné využívání zdrojů, opatření ke zmírnění změny klimatu a přizpůsobení se této změně, odolnost vůči katastrofám a předcházení rizikům a řešení rizik.

#### *Hlavní zjištění*

Návrh OP VVV dostatečně zohledňuje principy udržitelného rozvoje. Program podporuje hospodářský a společenský pokrok a zároveň dbá na plnohodnotné zachování životního prostředí. Plánované intervence jsou v souladu s požadovanou podporou udržitelného rozvoje. Program identifikuje opatření na podporu udržitelného rozvoje při hodnocení a výběru projektů i při implementaci programu. V programu by však měl být popis těchto opatření podrobněji specifikován.

#### *Doporučení*

##### **Doporučující:**

- Konkretizovat výběrová kritéria týkající se udržitelného rozvoje podle jednotlivých IP.
- Konkretizovat dodržování principu udržitelného rozvoje při implementaci programu.
- Definovat způsob monitoringu a evaluací společně s identifikací opatření na nápravu případného nedostatečného plnění principů udržitelného rozvoje.

## 3.6 Ostatní evaluační úkoly

### 3.6.1 Integrované přístupy k územnímu rozvoji

#### Evaluační úkol

s) posoudit vhodnost využití integrovaných přístupů

#### Postup řešení evaluačního úkolu s)

Bylo zhodnoceno, zda v programu popsané integrované přístupy k územnímu rozvoji:

- jsou vhodně popsány;
- jsou vhodně zvoleny – budou přispívat územnímu rozvoji – a odpovídají stanoveným cílům programu (na úrovni specifických cílů).

#### Hlavní zjištění

Aktuální verze návrhu OP VVV pouze nastiňuje postavení ŘO a jeho plánované intervence, nicméně nespécifikuje, jakým způsobem bude řešit plánované integrované přístupy k územnímu rozvoji. Vzhledem k rozpracovanosti/neúplnosti aktuálního popisu nelze tudíž vyhodnotit očekávaný příspěvek k územnímu rozvoji a k plnění stanovených cílů programu.

Program v aktuální verzi popisuje příspěvek k integrovanému přístupu pro územní rozvoj obecně a dále podrobněji k jednotlivým přístupům.

Zároveň autor kapitoly upozorňuje, že: „pouze nastiňuje postavení ŘO a jeho plánované intervence, problematika bude více diskutována a specifikována na jednáních s partnery... a že kapitola bude tudíž poté dopracována.“ Z tohoto pohledu se plánovaný přístup zpracovatele programu k problematice integrovaných přístupů jeví jako vhodný.

V dílčích kapitolách 5.1–5.3 program obsahuje popis plánovaného přístupu k integrovaným přístupům:

- **komunitně plánovaný místní rozvoj** – program v obecné rovině popisuje principy CLLD. Program neuvádí, pro které IP, SC nebo aktivity bude tento přístup využit;
- **udržitelný integrovaný rozvoj měst** – program specifikuje podporu S3 strategií (strategií inteligentní specializace), nicméně popis vazby na S3 strategie na integrovaný rozvoj měst je slabý (je popsána vazba na celý region);
- **integrované územní investice** – obdobně jako v případě CLLD, program neuvádí, pro které IP, SC nebo aktivity bude tento přístup využit.

#### Doporučení

##### Doporučující:

- Specifikovat, pro které IP, SC nebo aktivity budou integrované přístupy využity a jak.

### 3.6.2 Systém výběru operací a systém řízení a kontroly

#### Evaluační úkol

u) zhodnotit funkčnost navrhovaného systému předkládání, výběru a schvalování žádostí o dotaci, stejně tak popis systému řízení a kontroly

Návrh OP VVV obsahuje souhrnnou indikaci k výběru operací na úrovni IP v podkapitolách Popis principů pro výběr operací. Neobsahuje podrobnosti na úrovni procesů předkládání, výběru a schvalování žádosti a jejich parametrů. Zpracovatel předpokládá posouzení těchto aspektů v Závěrečné zprávě.

#### Postup řešení evaluačního úkolu u)

Bylo zhodnoceno, zda ŘO při výběru uplatní vodné postupy a kritéria výběru projektů, která jsou:

- Nediskriminační a transparentní
- Zohledňují obecné zásady z Obecného Nařízení v čl. 7 a 8.

Hodnocení bude provedeno pro každou investiční prioritu. Dále bude posouzeno, zda popis určení všech orgánů, které jsou součástí jeho implementační struktury a obecná specifikace hlavních jejich činností jsou v souladu s obecnými principy vymezenými v čl. 62 Obecného nařízení. Z OP musí být zřejmé, zda jsou principy naplněny, či budou přijata opatření, která jejich naplnění zajistí.

#### Hlavní zjištění

Popis systému řízení a kontroly obsažený v programu odpovídá požadavkům Nařízení a metodických pokynů EK a MMR.

### 3.6.3 Veřejná podpora

#### Evaluační úkol

y) vyhodnotit dopad pravidel veřejné podpory na plánované intervence

#### Postup řešení evaluačního úkolu y)

Nedílnou součástí evaluace OP VVV je i **analýza rizik v oblasti veřejné podpory a návrh způsobu jejich eliminace** v rámci jednotlivých typů intervencí:

- zpracovatel identifikoval dosavadní zkušenosti z aplikace pravidel veřejné podpory a zároveň vzal v potaz aktualizovanou legislativu na úrovni EU;
- zpracovatel nastínil **hlavní principy metody identifikace naplnění znaků veřejné podpory** ve smyslu čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU);
- zpracovatel nastínil **typy a podmínky intervencí**, které **nenaplní** znaky veřejné podpory ve smyslu čl. 107 SFEU a kde bude vhodné aplikovat podporu v „režimu nezakládajícím veřejnou podporu“, tedy bez nutnosti využití výjimek na bázi „režimů podpor“;
- zpracovatel posoudil jednotlivé typy možných intervencí a nastínil **aplikaci vhodných režimů podpor**;

- zpracovatel na závěr formou tabulky nastínil přehled jednotlivých intervencí v členění podle specifických cílů, potenciálních příjemců a druhů podpory s návrhem možné aplikace příslušného režimu podpory v souladu s pravidly stanovenými čl. 106 a 107 SFEU.

## Hlavní zjištění

### Identifikace rizika potenciální veřejné podpory

Na základě provedené analýzy lze konstatovat, že poskytování podpory v rámci OP VVV principálně naplňuje nejméně tři znaky veřejné podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, a to první, třetí a čtvrtý znak (tj. veřejné zdroje financování, hrozba narušení soutěže, dopad na obchod mezi členskými státy).

### Aplikace režimů podpor

Obecný metodologický přístup k otázce aplikace vhodného režimu veřejné podpory vychází ze strategie operačního programu vyjádřené v kapitole 2.2 návrhu OP VVV:

- příprava lidských zdrojů pro znalostní ekonomiku;
- zvyšování kvality výzkumné činnosti a zkvalitnění kapacit pro výzkum na vysokých školách a výuku spojenou s výzkumem;
- rozvoj vhodného prostředí podporujícího využití výsledků výzkumu v praxi;
- regionální dimenze strategie inteligentní specializace (regionální akční plány).

Z uvedené Strategie je patrné, že podstata intervencí je určena do oblasti výzkumu, vývoje a inovací realizovaných výzkumnými organizacemi a jejich spolupráce s aplikační sférou (včetně transferu technologií) a dále do oblasti vzdělávání napříč celým spektrem subjektů vzdělávací soustavy.

Pokud jde o výzkum a vývoj realizovaný výzkumnými organizacemi, bude podstata intervencí realizována na bázi režimu nezakládajícím veřejnou podporu s využitím Rámce Společenství. Pokud jde o vzdělávání s cílem zvýšit množství a zlepšit kvalifikaci lidských zdrojů a které spadá do činnosti nehmotné povahy, pak půjde opět o režim nezakládající veřejnou podporu; podporu vzdělávání spadající do činnosti hospodářské povahy však bude nutno případně realizovat s využitím režimu podpory de minimis nebo režimu slučitelné veřejné podpory. Jakoukoli jinou intervencí bude nutno analogicky posuzovat podle toho, zda jde o podporu činnosti hospodářské či nehmotné povahy.

### Nepřímá veřejná podpora

Riziko nepřímé nedovolené veřejné podpory spočívá zejména v tom, že třetí osoby nepřímo využívají výhod poskytnuté podpory příjemci bez poskytnutí adekvátní protihodnoty. Eliminace rizika spočívá v kvalitním nastavení podmínek poskytnutí podpory (např. Rozhodnutím o poskytnutí podpory) a s tím spojenou kontrolou příjemce v průběhu celé realizace projektu. Poskytovatel podpory bude v daném případě postupovat v souladu s Rámcem Společenství a tzv. Analytickým formulářem financování infrastruktury č. 6 – výzkum, vývoj a inovace, případně dalšími metodickými dokumenty vydanými k této problematice.

### 3.6.4 Soulad s legislativou EU a ČR

#### *Evaluační úkol*

z) posoudit soulad s legislativou EU a ČR (pokud ještě nebyla přijata legislativa EK k programovému období 2014-2020, tak s jejími aktuálními návrhy)

#### *Postup řešení evaluačního úkolu z)*

Posuzování souladu programu s ustanoveními a požadavky společného nařízení a specifických nařízení k jednotlivým fondům SSR bylo součástí všech odpovědí na evaluační otázky v detailu, v jakém je problematika řešena textem programu.

V části hlavní zjištění jsou shrnuta jednotlivá relevantní zjištění a doporučení.

#### *Hlavní zjištění*

Na základě textu OP VVV a provedených analýz strategie a intervenční logiky lze souhrnně konstatovat, že návrhu OP VVV je v souladu s relevantní legislativou EU a ČR.

Legislativní aspekty ovlivňují účinnost předpokládaných intervencí především:

- na úrovni **externích faktorů** pro naplnění specifických cílů – například v oblasti legislativních nástrojů podpory VaV, způsob hodnocení a financování VaV atd. (PO1,2);
- v podobě **klíčových předpokladů** realizace některých aktivit a cílů – navázání intervencí na dosud neúčinné legislativní změny (novela zákona o vysokých školách), u nichž není dosud zřejmé, zda se uskuteční, případně v jaké konečné podobě;
- v pregnanosti vymezení příjemců pro navrhované aktivity (například PO1 IP1, PO4).