

Zápis z jednání Výběrové komise Řídicího orgánu OP VVV (dále jen „Komise“)

I. Identifikace Komise

Datum jednání	8. 2. 2018
Čas zahájení jednání	15:00
Místo konání	Fialová zasedací místnost, 6. NP, Harfa Office Park, Českomoravská 2420, Praha 9
Pořadí jednání Komise	4.
Číslo a název výzvy	02_16_019 Excelentní výzkum
Prioritní osa	PO1
Vyhlašovatel	ŘO OP VVV MŠMT
Alokace výzvy v Kč	6 000 000 000,00 Kč

II. Složení Komise

Předseda Komise	PaedDr. Karel Myška, Ph.D.
Členové/náhradníci Komise s hlasovacím právem	Ing. Jiří Jelínek, CSc. doc. Ing. Eva Konečná, CSc.



III. Projednávaná žádost o podporu

Pořadové číslo	1.				
Název žadatele	České vysoké učení technické v Praze				
Název projektu	Výzkumné centrum informatiky				
Registrační číslo	CZ.02.1.01/0.0/0.0/16_019/0000765				
Výsledný počet bodů	237,5				
Členové Komise, kteří se neúčastní projednávání projektu	Podjatí	---			
	Nepřítomni	---			
Jednání o doporučení/nedoporučení Žádosti o podporu					
Hlasování o výsledku projednávání Žádosti o podporu	Pro	Proti	Zdrželo se	Nehlasovalo	
	2	0	1	0	
Výsledek jednání o Žádosti o podporu	Doporučena s výhradou				
Požadovaná výše finanční podpory	582 034 095,00 Kč				
Maximální výsledná výše finanční podpory	580 997 223,00 Kč				
Celková minimální výše krácených finančních prostředků	1 036 872,00 Kč				
Požadované úpravy rozpočtu					
Kód	Název položky	Jednotková cena	Počet jednotek	Celkem	Rozdíl konečné částky a částky ze žádosti o podporu
1.1.1.1.1.1.13	Právníci a specialisté	3 100 000,00	1,00	3 100 000,00	-520 800,00
1.1.1.1.2.1	Pojistné na sociální zabezpečení z platů a DPČ	49 987 500,00	1,00	49 987 500,00	-130 200,00
1.1.1.1.3.1	Pojistné na zdravotní zabezpečení z platů a DPČ	17 995 500,00	1,00	17 995 500,00	-46 872,00
1.5.1.2.1.3	Drobný spotřební materiál	1 935 000,00	1,00	1 935 000,00	-215 000,00
1.5.1.3.3.4	Bankovní poplatky	0,00	0,00	0,00	-124 000,00
Komentář Komise					
<p>Žádost o podporu byla opětovně zařazena na jednání Komise vzhledem k připomínkám k podkladům ŘO v procesu schvalování (dále pouze „Připomínky“) předloženým žadatelem dne 2. 1. 2018 proti rozhodnutí Výběrové komise ze dne 18. 12. 2017. Žádost o podporu nebyla touto Výběrovou komisí doporučena k financování z důvodu identifikovaných duplicit s již realizovanými aktivitami žadatele. Připomínky žadatele byly na jednání Přezkumné komise dne 29. 1. 2018 vyhodnoceny jako částečně důvodné.</p> <p>Komise zohlednila hodnocení všech hodnotitelů a výsledek jednání Výběrové komise ze dne 18. 12. 2017, na kterém byla daná žádost o podporu projednána pod pořadovým číslem 43, s následujícím komentářem:</p> <p>Členové Komise se zcela ztotožňují se stanoviskem Výběrové komise ze dne 18. 12. 2017: „Členové Komise se shodli, že odůvodnění, kterým žadatel zdůvodňuje vytvoření nově navrhovaného výzkumného centra vedle stávajícího, již existujícího centra CIIRC, není dostatečné. Žadatel sice v příloze Vypořádání výhrad z 1. kola hodnocení objasnil organizační umístění RCI ve vztahu k CIIRC, ale toto vypořádání není přesvědčivé. Komise není přesvědčena o tom, že vytvoření dvou samostatných center s obdobným zaměřením v rámci jedné univerzity je správným, zdůvodněným a efektivním řešením pro zajištění pokroku jak v základním, tak potenciálně i aplikovaném výzkumu. Vytvořením nového centra podobného charakteru také zásadním způsobem nebude podpořena excelence v oblasti počítačových věd z hlediska nových postupů a přístupů.“</p>					

Komise je však nucena konstatovat, že duplicitu aktivit obou center není možné z doložených podkladů jednoznačně prokázat. Komise pro posouzení vzájemných vazeb a duplicit neměla dostatek informací zejména o centru CIIRC, vyžádání dalších informací v průběhu procesu schvalování není pravidly umožněno. Komise se se stanoviskem hodnotitele k vypořádání výhrad z 1. kola ztotožňuje pouze částečně, vypořádání výhrad hodnotitele nepovažuje ze strany žadatele za dostatečné. Vysvětlení žadatele k rozdílnému zaměření obou zamýšlených center na transfer technologií a spolupráci s aplikačním sektorem (CIIRC) a základní výzkum (RCI) není dle názoru Komise dostatečně průkazné, ve shodě s hodnotitelem nepovažuje Komise některé odpovědi žadatele za dostatečně přesvědčivé a požadavek hodnotitele z 1. kola vyřešit překryv mezi oběma centry definitivním a jasným způsobem tak zůstává dle názoru Komise nenaplněný.

Komise z těchto uváděných důvodů zavazuje žadatele, aby před vydáním právního aktu o poskytnutí/převodu podpory (dále pouze „PA“) doložil podrobný rozbor vazeb mezi centrem CIIRC a budoucím centrem RCI, a to až na úroveň konkrétních výzkumných aktivit a jejich výstupů a případného praktického využití. Komise dále zavazuje žadatele k doložení přehledu výzkumné činnosti stávajícího centra CIIRC včetně grantových a publikačních výstupů, personálního zabezpečení a výzkumné infrastruktury. Společně s výše uvedeným doloží žadatel posudek nezávislého experta, vypracovaný za splnění následujících podmínek: posudek musí být expertem vypracován objektivně a nestranně, expert nesmí být závislý na žadateli a nesmí se podílet na realizaci projektu. ŘO zavazuje žadatele, aby součástí posudku bylo prohlášení o nezávislosti a nestrannosti stvrzené podpisem experta. Expert posoudí dostatečnost doložených dokumentů (tj. bude vycházet z podkladů zpracovaných pro ŘO) a na základě jejich posouzení uvede, zda jsou v rámci projektu realizovány unikátní (neduplicitní) aktivity. Doložení výše uvedených dokumentů a nezávislého posudku je plně v kompetenci žadatele a na jeho zodpovědnost a jedná se o nutnou podmínku před vydáním PA.

Komise se rovněž jednoznačně ztotožňuje s názorem stavebního odborníka, přítomného na jednání Komise jako osoba přizvaná bez hlasovacího práva, který konstatuje, že uvažované stavební práce nelze povolit bez projednání minimálně v rámci ohlášení stavby. V závěru statického posudku ke Studii proveditelnosti Komise na základě stanoviska stavebního odborníka doporučuje provést detailní statické posouzení s ohledem na přetížení stávající nosné konstrukce. Dále v případě dispoziční změny prostor může dojít ke změně požárně bezpečnostního řešení. Dokumentace uvažuje s provedením požárně dělící prosklené stěny a všech dveří s požární odolností. Každá z těchto okolností samostatně vylučuje použití § 103 stavebního zákona. V čestném prohlášení, doloženém žadatelem k žádosti o podporu, je však uveden opak. Komise toto považuje za velmi rizikové a konstatuje, že pokud žadatel doloží vyjádření dotčeného stavebního úřadu, že záměr splňuje podmínky pro použití § 103, je to pouze na jeho zodpovědnost.

Komise konstatuje, že dle stanoviska uvedeného odborníka a cenových ukazatelů ve stavebnictví za rok 2017 pro tento typ budovy a rozsah uvažovaných prací je rozpočet cca o 40 % předražen. Z tohoto důvodu důrazně doporučuje ŘO důkladné posouzení hospodárnosti dotčených výdajů v průběhu realizace projektu, s případným vyžádáním posudku nezávislého stavebního experta.

Komise upozorňuje, že žadatel (České vysoké učení technické v Praze) již v rámci OP VVV realizuje 3 projekty v rámci výzvy 02_15_03 Podpora excelentních výzkumných týmů s reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/15_003/0000466, CZ.02.1.01/0.0/0.0/15_003/0000468 a CZ.02.1.01/0.0/0.0/15_003/0000470, kde jsou popsány obdobné aktivity jako v tomto projektu, ale z jejichž popisu nelze jednoznačně posoudit, zdali se jedná o duplicitu. Komise nicméně upozorňuje ŘO na riziko možných duplicit a opět důrazně doporučuje zvýšenou administrativní kontrolu.

Na základě návrhu hodnotitelů Komise zavazuje žadatele ke krácení položek:

- 1.5.1.2.1.3 Drobný spotřební materiál o 10 % – žadatelem doložené zdůvodnění výše položky je nedostatečné, po rozpočítání na jednotlivá oddělení se položka jeví jako nadhodnocená;

- 1.1.1.1.1.1.13 Právníci a specialisté – konkrétně krácení úvazku právníka duševního vlastnictví na 0,15. Žadatelem plánovaný počet patentových přihlášek a příležitostných licenčních činností je malý a nevyžaduje zapojení právníka duševního vlastnictví na úvazek 0,3. Plánovaný úvazek není dostatečně odůvodněný a jeví se jako nadhodnocený.

Komise zavazuje žadatele ke krácení položky 1.5.1.3.3.4 Bankovní poplatky – dle Pravidel pro žadatele a příjemce – obecná část, verze 4, kap. 8.8 Nezpůsobilé výdaje jsou bankovní poplatky považovány za nezpůsobilé výdaje.

Na základě krácení v kapitole 1.1.1.1.1 Platy, odměny z dohod a autorské příspěvky dochází ke snížení následujících položek:

1.1.1.1.2.1 Pojistné na sociální zabezpečení z platů a DPČ

1.1.1.1.3.1 Pojistné na zdravotní zabezpečení z platů a DPČ

Komise zavazuje žadatele ke krácení (je-li relevantní) následujících položek rozpočtu dle krácení v položkách v kapitole 1.1.1.1.1 Platy, odměny z dohod a autorské příspěvky:

1.1.1.1.4 FKSP

1.1.1.1.5.1.1 úrazové pojištění SF - 0,33 % z hrubé mzdy

1.1.1.1.5.1.2 pojištění odpovědnosti zaměstnavatele - 0,42 % z hrubé mzdy

IV. Průběh jednání Komise

Celkový komentář k jednání Komise

Členové Komise zvolili předsedu Komise. Členové Komise byli seznámeni se Statutem Komise a Jednací řádem. Komise projednala a schválila Jednací řád bez úprav. Předseda Komise odsouhlasil účast pozorovatelů. Jednání Komise se zúčastnil zástupce ŘO s právem veta.

Komise konstatuje, že dle jejího odborného posouzení, které koresponduje s názorem hodnotitele i předchozí Výběrové komise, není realizace takto koncipovaného projektu nejúčinnějším řešením, a to zejména z hlediska hospodárnosti čerpání finančních prostředků z EISF. Komise se domnívá, že v rámci jedné instituce by efektivním řešením byla především spolupráce obdobně zaměřených výzkumných center a sdílení výzkumné infrastruktury a dalších zdrojů. Pouze toto hledisko však s ohledem na výsledek věcného hodnocení projektu a pravomoci Komise stanovené Statutem a Jednací řádem nemůže být důvodem pro nedoporučení projektu k financování a Komise je nucena doporučit zařazení projektu do Seznamu doporučených projektů k financování z OP VVV. Na základě výše uvedeného však Komise doporučuje panu náměstkovi pro řízení sekce operačních programů zvážit podporu tohoto projektu.

Zápis z jednání Komise byl schválen všemi členy Komise.

Neveřejné přílohy zápisu:

Prezenční listina

Prohlášení účastníků jednání Komise o nestrannosti, mlčenlivosti a skartaci

Hlasovací archy členů Komise

V Praze dne 8. 2. 2018

Zápis vyhotovil: Mgr. Helena Hořáková

Podpis předsedy Komise

Podpis zástupce ŘO

