

Příloha č. 2 Hodnoticí kritéria výzvy Předaplikační výzkum - kontrola formálních náležitostí

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
F1	x	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	MS2014+	x	žádost o podporu	Kontroluje se, zda žádost byla finalizována v elektronické podobě v aplikaci systému IS KP14+.	MS2014+ – kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze.
F2	x	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	opravitelné	ano/ne	MS2014+	x	žádost o podporu	Kontroluje se zda údaje uvedené v poli odpovídají věcnému zaměření pole.	a) MS2014+ – automatická kontrola u polí nastavených jako povinná b) Hodnotitel – kontrola polí, která jsou označena jako povinná ve výzvě/navazující dokumentaci k výzvě včetně kontroly doložení struktury vlastnických vztahů
F3	x	Jsou doloženy všechny přílohy v požadované formě	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	přílohy žádosti o podporu	a) Kontroluje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné přílohy/povinně volitelné, které byly specifikovány ve výzvě. b) Kontroluje se, zda jsou všechny přílohy (povinné/povinně volitelné/nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný a zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu. c) Kontroluje se, zda jsou všechny přílohy číslovány dle IS KP14+.	a) MS2014+ – kontrola vyplnění povinných příloh, číslování příloh přednastaveno v IS KP14+ b) Hodnotitel – kontrola doložení povinně volitelných příloh, kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, základní struktura/osnova příloh, atp.).
F4	x	Žádost o podporu byla předložena v jazyce stanoveném výzvou	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	a) Kontroluje se, zda žádost vč. všech příloh byla předložena v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce. b) Kontroluje se, zda byla žádost o podporu předložena také v anglickém jazyce. Povinnost AJ verze bude vždy uvedena v textu výzvy/navazující dokumentace vč. upřesnění, které části žádosti o podporu/které z příloh má žadatel povinnost předložit v AJ verzi.	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu včetně všech příloh byla předložena v českém jazyce. Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu včetně všech relevantních příloh byla předložena také v anglickém jazyce. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu nebo některá z příloh nebyla předložena v českém a anglickém jazyce.
F5	x	Identifikační údaje žadatele jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel registrován/uveden	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu: – subjekty projektu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele (jméno statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve kterém je žadatel registrován/uveden. a) Kontroluje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje žadatele. b) Kontroluje se, zda jsou identifikační údaje žadatele v souladu s výpisem z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů, atd.).	a) MS2014+ – kontrola vyplnění povinných polí b) MS2014+ – kontrola souladu s výpisem z evidence c) hodnotitel – kontrola souladu s výpisem z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+

F6	x	Identifikační údaje partnera jsou v souladu s výpisem z evidence, ve kterém je partner registrován/uveden	vylučovací	opravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu: – subjekty projektu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda všechny požadované identifikační údaje každého z partnerů (jméno statutárního orgánu/orgánů nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu/statutárních orgánů a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem/výpisy z evidence, ve kterém je partner registrován/uveden. a) Kontroluje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje partnera/partnerů. b) Kontroluje se, zda jsou identifikační údaje partnera/partnerů v souladu s výpisy z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů, atd.).	a) MS2014+ – kontrola vyplnění povinných polí b) MS2014+ – kontrola souladu s výpisy z evidence c) hodnotitel – kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+
F7	x	Žádost o podporu je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu. Kontroluje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera. Dokumenty mohou být také podepsány: 1) Jinou osobou zmocněnou na základě plné moci ke konkrétnímu předkládanému projektu. Plnou moc žadatel předkládá v el. podobě v IS KP14+ (vyžaduje el. podpis zmocnitel i zmocněnce) nebo jako originál/úředně ověřenou kopii v elektronické/naskenované podobě na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+. Tato plná moc obsahuje všechny náležitosti plné moci. 2) Pověřenou osobou na základě pověření k zastupování statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera k právnímu jednání jménem subjektu žadatele. Pověření je doloženo v naskenované podobě ve formě originálu/úředně ověřené kopie na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+.	a) MS2014+ – kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO b) hodnotitel – kontrola relevance podpisu Náležitosti plné moci: • jednoznačně identifikován zmocnitel – ten, kdo plnou moc uděluje, • jednoznačně identifikován zmocněnec – ten, kdo je plnou mocí zmocněn, • uvedení právního úkonu nebo úkonů, ke kterým zmocnitel zmocněnce zmocňuje, • doba, po kterou zmocnění platí, • datum a místo podpisu plné moci, • podpisy zmocněnce a zmocnitel.
F8	x	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda délka realizace projektu (např. počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.

F9	x	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovenou výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu: – rozpočet přílohy žádosti o podporu:	Kontroluje se, zda výše celkových způsobilých výdajů odpovídá podmínkám výzvy/navazující dokumentace výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že požadovaná výše finanční podpory je ve stanoveném rozmezí minimální a maximální výše finanční podpory v rámci dané výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že požadovaná výše finanční podpory není ve stanoveném rozmezí minimální a maximální výše finanční podpory v rámci dané výzvy, tzn. nárokové finanční prostředky jsou nižší nebo vyšší než je minimální nebo maximální hranice stanovená pro danou výzvu.
F10	x	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu v rámci dané výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu – rozpočet	Kontroluje se, zda žádost respektuje finanční limity rozpočtu stanovené výzvou/navazující dokumentací k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet je nastaven v souladu se všemi fin. limity dle podmínek výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že nastavení rozpočtu neodpovídá některému z fin. limitů ve výzvě.
F11	x	Výše vlastních zdrojů žadatele v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	opravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu, přílohy: – čestné prohlášení o zajištění vlastních prostředků	Kontroluje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li pro konkrétní typ žadatele/výzvu relevantní, a to v souladu s výzvou/navazující dokumentací k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy.
F12	x	Finanční stabilita/obrat žadatele za dvě po sobě jdoucí (uzavřená) účetní období	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda výše ročního obratu/fin. stabilita subjektu žadatele splňuje podmínky stanovené výzvou/navazující dokumentací k výzvě. Další povinnosti a podmínky doložení ročního obratu/fin. stability viz Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5.2.1.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel doložil fin. stabilitu/obrat v souladu s podmínkami výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel nedoložil fin. stabilitu /obrat v souladu s podmínkami výzvy.
F13	x	Počet žádostí o podporu odpovídá počtu stanovenému výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žadatel respektuje max. počet žádostí o podporu jednoho žadatele v rámci dané výzvy. Max. počet žádostí o podporu, které může v rámci výzvy podat jeden žadatel, je stanoven výzvou/navazující dokumentací výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel podal počet žádostí o podporu v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel podal počet žádostí o podporu v nesouladu s výzvou.

Příloha č. 2 Hodnoticí kritéria výzvy Předaplikační výzkum - kontrola přijatelnosti

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
P1	účelnost	Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s aktivitami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda aktivity projektu odpovídají podmínkám v dané výzvě. Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity dle znění výzvy. Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy a navazující dokumentace k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že projekt (aktivity/etapy) není v rozporu s aktivitami výzvy. Způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že je v rozporu s aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě a v souladu s podmínkami v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část.
P2	účelnost	Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: - Cílové skupiny přílohy žádosti o podporu:	Kontroluje se se, zda cílové skupiny v žádosti o podporu jsou v souladu s oprávněnými cílovými skupinami ve výzvě/navazující dokumentaci.	a) Kritérium je splněno v případě, že cílové skupiny odpovídají oprávněným cílovým skupinám definovaným výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že cílové skupiny jsou v rozporu s oprávněnými cílovými skupinami definovanými výzvou.
P3	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu:	Posuzuje se, zda přihlášený subjekt žadatele ve výzvě splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě/navazující dokumentaci.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. výzkumná organizace, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. výzkumná organizace, právnická osoba) nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou. IS KP14+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.
P4	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera	vylučovací	neopravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu: - Subjekty projekty přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství - Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti a partnerství stanovená ve výzvě, navazující dokumentaci k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. výzkumná organizace, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. výzkumná organizace, právnická osoba) nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou.
P5	proveditelnost	Místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu	Posuzuje se, zda místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami stanovenými výzvou (navazující dokumentací výzvy). Žadatel vybírá z přednastaveného číselníku místo dopadu/místo realizace ve vazbě na konkrétní aktivity.	a) Kritérium je splněno v případě, že projekt má dopad výhradně na území dle výzvy a místo realizace odpovídá podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že projekt nemá dopad výhradně na území dle výzvy nebo místo realizace neodpovídá



P6	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: (MS2014+, databáze výstupů OP VK/OP VaVpl)	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV. Vždy se musí jednat o výstupy obsahově jiné nebo navazující. Kontrola proběhne prostřednictvím IS KP14+ nebo databáze výstupů OP VK/OP VaVpl. Kontroluje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VK/OP VaVpl. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VK/OP VaVpl.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpl. b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpl.
P7	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství/ Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou/navazující dokumentací výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě.
P8	účelnost	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se: a) pokud výzva umožňuje podporu nenaplňující znaky veřejné podpory, zda u projektu nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory. V případě, že dojde ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory, kontroluje se, zda je pro projekt uplatněna některá z výjimek umožněných výzvou (např. de minimis) a zda tento projekt respektuje limity výjimky stanovené výzvou/pravidly pro žadatele a příjemce; b) pokud je výzvou stanovena/umožněna aplikace výjimky (de minimis, SOHZ, GBER), zda projekt respektuje limity dané výjimky stanovené výzvou/pravidly pro žadatele a příjemce. Kontrola probíhá na základě prohlášení žadatele (příloha žádosti o podporu), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory či zda bude na projekt aplikována některá z výjimek slučitelné veřejné podpory. Ověření se zaznamená do kontrolního listu. Různé varianty dle režimu: - podpora nenaplňující znaky VP ve smyslu čl. 107, odst. 1 SFEU (Smlouvy o fungování Evropské unie). Kontrola dle KL – ověření (na základě prohlášení žadatele), že nejsou kumulativně naplněny znaky VP - podpora de minimis dle Nařízení č. 1407/2013 - služby obecného hospodářského zájmu dle Rozhodnutí 2012/21/EU - podpora dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. b) Kritérium není splněno v případě, že jsou naplněny znaky veřejné podpory.



Příloha č. 2 Hodnoticí kritéria výzvy Předaplikační výzkum - věcné hodnocení - 1. krok

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce - kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - kořenové kritérium	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kořenové kritérium	hodnotitel/ MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
V1.1	proveditelnost	Překryv žádostí o podporu předložených do výzev	vylučovací	x	ano/ne	x	x	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda do výzvy pro ITI projekty a výzvy mimo ITI projekty nebyly podány totožné žádosti o podporu.	Žádost o podporu: - subjekty projektu - klíčové aktivity - popis projektu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda do výzvy pro ITI projekty a výzvy mimo ITI projekty nebyly podány totožné žádosti o podporu. Hodnotitel posoudí, zda žadatel nepředložil do výzev stejné žádosti, a to nejen z hlediska názvu, ale také věcného obsahu.	ANO – do výzvy ITI a výzvy mimo ITI nebyla podána totožná žádost. NE – do výzvy ITI a výzvy mimo ITI byla podána totožná žádost.



název kořenového kritéria	kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce - kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - kořenové kritérium	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kořenové kritérium	hodnotitel/MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
Žadatel/partner	V2.1	proveditelnost	Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	hodnotící	30	5	x	12	externí hodnotitel	Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu, resp. úvazků, včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu.	Žádost o podporu: -klíčové aktivity Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti	Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu, úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Administrativní tým je tvořen pracovními pozicemi typu např. projektový manažer/ka, finanční manažer/ka a dalšími pozicemi zajišťujícími administraci projektu. Hodnotitel uvádí výhrady a snižuje body v případě, že struktura a velikost administrativního týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena. Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V5.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti, struktury a příp. složení realizačního týmu.	Žadatel popisuje strukturu a velikost administrativního týmu v rámci kritéria: 5 - 4 body: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Žadatel má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. 3 - 2 body: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. 1 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo jej není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Žadatel nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.
	V2.2	proveditelnost	Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	kombinovaná		10		4		Posuzuje se struktura a velikost odborného týmu, resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikosti projektu.	Žádost o podporu: -klíčové aktivity Přílohy žádosti o podporu: - CV členů odborného týmu - studie proveditelnosti Posudek externího experta	Posuzuje se struktura a velikost odborného týmu a to i s ohledem na strukturu týmu v rámci nastavené spolupráce s partnery projektu. Posuzuje se výše úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikosti projektu. Odborný tým je tvořen pracovními pozicemi, které zajišťují věcné plnění aktivit projektu. Hodnotitel uvádí výhrady a snižuje body v případě, že struktura a velikost odborného týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena. Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V5.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti, struktury a příp. složení realizačního týmu. V rámci posouzení tohoto kritéria je hodnotitel povinen zohlednit posudek externího experta.	Žadatel popisuje strukturu a velikost odborného týmu v rámci kritéria: 10 - 8 bodů: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Odborný tým odpovídá strukturou, zaměřením a velikostí plánovaného projektu. 7 - 4 body: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. 3 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu, nebo jej není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Žadatel nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, nastavení odborného týmu ohrožuje proveditelnosti projektu Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V5.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury odborného týmu.
	V2.3	proveditelnost/účinnost	Kvalita nominovaných členů odborného týmu	kombinovaná		15		6		Posuzuje se kvalita nominovaných členů odborného výzkumného týmu a relevance jejich dosavadní výzkumné práce k výzkumným aktivitám projektu.	Žádost o podporu: -klíčové aktivity Přílohy žádosti o podporu: - CV členů odborného týmu - studie proveditelnosti Posudek externího experta	Posuzuje se kvalita nominovaných členů odborného výzkumného týmu a relevance jejich dosavadní výzkumné práce k výzkumným aktivitám projektu. Přílohou studie proveditelnosti jsou CV odborného týmu jmenovitě uvedených výzkumných pracovníků (včetně popisu jejich zkušeností). U klíčových a excelentních pracovníků jsou relevantní zejména výsledky za posledních pět let. V hodnocení zohledněte výzkumné výsledky relevantní danému výzkumnému oboru. Zejména tedy H-index, počet citací u uvedených publikací, IF periodik ve kterých je publikováno, získaná ocenění a další parametry, které indikují kvalitu daného výzkumníka, včetně jeho dosavadní spolupráce s aplikační sférou. Vyhodnoťte, do jaké míry jsou dosavadní výzkumné aktivity těchto výzkumníků relevantní výzkumným cílům, programům a aktivitám projektu a jaký potenciál představují pro úspěšnou realizaci výzkumných cílů, programů a aktivit projektu. V rámci posouzení tohoto kritéria je hodnotitel povinen zohlednit posudek externího experta.	Žadatel popisuje v žádosti o podporu kritérium následovně: 15 - 11 bodů: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Výzkumníci, kteří jsou pro výzkumné aktivity klíčoví, jsou na potřebné úrovni, srovnatelné s mezinárodní úrovní, což je doloženo jejich historií. 10 - 6 bodů: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Výzkumníci, kteří jsou pro výzkumné aktivity klíčoví, budou schopni realizovat výzkumné aktivity a dostát svým cílům a závazkům, jejich kvalita kolísá a je pod očekávanou úrovní. 5 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo jej není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Výzkumníci, kteří jsou pro výzkumné aktivity klíčoví, nejsou dle své historie natolik kvalitní a existuje riziko, že nebudou schopni realizovat aktivity v plánovaném rozsahu a dostát svým závazkům.

Popis realizace projektu	V3.1	potřeba	Potřeba projektu	kombinovaná	65	5	2	26
	V3.2	potřeba/účelnost	Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	kombinovaná		5		2
	V3.3	účelnost	Věcný obsah a relevantnost aktivit	kombinovaná		10		4
	V3.4	proveditelnost	Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	kombinovaná		5		2

Účelem kritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění vzhledem k aktuálnímu stavu poznání v dané oblasti/oboru a očekávaným přínosům, výsledkům a výstupům projektu	Žádost o podporu: - popis projektu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti - přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů ERDF	Účelem kritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění vzhledem k aktuálnímu stavu poznání v dané oblasti/oboru a očekávaným přínosům, výsledkům a výstupům projektu.	Žadatel popisuje potřebu projektu: 5 - 4 body: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Žadatel dostatečně a jasně popisuje problém – zdůvodnění cíle a potřeby projektu. Zdůvodnění je dostatečně a konkrétně podloženo. Závěry plně korespondují se záměry projektu. Jednoznačně a spolehlivě konkretizovaná potřeba realizace projektu. 3 - 2 body: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Žadatel popisuje problém – zdůvodnění cíle a potřeby projektu. Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Potřeba realizace projektu je zdůvodněna obecněji. 1 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřeba není přesvědčivě popsána nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze.
Posuzuje se, zda způsob řešení problému (definovaného na základě potřeby projektu kr. V3.1) a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřeby) bude představovat znatelný přínos pro výzvu definované cíle.	Žádost o podporu: - popis projektu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti - přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů ERDF Posudek externího experta	Posuzuje se, zda způsob řešení problému (definovaného na základě potřeby projektu kr. V3.1) a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřeby) bude představovat znatelný přínos pro výzvu definované cíle (tj. podpora zintenzivnění dlouhodobé mezioborové spolupráce mezi sektory nebo podpora vzniku a rozvoje partnerství VO s aplikační sférou). Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s oblastmi výzkumu, které byly žadatelem identifikovány a popsány. Posuzuje se, zda je definován celkový posun řešené problematiky a jsou vymezeny odpovídající cíle. V rámci posouzení tohoto kritéria je hodnotitel povinen zohlednit posudek externího experta.	Žadatel popisuje dopad, hlavní přínosy a smysl projektu: 5 - 4 body: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Způsob řešení problému/naplnění cílů projektu a dopad projektu/přínos je v souladu s popisem potřeby projektu, je jasně a dostatečně popsán. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován. 3 - 2 body: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Očekávaný přínos je popsán na obecní úrovni. Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřeba realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s aktuálním stavem dané oblasti. 1 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví příliš reálné.
Posuzuje se navržený způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu (resp. jednotlivých aktivit). Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy.	Žádost o podporu: - popis projektu - klíčové aktivity Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti Posudek externího experta	Posuzuje se navržený způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu (resp. jednotlivých aktivit). Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy. Plánované aktivity projektu musí být konkrétně popsány a navázány na rozpočet projektu (včetně všech povinných aktivit dle znění výzvy). Nastavení a popis aktivit v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění indikátorů a cílů projektů, včetně jeho přínosu a celkové smysluplnosti. V rámci posouzení tohoto kritéria je hodnotitel povinen zohlednit posudek externího experta.	10 bodů - Aktivity jsou jednoznačně a konkrétně popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy. 9 - 7 bodů - Aktivity odpovídají cílům projektu, avšak hodnotitel má dílčí výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy, apod.). 6 - 4 body - Hodnotitel má zásadní výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy, apod.). 3 - 0 body - Aktivity jsou navrženy netransparentně, jsou popsány velmi obecně a nedostatečně, provázanost aktivit a rozpočtu nelze identifikovat/není dostatečná. Navržené aktivity ohrožují proveditelnost projektu.
Posuzuje se, zda navržený harmonogram aktivit je logicky a realisticky nastaven.	Žádost o podporu: - klíčové aktivity - veřejné zakázky Přílohy žádosti o podporu: - harmonogram klíčových aktivit - studie proveditelnosti Posudek externího experta	Posuzuje se, zda navržený harmonogram aktivit je logicky a realisticky nastaven. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (realizačního týmu). Hodnocení musí zahrnout i plánovaná výběrová řízení, tj. zda jsou v souladu s rozpočtem projektu plánována odpovídající výběrová řízení (případně zda je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy) a jak jsou tato výběrová řízení v souladu s harmonogramem aktivit (tj. zda je např. pro velká výběrová řízení plánována dostatečná časová dotace, apod.). V rámci posouzení tohoto kritéria je hodnotitel povinen zohlednit posudek externího experta.	Žadatel popisuje harmonogram a logickou provázanost aktivit projektu následovně: 5 - 4 body: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající. 3 - 2 body: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Navržený harmonogram vykazuje nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit. 1 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Navržený harmonogram neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně. Nastavení harmonogramu je nelogické a ohrožuje proveditelnost projektu.



	V3.5	proveditelnost	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení	kombinovaná		5		2
	V3.6	efektivnost/účelnost	Potenciál aplikovatelnosti výzkumných výsledků	kombinovaná		10		4
	V3.7	potřebnost	Kvalita výzkumných záměrů	kombinovaná		25		12
Výsledky a výstupy	V4.1	účelnost	Vhodnost, specifikace, přiměřenost a realnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	kombinovaná	10	10		4

Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu.	Žádost o podporu: - Popis projektu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu. Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.	Žadatel popsal problematiku řízení rizik následovně: 5 - 4 body – Výborně či velmi dobře, případné nedostatky jsou dílčí nebo jsou možná další zlepšení. Uvedená rizika jsou kompletní. 3 - 2 body – Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Některá rizika chybí, nebo není kompletní plán jejich předcházení a odstranění. 1 - 0 bodů – Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Nejsou definována zásadní rizika.
Posuzuje se budoucí možné uplatnění výzkumných výsledků v praxi.	Žádost o podporu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti Posudek externího experta	Posuzuje se budoucí možné uplatnění výzkumných výsledků v praxi. Tedy nakolik je reálné, aby byly výzkumné výsledky následným aplikovaným výzkumem převedeny do praxe. S tím souvisí i to, zda má projektový tým s takovými výstupy zkušenost, zda má pracoviště/centrum zkušenosti s aplikací výzkumných výsledků do praxe či spoluprací s aplikační sférou. V rámci posouzení tohoto kritéria je hodnotitel povinen zohlednit posudek externího experta.	Žadatel popsal oblast týkající se uplatnění výzkumných výsledků: 10 - 8 bodů – Výborně či velmi dobře, případné nedostatky jsou dílčí nebo jsou možná další zlepšení. Projekt má potenciál k využití výsledků v praxi. 7 - 4 bodů – Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Využití výsledků v praxi je nejisté. 3 - 0 bodů – Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Potenciál k využití výsledků v praxi je velmi malý, nebo žádný.
Posuzuje se kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit, a to v mezinárodním měřítku, tedy do jaké míry mají navrhované výzkumné záměry potenciál produkovat vědecké výsledky srovnatelné s výsledky relevantních institucí podobného zaměření v zahraničí.	Žádost o podporu: Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti Posudek externího experta	Posuzuje se kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit, a to v mezinárodním měřítku, tedy do jaké míry mají navrhované výzkumné záměry potenciál produkovat vědecké výsledky srovnatelné s výsledky relevantních institucí podobného zaměření v zahraničí. Dále se hodnotí se aktuálnost a relevance řešených témat se zohledněním současného stavu výzkumu v dané oblasti. V rámci posouzení tohoto kritéria je hodnotitel povinen zohlednit posudek externího experta.	Kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit je popsána : 25 -23 bodů: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky jsou dílčí zlepšení jsou dílčí. Jde o kvalitní výzkumný záměr srovnatelný s mezinárodní úrovní. 22 - 18 bodů: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Kvalita záměru je kolísavá, výstupy jsou pod očekávanou úrovní. 17 - 12 bodů: Slabě či nedostatečně, existují závažné nedostatky nebo se záměr nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu, nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Výzkumný záměr nesnese srovnání s mezinárodní úrovní, kvalita výstupů je nízká. 11 - 0 bodů: Nerelevantní - absence a neúplnost informací popisu výzkumného záměru.
Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory výstupu a výsledku vhodně vybrány. Posuzuje se přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro plánované aktivity projektu. Posuzuje se jednoznačná specifikace a popis klíčových výstupů k naplnění indikátorů.	Žádost o podporu: - indikátory Přílohy žádosti o podporu: - přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů ERDF - studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory výstupu a výsledku vhodně vybrány. Posuzuje se přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro plánované aktivity projektu. Konkrétně je posuzována realnost dosažení a přiměřenost nastavení udávaných hodnot indikátorů vzhledem k cílům, harmonogramu a rozpočtu projektu. Posuzuje se způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů. Posuzuje se, zda jsou jednoznačně specifikovány a popsány klíčové výstupy k naplnění indikátorů, žadatel musí konkretizovat klíčové výstupy v příloze žádosti o podporu .	Žadatel popsal oblast týkající se výsledků a výstupů následovně: 10 - 8 bodů: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Žadatel jasně a srozumitelně specifikoval výstupy projektu. Z popisu projektu vyplývá, že indikátory odpovídají zvoleným aktivitám a vedou k dosažení výsledků/výstupů. Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a realnost jejich dosažení je velká. 7 - 4 body: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Specifikace výstupů projektu není zcela jasně popsána. Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a realnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel shledal nedostatek v jejich nápočtu. Je nutná úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů. 3 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Specifikace výstupů projektu je nedostatečná/nesrozumitelná. Zvolené aktivity a hodnoty neodpovídají indikátorům, jsou stanoveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či nereálně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány.



Financová ní projektu	V5.1	efektivnost/účelnost/hospodárnost	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	kombinovaná	25	15	5	10
	V5.2	účelnost	Obecné podmínky způsobilosti výdajů	hodnotící		5		x
	V5.3	hospodárnost	Způsob zajištění spolufinancování projektu v realizační fázi	hodnotící		5		x
Horizontální témata	V6.1	soulad projektu s horizontálními principy	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	x	ano/ne	x	x

Posuzuje se přiměřenost a opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům. Posuzuje se přiměřenost rozpočtu projektu, tzn. respektování pravidla 3E (hospodárnost, účelnost a efektivnost). Posuzuje se přehlednost rozpočtu.	Žádost o podporu: - rozpočet Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti včetně příloh	a) Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům v návaznosti na výzkumnou část projektu. b) Přiměřenosti rozpočtu projektu se rozumí respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků v návaznosti na výzkumnou část projektu. Zejména je nutné posoudit: - Přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti a také k délce jeho aktivit. - Pokud žadatel hodlá realizaci projektu zajistit též externími dodávkami, je nutno posoudit, zda pořizované zboží či služby či stavební práce budou v projektu využity, zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné či zda parametry pořizovaného zboží a služeb nejsou nepřiměřené. - Přiměřenost pronajímání prostor vzhledem k potřebám projektu. - Přiměřenost množství a parametry pořizovaného vybavení. - Proporcionalitu jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v Pravidlech pro žadatele a příjemce nebo ve výzvě. Přiměřenost a věcnou správnost je třeba posuzovat jak u jednotlivých položek rozpočtu projektu, resp. skupin položek, tak rozpočtu jako celku, aby nedošlo k posouzení pouze některých částí z rozpočtu, zatímco jiné nebudou vzaty v úvahu. c) Posuzuje se přehlednost rozpočtu – zřejmost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace. Pokud hodnotitel posoudí, že opodstatněnost není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotitel povinen navrhnout jejich krácení, a to při respektování příp. limitů rozpočtu stanovených výzvou/navazující dokumentací výzvy.	15 bodů: Rozpočet je přiměřený, parametry pořizovaných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. 14 - 11 bodů: Rozpočet je až na drobné výhrady přiměřený, omezeně se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu a/nebo jejich pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu), je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 5 % celkové výše rozpočtu). 10 - 7 bodů: Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné a/nebo pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu. Je navrženo krácení (orientačně 5 – 20 % celkové výše rozpočtu). 6 - 5 bodů: Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 – 40 % celkové výše rozpočtu). 4 - 1 bod: Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat. 0 bodů: Rozpočet je zcela nepřiměřený, nedostatečně a nesrozumitelně navržen, chybí provázanost, je nepřehledný.
Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu.	Žádost o podporu: - rozpočet - klíčové aktivity - popis projektu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti	Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu. V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, hodnotitel navrhuje jeho vyřazení z rozpočtu. V případě, že není možné nezpůsobilý výdaj z rozpočtu vyřadit (tzn. projekt by nebyl realizovatelný), není možné žádost o podporu doporučit k podpoře.	5 - 4 bodů: Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 3 - 2 body: Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele. 1 - 0 bodů: Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu. Zde by se hodnotitel měl zaměřit na posouzení obecné způsobilosti výdajů dle pravidel OP VVV (věcná návaznost/potřebnost pořízení daného vybavení vzhledem k aktivitám projektu či např. na skutečnosti, zda pořízení tohoto vybavení není nadbytečné je předmětem hodnocení kritéria V5.1).
Posuzuje se, zda je žadatel schopen splnit závazek spolufinancování.	Žádost o podporu: - přehled zdrojů financování Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda je žadatel schopen splnit závazek spolufinancování.	5 bodů: Žadatel je schopen doložit, jakým způsobem bude zajištěné spolufinancování projektu. Způsob zajištění je jasný a reálný. 0 bodů: Žadatel není schopen doložit, jakým způsobem bude zajištěno spolufinancování projektu. Způsob zajištění spolufinancování je nejasný/neurčitý/nereálný. V případě, že žadatel má 0 % spolufinancování, je projekt hodnocen plným počtem bodů.
Posuzuje se, zda žádost o podporu nemá negativní vliv na některý z horizontálních principů.	Žádost o podporu: - horizontální principy	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle pohlaví či státní příslušnosti, atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin. Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji, a to zejména jeho environmentálnímu pilíři. Konkrétně by měly být posouzeny návrhy vedoucí k omezení negativních vlivů na životní prostředí (minimalizace emisí hluku, emisí do ovzduší, kontaminace okolí, apod.) či naopak vlivy projektu na zlepšení životního prostředí. Dále je třeba zohlednit a zhodnotit příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (ve vhodných případech) a přínos projektu k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.	ano – Projekt je v souladu s horizontálními principem. Projekt je cíleně zaměřen/má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma ne – Projekt není v souladu s horizontálními principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.



Soulad se strategiemi	V7.1	účelnost	Soulad s RIS3	vylučovací	x	ano/ne	x	x	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v souladu s relevantními strategiemi uvedenými ve výzvě/navazující dokumentaci výzvy.	Žádost o podporu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti - soulad s RIS3 strategií	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v souladu se strategií RIS3 dle textu výzvy a přispívá k jejich naplňování.	Posuzuje se, zda zaměření výzkumných programů a aktivit je v souladu s alespoň jednou generickou znalostní doménou a zároveň s alespoň jedním klíčovým odvětvím aplikací / aplikačním tématem uvedenými v Národní RIS3 strategii či regionální příloze. ANO – jestliže je v souladu NE – pokud není v souladu	
Synergie	V8.1	efektivnost	Synergický potenciál	hodnotící	5	5	x	3	Posuzuje se synergický potenciál projektu	Žádost o podporu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti	Posouzení synergického potenciálu projektu a zhodnocení proveditelnosti popsané synergické vazby. Hodnotitel se zaměří, zda má daný projekt skutečně potenciál dalšího rozvoje v aplikační sféře nebo uplatnění výsledků předaplikační fáze výzkumu, která je předmětem projektu, v aplikační sféře. Navazující aktivita/resp. synergický potenciál bude žadatelem popsána v žádosti o podporu v záložce synergie, případně ve studii proveditelnosti.	5 bodů – Projekt vykazuje potenciál synergie. 0 bodů – Projekt nevykazuje potenciál synergie.	
Udržitelnost	V9.1	hospodárnost	Udržitelnost	kombinovaná	5	5	2	3	Posuzuje se nastavení a zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy/navazující dokumentace výzvy.	Žádost o podporu Přílohy žádosti o podporu: - studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda projekt disponuje dostatečně podrobným plánem nákladů a výnosů, který je založen na věrohodných a jasně formulovaných předpokladech, a je navržen tak, aby bylo možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po dobu udržitelnosti, kterou stanovuje výzva. Projekt disponuje adekvátním plánem opatření, které přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů projektu.	Hodnotitel posuzuje nastavení a zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy/navazující dokumentace výzvy. Žadatel popsal danou oblast: 5 - 4 body: Výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Projekt disponuje podrobným plánem nákladů a výnosů, adekvátním plánem opatření, které přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů. Bude zajištěna finanční udržitelnost projektu. 3 - 2 body: Dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Projekt disponuje plánem nákladů a výnosů, disponuje plánem opatření, která přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů a plánem personálního rozvoje, ale tyto vykazují nedostatky. Odstranění nedostatků vyžaduje úpravy, které ale nebudou mít vliv na zajištění finanční udržitelnosti projektu a personálního rozvoje instituce. 1 - 0 bodů: Slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo se záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Projekt nedisponuje podrobným plánem nákladů a výnosů, plán není založen na věrohodných a jasně zformulovaných předpokladech. Projekt nedisponuje plánem opatření, která přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů projektu, není možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu. Finanční udržitelnost projektu nebyla dostatečně prokázána.	
Max. počet bodů					140								
Počet bodů pro kritéria s aspektem proveditelnost (dle MP max. 30 %)					40								
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování					95								
Min. bodové rozpětí celkového hodnocení dvou hodnotitelů pro využití arbitra					28								

