

„Evaluace systémových a koncepčních projektů z výzev PO 3 OP VVV“

Evaluační okruh B

2. PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

Datum: 31. 1. 2019



Evaluation Advisory
Central Europe

Zpracovatel:

Konsorcium společností

Evaluation Advisory CE s.r.o.,
Křižíkova 70b, 612 00 Brno
IČ: 25342282
Naviga 4, s.r.o.
U Pekařky 484/1A, 180 00
Praha 8, IČ: 26756102



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Obsah

Manažerské shrnutí.....	6
1 Shrnutí postupu realizace a postup na další období	8
2 Zjištění a odpovědi na evaluační otázky.....	9
2.1 Úvod, kontext.....	9
2.1.1 Stav implementace projektu	9
2.2 EO B.1 Jak hodnotí spolupráci s projektem další aktéři uvádění jako klíčoví v aktivitě 2 (Spolupráce) IPs KIPR?.....	11
2.2.1 Přírnostnost projektu pro vzdělávací systém v Česku.....	11
2.2.2 Přírnostnost spolupráce s projektem pro práci respondentů a spolupracujících institucí 12	
2.2.3 Odborné panely.....	12
2.2.4 Spolupráce s dalšími systémovými projekty	13
2.2.5 Spolupráce s dalšími definovanými aktéry a institucemi	14
2.3 EO B.5 Jak hodnotí vzdělávání realizované prostřednictvím projektu zúčastněné cílové skupiny (pedagogičtí pracovníci škol, pracovníci ŠPZ, pracovníci revizního pracoviště, studenti VŠ a VOŠ)? 17	
2.3.1 Přehled realizovaných vzdělávacích programů	17
2.3.2 Hodnocení aktivity účastníky.....	19
3 Závěry a doporučení.....	29
4 Zhodnocení zapracování doporučení z předchozí zprávy	31
5 Seznam použitých zdrojů a literatury.....	32
6 Příloha I: Technická zpráva s detailním popisem šetření	33
7 Příloha II: Kompletní podklady	33
8 Příloha III: Dashboard	33

Seznam zkratk

APIV A	Společné vzdělávání a podpora škol krok za krokem. Implementace akčního plánu inkluzivního vzdělávání
APIV B	Podpora společného vzdělávání v pedagogické praxi
ASZ	Agentura pro sociální začleňování
CATI	Metoda sběru dat – telefonické dotazování za pomoci počítače (Computer Assisted Telephone Interviewing)
CAWI	Metoda sběru dat – dotazování na webovém formuláři (Computer Assisted Web Interviewing)
CPIV	Projekt „Centra podpory inkluzivního vzdělávání“
ČR	Česká republika
ČŠI	Česká školní inspekce
EFPA	European Federation of Psychologists Associations
EO	Evaluační okruh
ESF	Evropský sociální fond
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
IDI	Individuální řízené rozhovory
IKV	Projekt „Inkluzivní a kvalitní vzdělávání“
IP	Individuální projekt
IPk	Individuální projekt koncepčně zaměřený
IPk KAP	Projekt „Krajské akční plány rozvoje vzdělávání“
IPk MAP	Projekt „Místní akční plány rozvoje vzdělávání“
IPO	Individuální projekt ostatní
IPs	Individuální projekt systémový
IKV	Projekt „Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se sociálně vyloučenými lokalitami“
KIPR	Projekt „Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze: Kvalita-Inkluze-Poradenství-Rozvoj“
P-KAP	Projekt „Podpora krajského akčního plánování“
SRP	Projekt „Strategické řízení a plánování ve školách a v územích“
ISPA	International School Psychology Association
KA	Klíčová aktivita
KAP	Krajský akční plán
KIPR	Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze: Kvalita-Inkluze- Poradenství-Rozvoj
KLIMA	Kultura učení, Leadership, Inkluze, Mentoring - Metodická podpora učitele, Aktivizující formy učení (akronym reprezentující koncepční řešení projektů)

MAP	Místní akční plán
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠ	Mateřské školy
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MOV	Projekt „Modernizace odborného vzdělávání“
NEPES	Network of European Psychologists in the Education System
NIDV	Národní institut pro další vzdělávání
NNO	Nestátní nezisková organizace
NÚV	Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OSPOD	Orgán sociálně-právní ochrany dětí
PLPP	Plán pedagogické podpory
PO	Prioritní osa
PP	Pedagogický pracovník
PPP	Pedagogicko-psychologické poradny
P-PUČ	Projekt „Podpora práce učitelů“
RAMPS	Projekt „Rozvoj a metodická podpora poradenských služeb (VIP III)“
ŘO	Řídící orgán
SPC	Speciálně pedagogická centra
SVP	Speciální vzdělávací potřeby
SPIV	Projekt „Systémová podpora inkluzivního vzdělávání“
SŠ	Střední školy
SVL	Sociálně vyloučené lokality
ŠAP	Školní akční plán vzdělávání
ŠPP	Školní poradenská pracoviště
ŠPZ	Školní poradenská zařízení
SŠP	Školní poradenské pracoviště
VIP	Projekty „Vzdělávání – Informace – Poradenství“
VOŠ	Vyšší odborné školy
VŠ	Vysoké školy
ZD	Zadávací dokumentace
ZŠ	Základní školy

Seznam grafů

Graf 1 - Realizované vzdělávací kurzy 01/2018 – 10/2018	17
Graf 2: Struktura účastníků školení podle absolvovaného školení	20
Graf 3: Struktura účastníků školení dle pozice	21
Graf 4: Struktura vedoucích pracovníků podle vedené instituce	21
Graf 5: Co nejdůležitějšího Vás přimělo k rozhodnutí zúčastnit se vzdělávání?	22
Graf 6: Jaký důvod Vás vedl k tomu, abyste vyslal/a své zaměstnance na vzdělávací program realizovaný v rámci projektu KIPR?	23
Graf 7: Naplnilo vzdělávání, kterého jste se zúčastnil/a, Vaše očekávání?	24
Graf 8: Odpovídal dopad účasti Vašeho zaměstnance na vzdělávacím programu Vaším očekáváním?	24
Graf 9: Jak s odstupem hodnotíte vzdělávací program, kterého jste se zúčastnil/a?	25
Graf 10: Jak byste zhodnotil účast Vašeho zaměstnance na vzdělávacím programu pro jeho práci? ..	26
Graf 11: Jaké vnímáte konkrétní přínosy své účasti na vzdělávacím programu?	27

Manažerské shrnutí

Hodnocení evaluačního okruhu B – individuální projekt systémový „Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze: Kvalita-Inkluze-Poradenství-Rozvoj“ (KIPR) je součástí evaluace systémových a koncepčních projektů z výzev PO 3 OP VVV, která byla zahájena na jaře roku 2017. Předkládaná průběžná zpráva této evaluace vychází z šetření realizovaného zpracovatelem v 10/2018 – 11/2018.

U projektu byla hodnocena aktivita Spolupráce, která je v rámci projektu realizována především formou **odborných panelů**, na které jsou zváni zástupci spolupracujících institucí

- vysoké školy (VŠ), Agentura pro sociální začleňování (ASZ),
- nestátní neziskové organizace (NNO),
- realizátoři komplementárních projektů,
- útvary a organizace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT), příp. další.

Ačkoliv je zájem účastnit se odborných panelů nižší, než bylo předpokládáno, tak organizace odborných panelů je hodnocena principiálně pozitivně, došlo tak k posunu oproti minulému období, kdy byla hodnocena spíše neutrálně. K obsahové stránce jsou účastníci mírně rezervovanější, nicméně hodnocení nedosahuje negativních rozměrů. Pokud jsou formulovány konkrétní podněty k obsahové stránce odborných panelů, jsou mířeny na jejich vyšší „praktičnost“, účastníci v takových případech vnímají obsah jako málo praktický.

Spolupráce s dalšími aktéry definovanými v řídicí dokumentaci projektu probíhá. Všichni respondenti jako zástupci **spolupracujících institucí hodnotí projekt jako přínosný pro vzdělávací systém v České republice**. V minulém období hodnotili respondenti spolupracujících institucí projekt jako přínosný pouze v menší míře. **Probíhá spolupráce se zahraničními odborníky a dalšími subjekty – vysokými školami, Agenturou pro sociální začleňování, realizátory komplementárních projektů atd.**

Zástupci dalších systémových projektů považují spolupráci s projektem KIPR za přínosnou s dílčími výhradami například ve vztahu k vyváženosti, respektive oboustranné přínosnosti spolupráce.

Celkem se v období leden–říjen 2018 uskutečnilo **135 školení** (na celorepublikové úrovni i v regionech), kterých se zúčastnilo celkem **2 435 účastníků**. Jsou **realizovány aktivity ve všech vzdělávacích modulech**. Ve sledovaném období (01/2018–10/2018) je nejvíce naplňovaným modulem modul 4.3. *Programy podpory zavádění vhodných podpůrných opatření (stupně, specifické situace) pro školy i školská poradenská zařízení 2. – 5. stupně* následovaný modulem 4.5. *Komunikace a spolupráce v péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami*. Vzdělávání se ve sledovaném období účastnili především **pedagogičtí pracovníci škol, následování pracovníky ŠPZ**.

V rámci šetření zaměřeného na účastníky školení byly získány odpovědi **218 respondentů**, dotazník určený vedoucím pracovníkům v institucích účastníků školení vyplnilo celkem **54 vedoucích pracovníků**.

Základní struktura motivace k účasti se nezměnila, jasně převažuje autentický zájem o osobní rozvoj v daném tématu. Nejčastějším důvodem pro účast na školení pro účastníky byla **potenciální užitečnost školení pro práci** účastníka.

Očekávání účastníků školení byla naplněna u naprosté většiny účastníků (90 %). Pokud byly formulovány výhrady, pak v kategoriích praktičnosti, názornosti a hodnoty školení pro praxi. Podobně reflektují kurzy vedoucí pracovníci, kteří vysílali účastníky na školení.

Vzdělávací kurzy a školení realizovaná v rámci projektu jsou z pohledu přínosnosti souhrnně **hodnocena jednoznačně pozitivně**, jako rozhodně či spíše přínosná (necelých 89 % v případě účastníků školení, 87 % v případě vedoucích pracovníků). Oproti předcházejícímu období mírně narostl segment vedoucích pracovníků i účastníků školení, kteří referují o přínosnosti negativně, či neutrálně.

Jako konkrétní přínos své účasti na vzdělávacím kurzu či školení uvádí respondenti nejčastěji *schopnost vhodnějšího využívání podpůrných opatření pro žáky*, při dotazování na možnosti vylepšení vzdělávacího programu uvádí účastníci i vedoucí pracovníci nejčastěji požadavek na **zařazení více praktických příkladů z praxe, či praktické vyzkoušení postupu / metody**.

V rámci klíčové aktivity Vzdělávání **je naplňováno všech 9 tematických modulů** definovaných projektovou žádostí. Pro všechny vzdělávací moduly byla vytvořena Koncepce vzdělávacího modulu, na jejímž základě jsou realizovány vzdělávací kurzy a semináře.

V rámci navrhované změny v projektu KIPR budou pokračovat vzdělávací aktivity i v prodlouženém období od 1. 5. 2019 do 31. 1. 2020 ve vybraných modulech.

1 Shrnutí postupu realizace a postup na další období

Zpráva je založena na následujících zdrojích dat a realizovaných šetřeních.

Typ šetření	Respondenti (typ, počet)	Návratnost ¹	Termín šetření	EO
IDI	Hlavní projektový manažer, manažerka KA 6	---	říjen 2018, leden 2019	B.1, B.5,
CAWI	Účastníci vzdělávání (osloveno 1007)	22 %	listopad 2018	B.5
CAWI	Vedoucí pracovníci (osloveno 329)	16 %	listopad 2018	B.5
CATI	Zástupci spolupracujících institucí – účastníci odborných panelů (uskutečněno 5 rozhovorů)	---	prosinec 2018, leden 2019	B.1
CATI	Zástupci spolupracujících institucí – (uskutečněno 8 rozhovorů)	---	únor 2019, březen 2019	B.1

Závěrečná zpráva bude zahrnovat odpovědi na všechny evaluační okruhy a otázky, EO B.1, EO B.2, EO B.3, EO B.4, EO B.5, EO B.6, EO B.7, EO B.8, včetně realizace případových studií. Plán etapy bude připraven a bude reflektovat předpokládané schválení prodloužení realizace projektu.

¹ Návratnost dotazníku se vztahuje k počtu celkem oslovených respondentů

2 Zjištění a odpovědi na evaluační otázky

2.1 Úvod, kontext

2.1.1 Stav implementace projektu

V rámci projektu KIPR je v současné době plánováno předložení Žádosti o podstatnou změnu – prodloužení doby realizace projektu KIPR (z 30. 4. 2019 na 31. 1. 2020). Dojde rovněž k částečným změnám v realizaci klíčových aktivit projektu.

K 30. 4. 2019 budou ukončeny následující aktivity:

- KA 5 - Integrace podpůrných opatření na úrovni školy
- KA 6 - ukončena realizace vzdělávání v rámci modulu
 - 4.2. Programy podpory zavádění podpůrných opatření v prvním stupni podpory
 - 4.3. Programy podpory zavádění vhodných podpůrných opatření (stupně, specifikace situace) pro školy i školská poradenská zařízení, 2. - 5. stupeň
 - 4.5. Komunikace a spolupráce v péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (včetně vzdělávání k procesům a případovým konferencím jako nástroje odborné komunikace a formy zkvalitnění péče o žáka)
 - 4.6. Vzdělávání žáků z odlišného kulturního prostředí s odlišnými životními podmínkami (včetně vzdělávání zaměřeného na změny postojů k romské marginalizované komunitě)
 - 4.7. Včasné rozpoznání potřeby podpory u žáků s rizikem školního neúspěchu
 - 4.9. Vzdělávací modul k sebezkušenostním aktivitám.

Do 30. 6. 2019 budou pokračovat následující aktivity:

- Realizace supervizí ve ŠPZ a ŠPP
- Realizace případových konferencí

Následující aktivity budou pokračovat i během období od 1. 5. 2019 do 31. 1. 2020:

- KA 1 - Řízení projektu
- KA 2 - Spolupráce
- KA 3 - Ověřování a implementace „Jednotných pravidel poskytování poradenských služeb ve školských poradenských zařízeních“
- KA 4 - Integrace podpůrných opatření na úrovni ŠPZ (PPP, SPC)
- KA 6 - Vzdělávání k implementaci změn v poradenství (pouze modul 4.1 Postup implementace § 16 - stupně podpory, přehled podpůrných opatření; 4.4 Vzdělávání orientované na jednotná pravidla a procesy při poskytování služeb; 4.8 Programy implementace nových intervenčních postupů - dynamická diagnostika)
- KA 7 - Evaluace

Navrhovaná změna projektu není změnou navyšující rozpočet projektu. Vzhledem k nižšímu čerpání rozpočtu projektu, došlo k finančním úsporám umožňujícím prodloužení doby realizace projektu a

rovněž k další finanční úspoře ve výši 6 949 652,30 Kč, o kterou bude snížen celkový rozpočet projektu KIPR (plánovaná změna). Důvodem nedočerpání plánovaných finančních prostředků je zejména nižší čerpání finančních prostředků v době počáteční realizace projektu. Projekt se dlouhodobě potýkal s nedostatečnými personálními kapacitami a častou fluktuací zaměstnanců v rámci realizačního týmu. K 31. 10. 2018 bylo z rozpočtu projektu vyčerpáno 84 798 792,10 Kč (11. ŽoP), v rámci další etapy projektu tj. 1. 11. 2018 – 31. 1. 2019 je předpokládáno čerpání dalších 12 189 165 Kč. Indikátory jsou průběžně naplňovány dílčími výstupy a finálně budou vykazovány nejpozději k datu 31. 12. 2019.

2.2 EO B.1 Jak hodnotí spolupráci s projektem další aktéři uvádění jako klíčoví v aktivitě 2 (Spolupráce) IPs KIPR?

Aktivita je uskutečňována především prostřednictvím **odborných panelů**. Další varianty spolupráce jsou pak specifické pro jednotlivé aktéry. V rámci aktivity byly uskutečněny 4 odborné panely:

- 26. 10. 2016,
- 16. 11. 2017
- 28. 3. 2018
- 13. 11. 2018

Cílem evaluační otázky je průběžně hodnotit **úspěšnost realizace klíčové aktivity a její přínos**. Pro vyhodnocení otázky bylo telefonicky, nebo emailem, osloveno celkem 10 pravidelných účastníků odborného panelu (odpovědělo 5 zástupců spolupracujících univerzit a dalších spolupracujících subjektů, tj. ASZ, APIV B, EUROPSY, ISPA). Vzhledem ke své vytíženosti dali čtyři z pěti respondentů přednost zodpovězení dotazů emailem. Informace byly rovněž doplněny o sdělení poskytnuté hlavním projektovým manažerem.

2.2.1 Přínosnost projektu pro vzdělávací systém v Česku

Oproti minulému období se **zvýšilo pozitivní vnímání přínosnosti** projektu pro vzdělávací systém v ČR. Všichni dotazovaní uvedli, že považují projekt za přínosný vzdělávacímu systému v Česku. Respondenti spatřují největší přínos projektu v možnosti **setkávání a výměny zkušeností odborníků z různých sfér terciálního a dalšího vzdělávání**. Konkrétně možnost „*v přípravě cílových skupin tzn. budoucích učitelů reflektovat potřeby z terénu, tj. reflektovat tyto potřeby v pregraduální přípravě studentů*“². Zmíněna byla též vhodnost návaznosti projektu, nebo na jeho základě vytvoření obdobné platformy pro setkávání odborníků vzdělávacích institucí pro pedagogické instituce. Další respondenti uvádí jako nosný přínos projektu **standardizaci služeb** školských poradenských zařízení. Jeden z respondentů však rovněž upozorňuje na **otázku úspěšnosti přenosu standardů do praxe**, a to především s ohledem na různost zřizovatelů ŠPZ a decentralizované vedení těchto institucí. Z tohoto důvodu jsou dopady projektu podle respondenta limitované.

² Respondent č. 2 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), rozhovor ze dne 10. 12. 2018

2.2.2 Přírnost spolupráce s projektem pro práci respondentů a spolupracujících institucí

U respondentů se oproti minulému období rovněž **zvýšilo pozitivní vnímání užitečnosti** účasti na realizaci projektu KIPR a institucí, kterou respondent zastupuje. Všichni oslovení označili spolupráci jako přírnostnou. Oslovení respondenti ze **zástupců zapojených VŠ** oceňují především diskuzi o „*obsahu pregraduálního studia a etických kodexech*“³. Další vidí přírnost zejména v „*aktualizaci informací a metod, které pak mohou být reflektovány ve výuce*“⁴.

Dalšími respondenty byli **zástupci** ostatních **systémových projektů**, kteří považují spolupráci s projektem KIPR pro instituci, kterou zastupují, za přírnostnou. V dalším hodnocení se však rozcházejí. Zatímco jeden z respondentů považuje spolupráci za **oboustranně přírnostnou** a jako hlavní přírnost pro instituci, kterou zastupuje, považuje „*synergii mezi činnostmi Ostatních přímo řízených organizací MŠMT (NÚV a NIDV)*“⁵, další z názorů považuje spolupráci za **přírnostnou, ale „nevyváženou“**.

„Spolupráce probíhala zejména v počátku projektu, kdy docházelo k vymezování aktivit projektů a jejich působnosti v terénu, aby nedocházelo k překryvům a duplicitám (...)

Zástupci projektu KIPR se zúčastňovali pracovních skupin a připomínkování materiálu.“

Dojem nevyváženosti pramení z vnímaného přírnostu projektu KIPR pro partnerský projekt: „*Mohu hovořit pouze za projekt, který vedu. Z tohoto pohledu mohla být spolupráce i živější, jevila se mi spíše jako nevyvážená. Ať již mí kolegové, či já, osobně jsme se zúčastňovali*

„Odnáším si dojem, že zástupci tohoto projektu na panely našeho projektu často pozvání nepřijali.“

pravidelně jednání Odborných panelů projektu KIPR. Odnáším si dojem, že zástupci tohoto projektu na panely našeho projektu často pozvání nepřijali. Stejně tak si nevybavuji, že by nás někdy projekt oslovil k separátní schůzce k řešení určité problematiky“⁶. Tento respondent by rovněž uvítal „*intenzivnější osobní kontakt realizátorů, ze kterého by se dala odvodit užší spolupráce na krajské či lokální úrovni.*

2.2.3 Odborné panely

V rámci realizace projektu proběhly čtyři odborné panely:

- 26. 10. 2016 Odborný panel projektu KIPR,
- 16. 11. 2017 2. Odborný panel projektu KIPR, Transformace speciálních vzdělávacích potřeb do úprav učiva podle druhů znevýhodnění
- 28. 3. 2018 3. Odborný panel projektu KIPR Metodická podpora psychologů a speciálních pedagogů

³ Respondent č. 1 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 12. 12. 2018

⁴ Respondent č. 3 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 7. 12. 2018

⁵ Respondent č. 5 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 30. 11. 2018

⁶ Respondent č.4 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 10. 12. 2018

- a 13. 11. 2018 Odborný panel projektu KIPR Možnosti spolupráce vysokých škol a školských poradenských zařízení.

Všichni respondenti **hodnotí kladně organizaci** odborného panelu. Jeden z respondentů uvádí pouze „*problémy s termíny*“, je tím zřejmě míněn

„organizován perfektně, vyzdvihla bych zejména podporu organizátorů“

1. Odborný panel projektu KIPR, kdy byly pozvánky distribuovány s méně než dvoutýdenním předstihem. Další respondenti hodnotí organizaci odborného panelu velmi dobře, konkrétně jako „*organizován perfektně, vyzdvihla bych zejména podporu organizátorů*“⁷ a „*velmi dobrá organizace, operativní*“⁸. Další z respondentů nemá k organizaci žádné výhrady, ocenil by však „*více praktických ukázek a méně teorie*“⁹.

Nejkritičtěji se k odbornému panelu vyjadřuje respondent, který hodnotí nízkou účast „*K organizačnímu hledisku nemám žádné připomínky. Snad jen připomínku k nižší účasti. Na základě zkušenosti z realizace našich panelů, ale i panelů jiných projektů bych očekával širší zastoupení účastníků. Diskuse pak bývá bohatší*“¹⁰ Jedná se zřejmě o 3. Odborný panel projektu KIPR Metodická podpora psychologů a speciálních pedagogů.

„více praktických ukázek a méně teorie.“

Z prezenční listiny je patrné, že (ze 42 pozvaných účastníků se 3. odborného panelu účastnilo pouze 13 účastníků, z toho 3 členové realizačního

„Očekával bych širší zastoupení účastníků. Diskuse pak bývá bohatší.“

týmu projektu KIPR, ze 32 pozvaných účastníků se 4. odborného panelu účastnilo 17 účastníků), 3 a 4. panelu se neúčastnili zástupci ČŠI, Úřadu vlády – ASZ, MŠMT – OP VVV.

2.2.4 Spolupráce s dalšími systémovými projekty

Klíčová aktivita se do určité míry překrývá s komplementaritami systémových projektů, kdy povinná spolupráce některých projektů je určena již v metodickém výkladu pro výzvu, v jejímž rámci jsou tyto projekty podpořené.

Podle informací hlavního projektového manažera projektu KIPR, probíhají pravidelné tzv. porady projektové kanceláře v rámci NÚV (projekt APIV A, MOV, P-PUČ, P-KAP), kterých se účastní projektový manažeři jednotlivých systémových projektů APIV A, jejichž realizátorem je NÚV. Lze tak konstatovat, že informovanost a koordinace mezi jednotlivými projekty je řešena a zajišťována. Zástupci NIDV (projekt SRP, APIV B), tedy zástupci dalších systémových projektů, jsou pak zváni na odborné panely organizované v rámci projektu KIPR. Zástupci dalších systémových projektů (odpověděli 4 z 6 oslovených respondentů) potvrzují probíhající spolupráci mezi systémovými projekty. V době nastavení projektu APIV B probíhala spolupráce s projektem KIPR v oblasti vymezení aktivit obou projektů a působení u cílových skupin se záměrem zamezit překryvům a duplicitám. Důležitá byla spolupráce probíhající v období vzniku nového Akčního plánu inkluzivního vzdělávání na léta 2019 - 2020, jelikož tento dokument obsahuje i téma školského poradenství. Zástupci projektu KIPR se

⁷ Respondent č. 2 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), rozhovor ze dne 10. 12. 2018

⁸ Respondent č. 1 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 12. 12. 2018

⁹ Respondent č. 5 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 30. 11. 2018

¹⁰ Respondent č.4 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 10. 12. 2018

zúčastňovali pracovních skupin a připomínkování tohoto materiálu, který byl tvořen v projektu APIV B v rámci Odborné platformy společného vzdělávání v roce 2018. Aktuálně byla navázána spolupráce v oblasti DVPP.¹¹ Spolupráce mezi projekty APIV B a KIPR probíhala zejména v počátku realizace projektu APIV B, kdy docházelo k vymezování aktivit obou projektů a jejich působnosti v terénu (zapojené školy), aby nedocházelo k překryvům a duplicitám. Další významná spolupráce proběhla v období, kdy v projektu APIV B v rámci Odborné platformy společného vzdělávání vznikl nový Akční plán inkluzivního vzdělávání 2019-20, ve kterém je obsaženo i téma školského poradenství. Zástupci projektu KIPR se zúčastňovali pracovních skupin a připomínkování tohoto materiálu.¹² Cílem spolupráce mezi projektem KIPR a dalším systémovým projektem P-PUČ je pak sdílení a předávání si informací o výstupech obou projektů v oblastech společného zájmu. Zástupce P-PUČ se účastní odborných panelů projektu KIPR.¹³

Jako rozhodně přínosná, a to jak po systémové stránce, tak i pro osobu respondenta je spolupráce s projektem hodnocena 3 ze 4 respondentů. Kladně je hodnocen především přínos projektu ke zkvalitnění poradenského systému. Podle jednoho z respondentů je „projekt přínosný pro oblast školského poradenství. Tvorba i revize pravidel poskytování školských poradenských služeb a standardizace těchto služeb je pro vzdělávací systém velmi významná“¹⁴, jiný pak uvádí „Přínosnost projektu je v oblasti školského poradenství. Zejména cílení na pravidla poskytování školských poradenských služeb. Standardizaci těchto služeb považuji za velice důležitou.“¹⁵ Další z respondentů považuje rovněž projekt KIPR za přínosný, co se týče zkvalitnění poradenství, skutečný dopad projektu však bude podle něj možné posoudit až v delším časovém horizontu „za nosnou považuji tvorbu standardu poradenského pracoviště a jeho služeb. Úspěšnou implementaci tohoto standardu nelze nyní posoudit, to ukáže čas“.¹⁶

Doporučení pro další realizaci nebo jako negativa projektu pak respondenti uvádí především požadavky na zlepšení efektivity a intenzity spolupráce: „uvítal bych intenzivnější osobní kontakt realizátorů, ze kterého by se dala odvodit užší spolupráce na krajské či lokální úrovni“.¹⁷; „v projektu KIPR není počítáno personálně na pozici aktivity spolupráce, proto bývá obtížnější zrealizovat setkání“.¹⁸; „vyšší efektivitu spolupráce by mohlo vyřešit zřízení pozice manažera Spolupráce, která v projektu KIPR není“¹⁹. Další z respondentů pak „na takto nastaveném způsobu spolupráce nepovažuje za nezbytné něco měnit“.²⁰

2.2.5 Spolupráce s dalšími definovanými aktéry a institucemi

Projekt spolupracoval s **Agenturou pro sociální začleňování**, která mu pomáhala s vytipováním vhodných škol v blízkosti SVL, které by mohly být zapojeny do projektu, a to především v počátečních fázích projektu. Jednalo se o spolupráci v rámci projektu Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se

¹¹ Respondent č. 9 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 12. 3. 2019

¹² Respondent č. 5 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 30. 11. 2018

¹³ Respondent č. 7 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 11. 3. 2019

¹⁴ Respondent č. 9 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 12. 3. 2019

¹⁵ Respondent č. 5 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 30. 11. 2018

¹⁶ Respondent č.4 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 10. 12. 2018

¹⁷ Respondent č.4 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 10. 12. 2018

¹⁸ Respondent č. 5 (zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 30. 11. 2018

¹⁹ Respondent č. 9 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 12. 3. 2019

²⁰ Respondent č. 7 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 11. 3. 2019

sociálně vyloučenými lokalitami, kdy ASZ na žádost projektu KIPR zaslala tipy na školy, které by mohly být zahrnuty do intenzivní podpory projektu KIPR a zajistila odborníky na vzdělávací akce, a to zejména na téma koordinátorů inkluze. Hodnotit přínosnost projektu KIPR podle respondenta z ASZ zatím není vhodné „jelikož do současné chvíle není realizována implementace jednotných pravidel pro ŠPZ mezi širokou veřejnost, není možné přínos projektu zhodnotit. Oblast poradenských služeb ve školských poradenských pracovištích je pro vzdělávací systém velmi důležitá, proto by prezentace a implementace jednotných pravidel na úrovni všech definovaných kritérií, měla být intenzivní pro všechny, kteří se na vzdělávání podílejí. Pokud se podaří zrealizovat plánované výstupy, budou pro práci Agentury významné. K tomu však dosud nedošlo, a proto nelze před ukončením projektu přínos hodnotit“. Jako zásadní předpoklad toho, aby byla spolupráce mezi ASZ a projektem KIPR hodnocena kladně pak zástupce ASZ vidí v „konzultaci pracovní i finální verze výstupů projektu a jejich dokončení do podoby, kterou projekt předpokládá“. ²¹ V tomto ohledu se hodnocení v zásadě shoduje s hodnocením v rámci první průběžné zprávy. Zástupci ASZ se účastní odborných panelů, vzdělávacích seminářů a rovněž se setkávají na konferencích. Pracovníci MPSV se účastní projektu v rámci vzdělávacích kurzů zaměřených na sociální pracovníky, které projekt zajišťuje. Zároveň jsou pracovníci OSPOD přizváni k účasti na případových konferencích, které jsou pořádány v regionech za účasti širokého spektra relevantních odborníků, a jejich cílem je vyřešení specifického a náročného případu na dané instituci. Celkem je v rámci projektu plánována realizace **28 případových konferencí**, z nichž se uskutečnilo všech 28, pokračování této aktivity projektu je plánováno i na období 1. 5. 2019 – 31. 1. 2020. Případové konference jsou hodnoceny zástupci OSPOD jednoznačně kladně. „bylo to pro nás užitečné, a mělo to pozitivní ohlasy, zlepšila se i spolupráce s tou konkrétní školou“²², další respondent pak hodnotí realizaci případových konferencí následovně „Budeme mít ještě jednu případovou konferenci, takže uvidíme, jestli ta předcházející padla na úrodnou půdu. Svolání případové konference rozhodně přínosné bylo a vítám i tuto druhou.“²³ Projekt rovněž vykazuje spolupráci se zástupci NÚV (projekt APIV A, MOV, PPUČ, P-KAP), NIDV (projekt SRP, APIV B) a Českou školní inspekcí, oslovený zástupce ČSI z časových důvodů hodnotit projekt nechce, účastnil se však např. odborného panelu²⁴ Zástupce ŠPZ vnímá projekt KIPR jako „velmi přínosný a potřebný, zejména v době při implementaci tzv. podpůrných opatření při vzdělávání dětí a žáků se SVP. Svoji participaci na projektu hodnotí jako důležitou nejen pro poradenský systém, ale i pro osobní práci ředitele SPC“. Jako negativum projektu uvádí již zmiňované personální problémy v prvních fázích realizace projektu: „projektu by prospělo, pokud by se tak často neměnili manažeři klíčových aktivit a pokud by byly obsazeny všechny klíčové pozice po celou dobu trvání projektu“²⁵.

V projektové žádosti byl v rámci aktivity rovněž deklarován předpoklad spolupráce se zahraničními odborníky, předpokládáno bylo využití

- sítě NEPES (Network of European Psychologists in the Education System),
- EFPA (Evropská federace psychologických asociací)
- a ISPA (Mezinárodní asociace školní psychologie)

²¹ Respondent č. 10 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 19. 3. 2019

²² Respondent č. 13 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), CATI ze dne 12. 3. 2019

²³ Respondent č. 12 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), CATI ze dne 18. 3. 2019

²⁴ Respondent č. 11 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 12. 3. 2019

²⁵ Respondent č. 6 zástupce cílové skupiny v KA 2 Spolupráce), email ze dne 11. 3. 2019

- a dále spolupráce s vybranými fakultami VŠ v ČR, na Slovensku, ve Velké Británii a v USA).

Spolupráce s EUROPSY a ISPA je realizována prostřednictvím zástupkyně akademické obce, účastnice 3. odborného panelu. Dalším zahraničním odborníkem, se kterým projekt spolupracuje je zástupkyně z Katolické univerzity v Ružomberoku. Katedra sociální práce na této univerzitě realizuje projekt, který se zabývá inkluzí a možnostmi zkvalitnění sociální práce ve vyloučených lokalitách, spolupráce se školami, ŠPZ a NGO. V této oblasti **dochází k výměně zkušeností z realizace projektů**. Zástupkyně této univerzity se zúčastnila konference „100 let české rodiny“ v Praze. V roce 2017 se setkali pracovníci projektu na konferenci v Brně, kde byly prezentovány výstupy projektu a byla projednána další možnost spolupráce (doloženo v 3. ZoR). Je navázána spolupráce s dětským ombudsmanem ve **Francii**. V letošním roce se také zúčastnil jako zahraniční host konference v Praze a byla předjednána možnost další návštěvy ČR a výměny zkušeností zejména k problematice vzdělávání dětí – cizinců, problematika dětí uprchlíků a migrantů na území Francie, včetně školní docházky a práce s rodinou. Z **Polské republiky** je navázána spolupráce s 2 profesorkami, které působí na Univerzitě v Katovicích na katedře Pedagogiky a Psychologie. Tématem konzultací k projektu KIPR je zejména práce s ohroženou rodinou, sociálně vyloučenými rodinami, možnosti vzdělávání dětí cizinců, migrantů, možnosti poradenských služeb. V loňském roce se uskutečnila výměna zkušeností v rámci mezinárodní konference v Brně. Dále proběhl v rámci projektu seminář k dynamické diagnostice pod vedením profesora z Izraele). Probíhá rovněž spolupráce s odborníkem z Londýna v oblasti podpory vzdělávání žáků s autismem.²⁶ Z hlediska spolupráce se zahraničními subjekty lze konstatovat probíhající spolupráci především ve formě a v souvislosti s účastí odborníků na akcích pořádaných v rámci realizace projektu. Rozsah spolupráce z hlediska zapojených aktérů lze obecně považovat za odpovídající projektové dokumentaci, nicméně, hodnocení přínosnosti participace na akcích / realizaci projektu KIPR se od zapojených zahraničních subjektů nepodařilo získat.

Vzhledem k tomu, že z popisu KA Spolupráce v projektu nevyplývají žádné konkrétní formy spolupráce, lze konstatovat, že spolupráce nějakou formou probíhá, a to se všemi definovanými skupinami aktérů. Někteří z aktérů (jedná se o zástupce OSPOD) nespojují aktivity, kterých se účastní na téma podpory poradenských služeb ve školách a školských poradenských, s projektem KIPR (tato informace pro ně není podstatná, účast na projektu potvrzují až po návodné otázce), přesto ji považují za veskrze přínosnou. U respondentů se oproti minulému období **zvýšilo pozitivní vnímání užitečnosti** účasti na realizaci projektu KIPR a institucí, kterou respondent zastupuje. Rozsah spolupráce z hlediska struktury zapojených aktérů, tak lze obecně považovat za odpovídající projektové dokumentaci.

²⁶ Hlavní projektový manažer projektu KIPR, email ze dne 26. 11. 2018

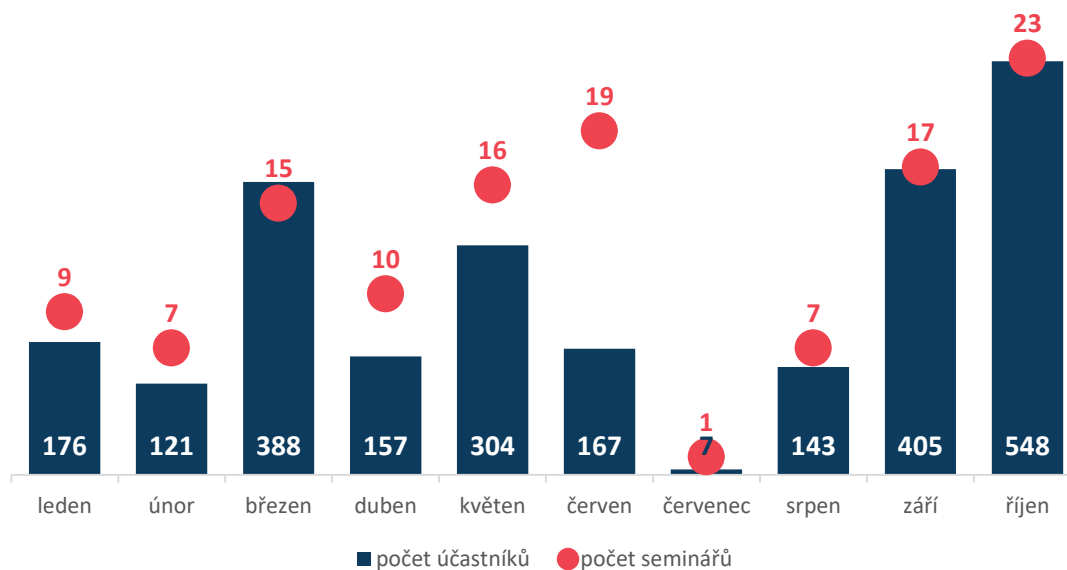
2.3 EO B.5 Jak hodnotí vzdělávání realizované prostřednictvím projektu zúčastněné cílové skupiny (pedagogičtí pracovníci škol, pracovníci ŠPZ, pracovníci revizního pracoviště, studenti VŠ a VOŠ)?

Vzdělávací kurzy zajišťované projektem KIPR jsou realizovány v rámci klíčové aktivity č. 6, při čemž jejich náplň se skládá primárně z **9 modulů** definovaných v rámci Přílohy k Chartě projektu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů (indikátor 51301 Počet vzdělávacích modulů s metodikou a vzdělávacím modulem). Vzdělávání je organizováno centrálně v Praze, příp. v Brně a také regionálně, kdy je organizováno s užším zaměřením s ohledem na potřeby jednotlivých institucí v regionu. Ze strany centrálního řízení projektu je poté organizátorům poskytována podpora při hledání vhodného lektora a je schvalována plánovaná náplň, stejně jako výstupy a prezenční listiny. Tematicky se podle manažerky klíčové aktivity snaží také vyjít vstříc aktuálním potřebám a preferencím cílové skupiny. Cílem evaluační otázky je **průběžné vyhodnocení** úspěšnosti klíčové aktivity, a to zejména s ohledem na **subjektivní hodnocení užitečnosti vzdělávání** ze strany účastníků.

2.3.1 Přehled realizovaných vzdělávacích programů

Nejvíce vzdělávacích kurzů se ve sledovaném období (01/2018-10/2018) uskutečnilo v září a říjnu, kdy se celkově uskutečnilo 56 kurzů (20 kurzů v září a 36 kurzů v říjnu) za účasti 1 068 vzdělávaných osob. V červnu se uskutečnilo celkem 19 kurzů a seminářů, v 9 případech se však jednalo o kazuistické semináře, které jsou vzhledem k obsahu určeny pro nízký počet účastníků (konkrétně vždy 3 účastníky). Rozložení seminářů opět jistým způsobem koresponduje s organizací školního roku. Celkem se v období leden–říjen 2018 uskutečnilo **135 školení** (na celorepublikové úrovni i v regionech), kterých se zúčastnilo celkem **2 435 účastníků**.

Graf 1 - Realizované vzdělávací kurzy 01/2018 – 10/2018



Zdroj: Přehled seminářů, KIPR přehled, Zprávy o realizaci projektu KIPR

Školení jsou realizována v rámci jednotlivých modulů. Pro naplnění jednotlivých modulů je potřeba naplnit předepsanou hodinovou dotaci pro jednotlivé moduly a pro většinu z modulů také vytvořit metodiku k danému tématu a v několika případech ji doplnit o další relevantní výstupy. Současně jsou za jednotlivé moduly vykazovány počty podpořených účastníků a počty uskutečněných školení. Přehled naplňování jednotlivých modulů za období 02/2018 – 10/2018 (období je zvoleno zejména s ohledem na dostupnost potřebných informací a dokumentů) je uveden v tabulce Tabulka 1.

Ve sledovaném období nebyl realizován ani jeden kurz v rámci vzdělávacího modulu 4.2. *Programy podpory zavádění podpůrných opatření v prvním stupni podpory*. Nicméně v předcházejících obdobích bylo v rámci tohoto modulu realizováno celkem 7 seminářů. Pro všechny vzdělávací moduly byly vytvořeny Koncepce vzdělávacího modulu, na jejichž základě jsou realizována vzdělávací kurzy a semináře.

Oproti minulému období jsou v rámci projektu již **realizovány vzdělávací aktivity ve všech vzdělávacích modulech**. Z tabulky rovněž vyplývá, že ve sledovaném období je nejvíce naplňovaným modulem modul 4.3. *Programy podpory zavádění vhodných podpůrných opatření (stupně, specifické situace) pro školy i školská poradenská zařízení 2. – 5. stupně* následovaný modulem 4.5. *Komunikace a spolupráce v péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami* (včetně vzdělávání k procesům spolupráce a případovým konferencím jako nástroji odborné komunikace a formy zkvalitnění péče o žáka).

V rámci navrhované změny v projektu KIPR budou pokračovat do 31. 1. 2020 vzdělávací aktivity v modulech

- 4.1 Postup implementace § 16 - stupně podpory, přehled podpůrných opatření;
- 4.4 Vzdělávání orientované na jednotná pravidla a procesy při poskytování služeb;
- 4.8 Programy implementace nových intervenčních postupů - dynamická diagnostika)

Vzdělávací aktivity v rámci ostatních modulů budou ukončeny k 30. 4. 2019. Podle informací projektového manažera je důvodem pokračování či ukončení aktivit ve výše uvedených modulech především zájem účastníků školení o daná témata v kombinaci e zbývajícím rozpočtem projektu kterým není možné pokrýt všechny moduly.

Tabulka 1: Přehled realizovaných vzdělávacích programů podle zařazení do tematických modulů 02/2018 – 10/2018

Číslo vzdělávacího modulu	Název vzdělávacího modulu	Počet školení	Počet účastníků
4. 1.	Postup implementace § 16 (stupně podpory, přehled podpůrných opatření)	10	251
4. 2.	Programy podpory zavádění podpůrných opatření v prvním stupni podpory	0	0
4. 3.	Programy podpory zavádění vhodných podpůrných opatření (stupně, specifické situace) pro školy i školská poradenská zařízení 2. – 5. stupně	32	782

Číslo vzdělávacího modulu	Název vzdělávacího modulu	Počet školení	Počet účastníků
4. 4.	Vzdělávání orientované na jednotná pravidla a procesy při poskytování služeb	10	251
4. 5.	Komunikace a spolupráce v péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (včetně vzdělávání k procesům spolupráce a případovým konferencím jako nástroji odborné komunikace a formy zkvalitnění péče o žáka.	51	642
4. 6.	Vzdělávání žáků z odlišného kulturního prostředí s odlišnými životními podmínkami (včetně vzdělávání zaměřeného na změny postojů k romské marginalizované komunitě)	10	211
4. 7.	Včasné rozpoznání potřeby podpory u žáků s rizikem školního neúspěchu	8	56
4. 8.	Programy implementace nových intervenčních postupů (dynamická diagnostika)	2	48
4. 9.	Vzdělávací modul k sebezkušenostním aktivitám	1	14

Zdroj: Kurzy KIPR přehled, interní dokument od realizačního týmu

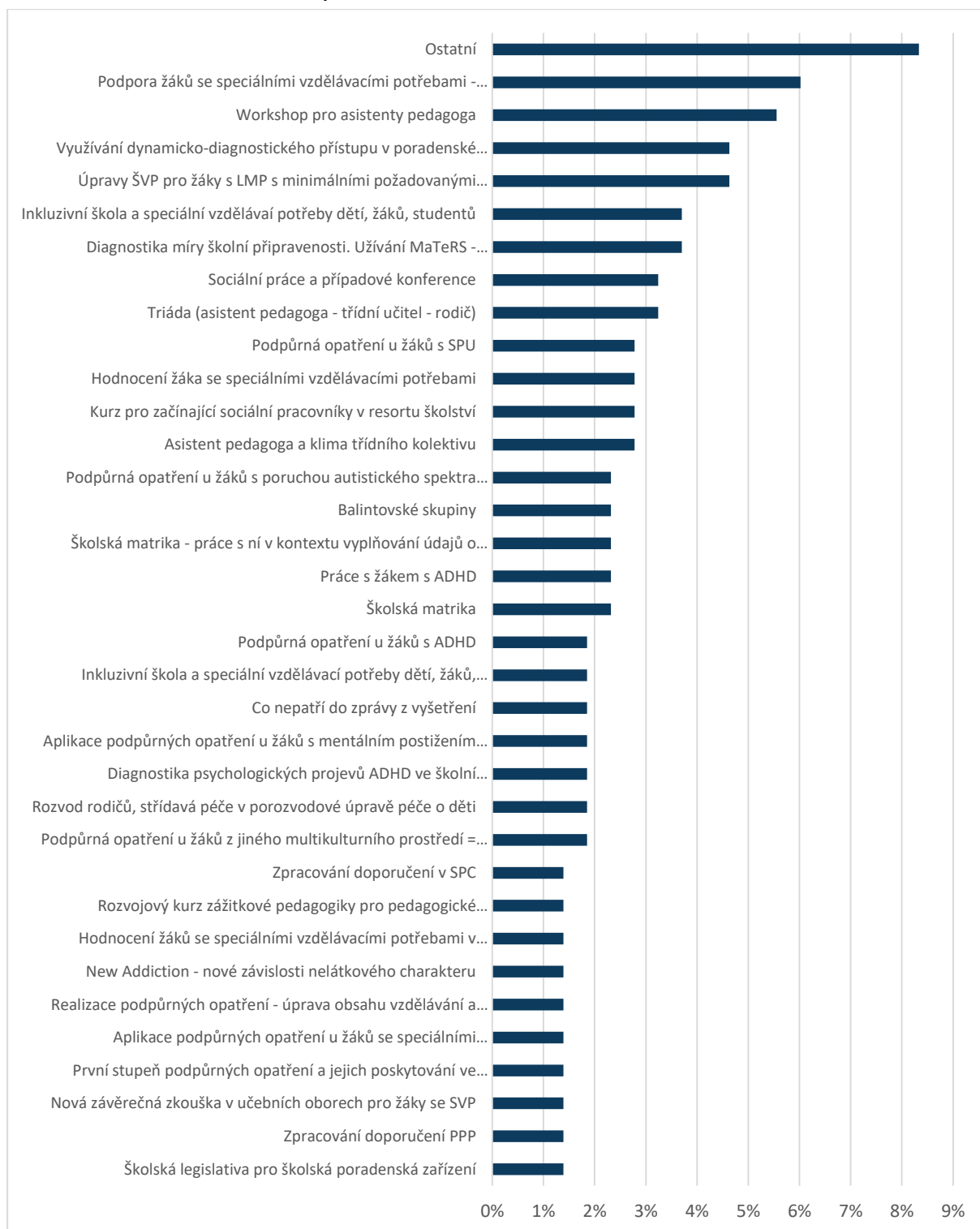
2.3.2 Hodnocení aktivity účastníky

Dotazníkové šetření bylo zodpovězeno celkem **218 respondenty**, přičemž respondenti absolvovali celkem **48 různých školení** v různých regionech. Nejvíce respondentů absolvovalo školení **Podpora žáků se speciálními vzdělávacími potřebami – realizace podpůrných opatření ve škole** a **Workshop pro asistenty pedagoga**. Za účelem získání relevantních výsledků byli osloveni plošně všichni účastníci školení ve sledovaném období. Dotazník je tak koncipován obecně pro identifikaci individuálního hodnocení přínosnosti vzdělávání, nikoli konkrétně pro dané školení.

Evaluační otázka byla zodpovězena na základě dvou dotazníkových šetření, přičemž pro druhé byli osloveni **vedoucí pracovníci** institucí, jejichž zaměstnanci se školení účastnili, aby se pokusili o externí zhodnocení přínosu školení pro zaměstnance své instituce. Bylo provedeno plošné oslovených vedoucích pracovníků institucí, jejichž zaměstnanci se účastnili vzdělávacích kurzů s ohledem na dostupnost kontaktů na tyto pracovníky. Dotazník vyplnilo celkem **54 vedoucích pracovníků**.

Zaměření školení

Graf 2: Struktura účastníků školení podle absolvovaného školení

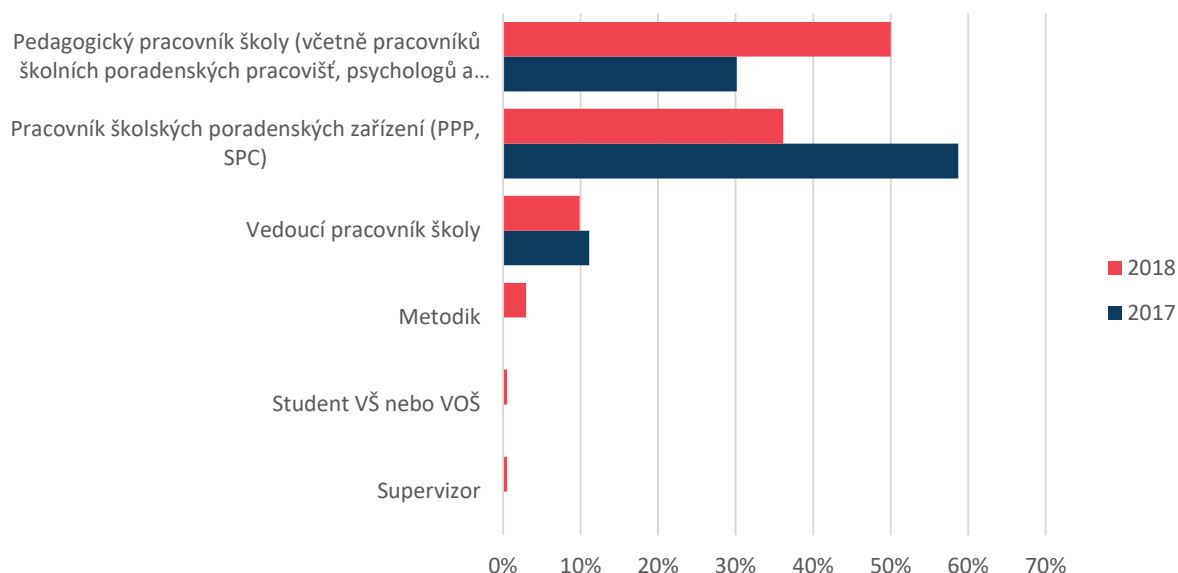


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 200)

Z grafu níže je patrné, že vzdělávání se ve sledovaném období účastnili především **pedagogičtí pracovníci škol, kteří tvoří 49,03 % zúčastněných**, následování **pracovníky ŠPZ, kteří tvořili 35,44 %**

všech respondentů. Další početnější skupinou respondentů jsou vedoucí pracovníci, kteří tvoří necelou desetinu respondentů, neboť stejně jako v minulém období některá z realizovaných školení byla zaměřena právě na tuto cílovou skupinu, tj. ředitele škol a vedoucích pracovníky.

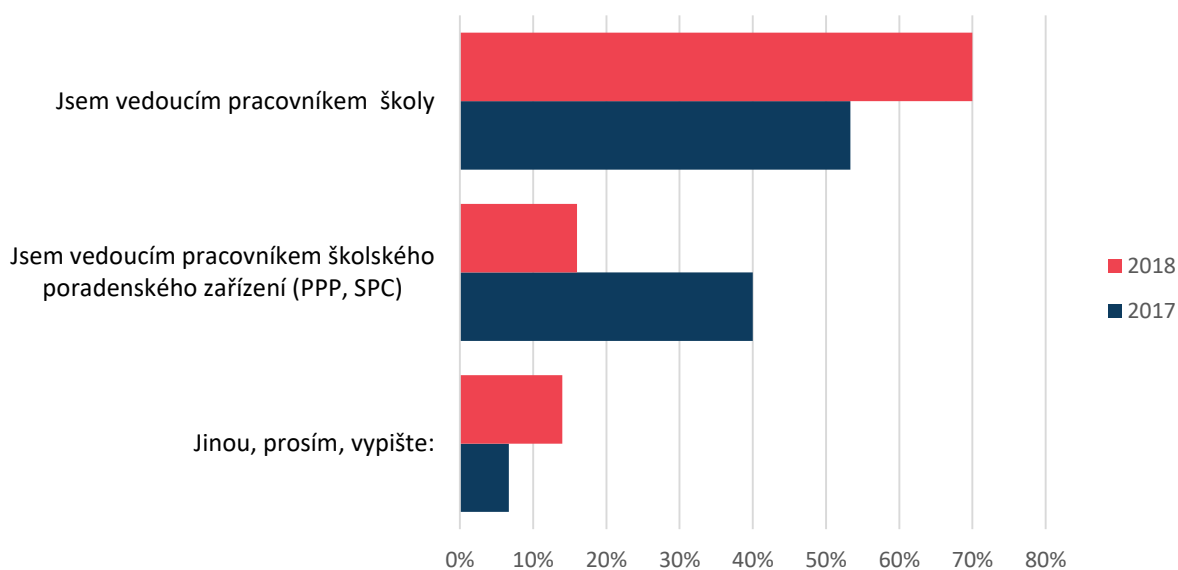
Graf 3: Struktura účastníků školení dle pozice



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017 = 63; N 2018 = 202)

V rozložení **vedoucích pracovníků** podle vedené instituce, jejichž zaměstnanci se účastnili školení oproti minulému období výrazně převažují **vedoucí pracovníci škol**, kteří tvoří 70 %. Vedoucí pracovníci ŠPZ pak tvoří 17 %.

Graf 4: Struktura vedoucích pracovníků podle vedené instituce



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017 = 30; N 2018 = 50)

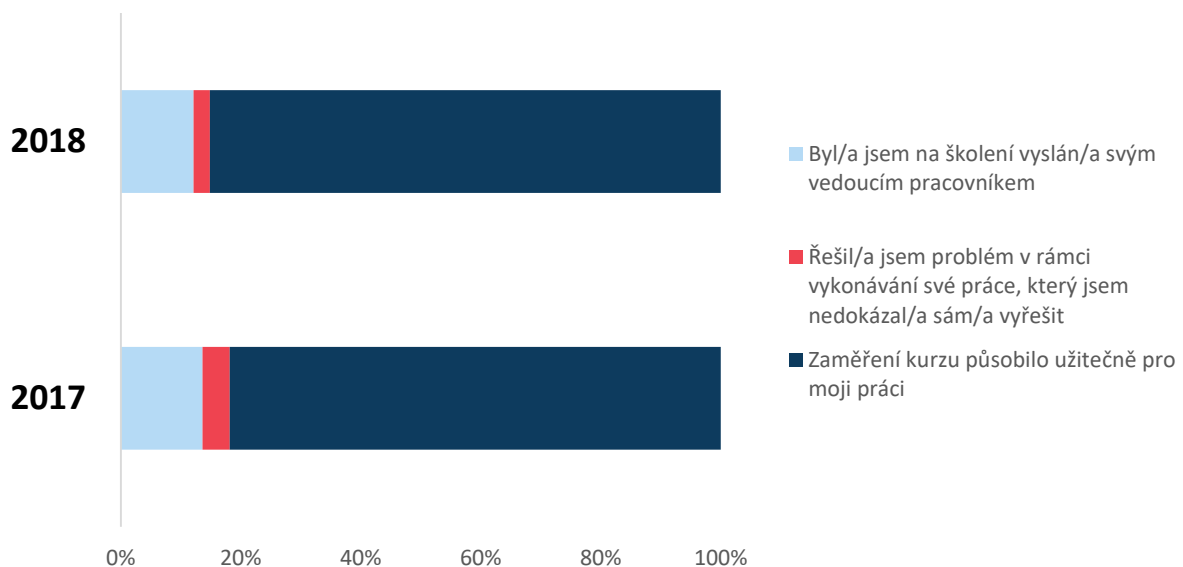
Důvody pro účast

Grafy níže znázorňují důvody pro účast na vzdělávacím kurzu nebo školení pro jednotlivé skupiny účastníků. Nejčastějším důvodem pro účast na školení pro účastníky byla **potenciální užitečnost školení pro práci** účastníka. I jiné uvážené důvody však předpokládají prospěšnost pro práci účastníka např. „chtěla jsem znát novinky v dané oblasti v rámci měnící se legislativy“

„chtěla jsem znát novinky v dané oblasti v rámci měnící se legislativy“

nebo „řešil/a jsem problém v rámci vykonávání své práce, který jsem nedokázal/a sám/a vyřešit.“ Vyslání na školení vedoucím pracovníkem uvedlo jako důvod své účasti necelých 10 % účastníků.

Graf 5: Co nejdůležitějšího Vás přimělo k rozhodnutí zúčastnit se vzdělávání?

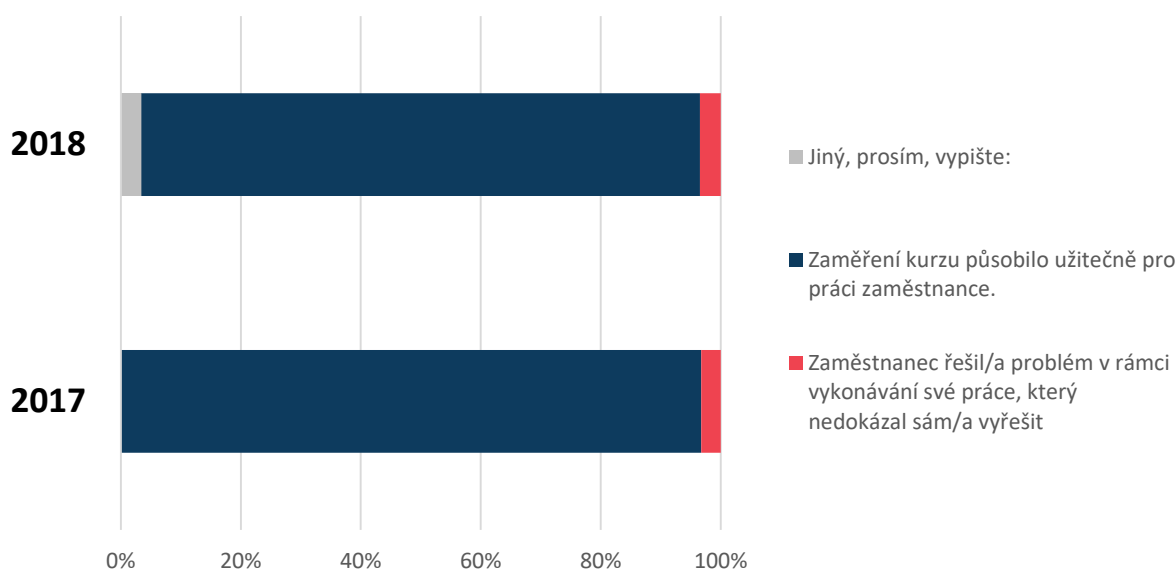


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017 = 22; N 2018 = 256)

Základní struktura motivace k účasti se nezměnila, jasně převažuje autentický zájem o osobní rozvoj v daném tématu.

V tomto ohledu se motivace zcela shodují s deklarovanými motivy vedoucích pracovníků vyslat zaměstnance na projektové školení. Vedoucí pracovníci pak v naprosté většině, tj. v 94,44 % jako důvod vyslání svého pracovníka na vzdělávací kurz uvedli užitečnost kurzu pro práci zaměstnance. Účast zaměstnance na vzdělávacím školení především kvůli konkrétnímu problému, který zaměstnanec řeší v rámci své práce, a v účasti na školení spatřuje příležitost k jeho řešení, byl v tomto sledovaném období jako důvod pro vyslání zaměstnance na školení pouze v 3,7 % oproti minulému období, kdy byl důvodem převažujícím.

Graf 6: Jaký důvod Vás vedl k tomu, abyste vyslal/a své zaměstnance na vzdělávací program realizovaný v rámci projektu KIPR?



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017= 31; N 2018 = 58)

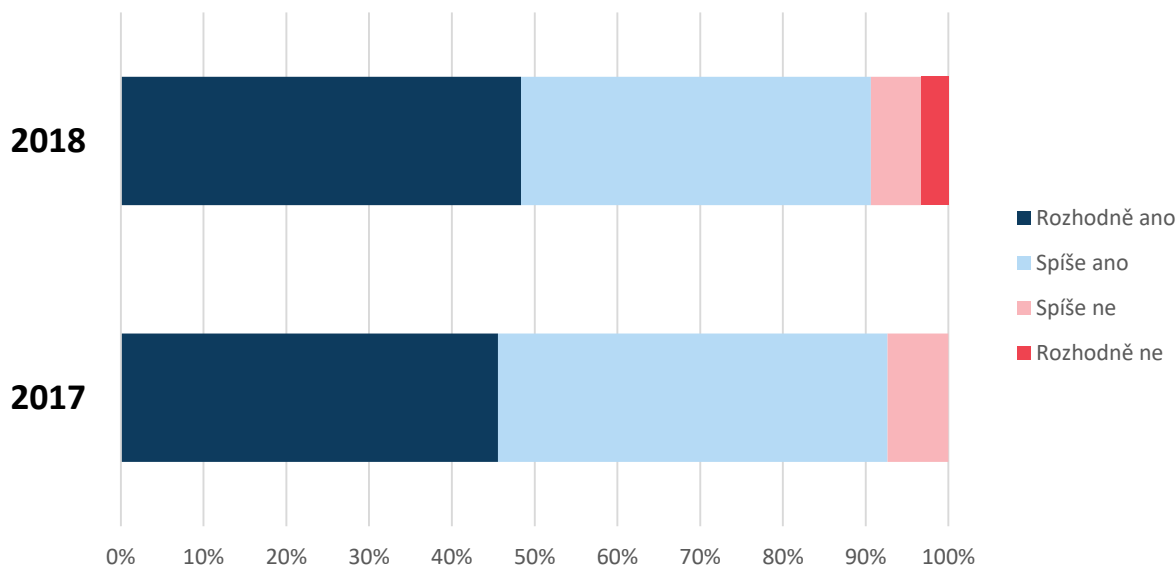
U vedoucích pracovníků byl v minulém sledovaném období, tj. v roce 2017 jako nejčastější důvod pro účast zaměstnance na vzdělávacím školení uváděn především konkrétní problém, který zaměstnanci řešili v rámci své práce, a v účasti na školení spatřovali příležitost k jeho řešení.

Naplnění očekávání

Očekávání účastníků školení ohledně účasti na vzdělávání byla naplněna v pozitivním smyslu u naprosté většiny účastníků (90 %). Jedná se tak o stále velmi vysokou míru naplnění očekávání, v minulém období uvedlo tyto varianty (rozhodně ano, spíše ano) více než 90 % respondentů. Přibližně desetina účastníků uvedla, že jejich očekávání nebylo naplněno. Deklarované důvody zahrnují

- absenci informací, které by byly pro jejich práci přínosem,
- malé množství praktických informací či příkladů využitelných pro práci,
- v jednom případě skutečnost, že do kurzu byli přijati i nepedagogičtí a nepsychologičtí pracovníci, kteří program „narušovali“,
- 3,5 – 4% nárůst respondentů, odpovídá statisticky nárůstu negativních variant odpovědí.

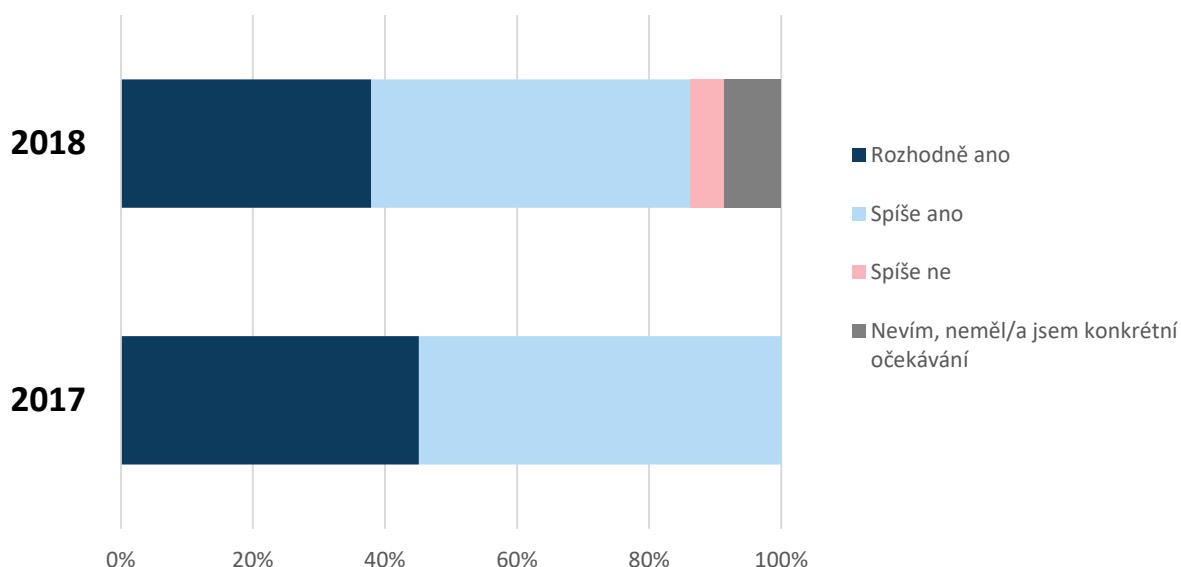
Graf 7: Naplnilo vzdělávání, kterého jste se zúčastnil/a, Vaše očekávání?



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, (N 2017 = 68; N 2018 = 213)

Očekávání vedoucích pracovníků byla taktéž převážně naplněna a to v 86 % výpovědí. Spíše nespokojených bylo cca 5 %, rozhodně ne žádný. Nárůst negativních variant odpovědí odpovídá plošnému oslovení a cca 2% nárůstu respondentů. Jako důvod nespokojenosti uvádí rovněž **příliš obecné informace**.

Graf 8: Odpovídal dopad účasti Vašeho zaměstnance na vzdělávacím programu Vaším očekáváním?



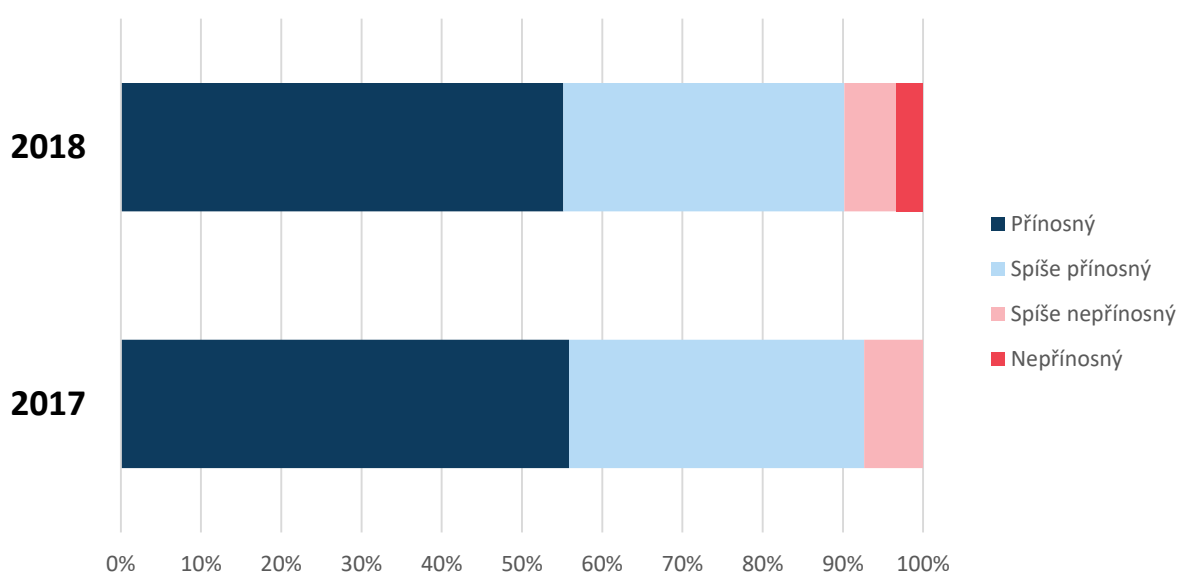
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017 = 31; N 2018 = 58)

Přírnost školení

Vzdělávací kurzy a školení realizovaná v rámci projektu jsou ve většině případů účastníky i vedoucími pracovníky, jejichž zaměstnanci se školení zúčastnili, souhrnně **hodnocena jednoznačně pozitivně**, jako rozhodně či spíše přírnostá viz grafy níže.

Za přírnostou nebo spíše přírnostou považuje **svoji účast** na školení 88,84 % tj. celkem 191 z 218 respondentů. Za spíše nepřírnostou nebo nepřírnostou považuje svou účast na školení 9,77 % respondentů, tj. celkem 21 zúčastněných. Nárůst negativních odpovědí je způsoben pravděpodobně jiným vzorkem respondentů vycházejícím ze současného plošného oslovení všech účastníků školení. 3,5 – 4% nárůst počtu respondentů, odpovídá statisticky nárůstu negativních variant odpovědí.

Graf 9: Jak s odstupem hodnotíte vzdělávací program, kterého jste se zúčastnil/a?

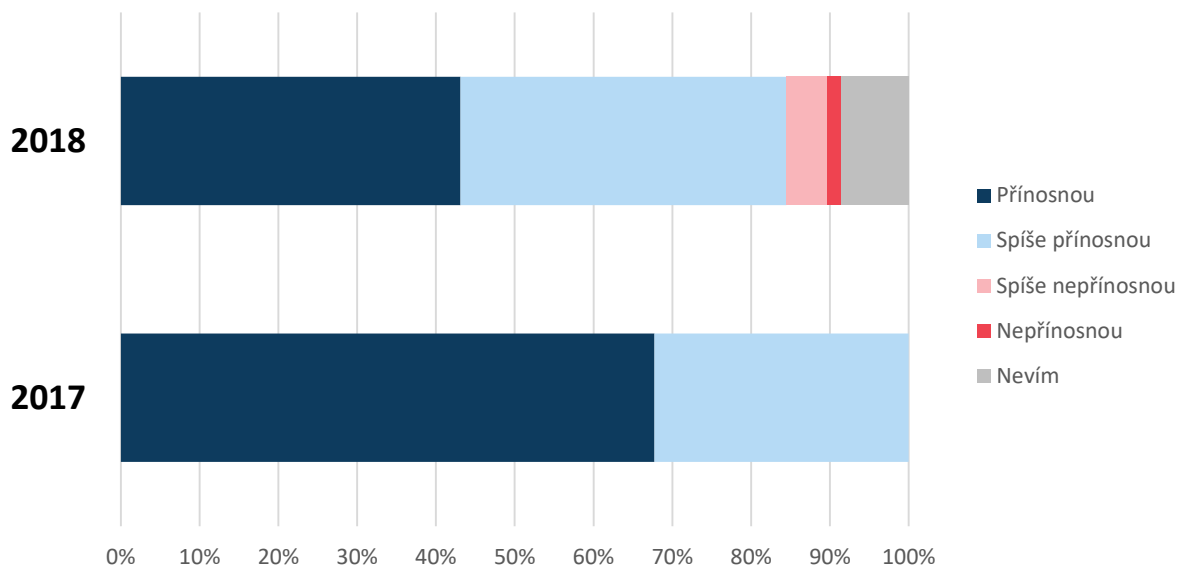


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017 = 68; N 2018 = 214)

Mírně narostla nespokojenost se školením, a to jak v celkové četnosti, tak v „intenzitě“, nicméně celkově zůstává velice nízká.

Za přírnostou nebo spíše přírnostou považuje účast svého zaměstnance na školení 87 % vedoucích pracovníků. Za spíše nepřírnostou považuje účast svého zaměstnance na školení 5,56 % respondentů, tj. celkem 3 vedoucí pracovníci. Jako konkrétní přínos účasti svého zaměstnance na vzdělávacím školení uvádí vedoucí pracovníci především **lepší orientaci v problematice**, a tedy **získání větší jistoty v dané oblasti** a **sdílení příkladů dobré praxe** jako inspirace pro vlastní práci.

Graf 10: Jak byste zhodnotil účast Vašeho zaměstnance na vzdělávacím programu pro jeho práci?



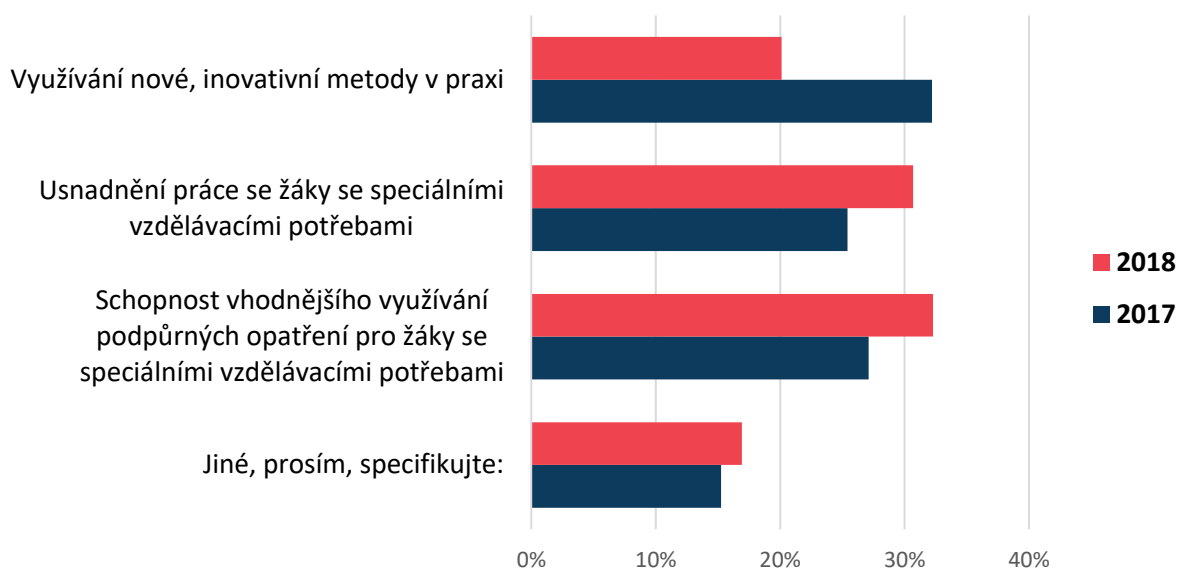
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017 = 31; N 2018 = 58)

Oproti předcházejícímu období mírně narostl segment vedoucích pracovníků, kteří referují o přínosnosti negativně, či neutrálně.

Konkrétní přínosy

Jako konkrétní přínos své účasti na vzdělávacím kurzu či školení uvádí respondenti nejčastěji **schopnost vhodnějšího využívání podpůrných opatření pro žáky se SVP** 32,62 % a **usnadnění práce se žáky se SVP** 30,48 % respondentů. Přínos **Využívání nové, inovativní metody v praxi**, který byl v minulém období uváděn jako nejčastější, zmínilo nyní 20 % respondentů. V rámci možnosti **jiné** uváděli účastníci školení velmi individuální přínosy dle náplně kurzu, obecně lze říci, že oceňovali získanou lepší orientaci a informovanost v dané problematice. Ve dvou případech pak uvedli lepší náhled na práci s asistenty pedagoga a vnímání jejich důležitosti pro spolupráci s třídním učitelem.

Graf 11: Jaké vnímáte konkrétní přínosy své účasti na vzdělávacím programu?



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N 2017 = 59; N 2018 = 189)

Při dotazování na možnosti vylepšení vzdělávacího programu uvádí respondenti, a to jak účastníci, tak i vedoucí pracovníci zúčastněných nejčastěji požadavek na **zařazení více praktických příkladů z praxe či praktické vyzkoušení postupu / metody**. Respondenti by uvítali také **více času na zodpovězení konkrétních dotazů účastníků**. Ve třech případech byla respondenty uvedena připomínka pružněji reagovat v rámci obsahu daného programu na změny v legislativě a jejich výkladu a více **konkretizovat problematiku** (příklady). Pět respondentů uvedlo připomínky organizačního charakteru, a to včasnou informaci o zařazení či nezařazení pracovníka do vzdělávacího programu, zlepšení informovanost o plánovaných vzdělávacích programech, návrh na udělování osvědčení o absolvování vzdělávání, které se v současné době podle sdělení respondenta neuděluje nebo žádost o zaslání prezentací v rámci kurzu na uvedené emailové kontakty účastníků.

Jako chybějící témata v nabídce vzdělávání uvedli respondenti (účastníci i vedoucí pracovníci) nejčastěji **Syndrom vyhoření u pedagogického pracovníka, jeho předcházení a řešení**, v několika případech pak seminář zaměřený na **problematiku žáků se zrakovým či kombinovaným postižením - zraková terapie, zraková stimulace u dětí a žáků s CVI**. Respondenti uvedli jednotlivě rovněž návrhy na zařazení školení s např. následujícími tématy:

- SVPU pro dospívající
- inkluze ve školní družině
- krizová intervence
- legislativa pro učitele
- závažné poruchy chování
- supervize
- vice Balintovských skupin
- jak stanovit stupeň podpory a vyplnit číselník na doporučení
- psychometrika
- teorie testů

- statistika
- sociometrie
- dokumentace ŠPZ
- spisový a skartační řád
- podpora nově příchozích žáků-cizinců s neslovanským mateřským jazykem (arabština, vietnamština, hindština), kteří mají výborné studijní předpoklady, ale přicházejí do posledního ročníku ZŠ a § 20 Zákona č. 561/2004 Sb. (Školský zákon) se na ně nevztahuje

3 Závěry a doporučení

Závěry

Lze konstatovat, že aktivita Spolupráce probíhá, a to se všemi definovanými skupinami aktérů. Někteří z aktérů (jedná se o zástupce OSPOD) nespojují aktivity, kterých se účastní na téma podpory poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, s projektem KIPR (tato informace pro ně není podstatná, účast na projektu tak potvrzují až po návodné otázce), přesto je považují za veskrze přínosné. Rozsah spolupráce z hlediska struktury zapojených aktérů tak lze obecně považovat za odpovídající projektové dokumentaci.

Oproti minulému období se **zvýšilo pozitivní vnímání přínosnosti projektu v této aktivitě a vnímání užitečnosti** účasti na realizaci projektu KIPR za strany spolupracujících aktérů. Ačkoliv je zájem účastnit se odborných panelů nižší, než bylo předpokládáno (ze 42 pozvaných účastníků se 3. odborného panelu účastnilo pouze 13 účastníků, ze 32 pozvaných účastníků se 4. odborného panelu účastnilo 17 účastníků), tak zúčastnění odborné panely po organizační stránce hodnotí kladně. Podněty k obsahové stránce výstupů jsou spojovány s „praktičností“ respektive vnímanou teoretičností obsahu.

Očekávání účastníků školení ohledně účasti na vzdělávání **byla naplněna v pozitivním smyslu** u naprosté většiny účastníků (90 %). Oproti minulému období mírně narostl počet účastníků, jejichž očekávání nebylo naplněno. Pokud byly formulovány výhrady, pak v kategoriích praktičnosti, názornosti a hodnoty školení pro praxi. Podobně hodnotí kurzy vedoucí pracovníci, včetně odůvodnění případné nespokojenosti (jako důvod nespokojenosti jsou jimi uváděny *obecné či málo praktické informace*).

Jako konkrétní přínos své účasti na vzdělávacím kurzu či školení uvádí respondenti nejčastěji *schopnost vhodnějšího využívání podpůrných opatření pro žáky*, při dotazování na možnosti vylepšení vzdělávacího programu uvádí účastníci i vedoucí pracovníci nejčastěji požadavek na **zařazení více praktických příkladů z praxe či praktické vyzkoušení postupu / metody**.

Oproti minulému období je v současné době naplňováno všech 9 vzdělávacích modulů. Naplnění vzdělávání v rámci těchto modulů je jedním z indikátorů projektu. V rámci navrhované změny v projektu KIPR budou vzdělávací aktivity v modulech 4.1 Postup implementace § 16 - stupně podpory, přehled podpůrných opatření; 4.4 Vzdělávání orientované na jednotná pravidla a procesy při poskytování služeb; 4.8 Programy implementace nových intervenčních postupů - dynamická diagnostika) pokračovat i v prodlouženém období od 1. 5. 2019 do 31. 1. 2020. Vzdělávací aktivity v rámci ostatních modulů budou ukončeny k 30. 4. 2019.

Jedním z plánovaných výstupů projektu je také koncepce a realizace případových konferencí. Plánový počet případových konferencí (28) byl v rámci realizace projektu naplněn, s jejich realizací se však počítá i v prodlouženém období, tzn. 1. 5. 2019 – 31. 1. 2020.

Doporučení ve vazbě na závěry

Hodnotitel neformuluje zásadní doporučení ve vztahu k realizaci aktivit B1 a B5. Z hlediska percepce realizovaných akcí v obou aktivitách ze strany účastníků lze podtrhnout „zakázku“ účastníků ve vztahu praktičností, aplikovatelnosti akcí z hlediska formy i naplně. Obojí se jeví jako faktor / úspěšnosti akcí,

což potvrzují i výstupy interní evaluace. V míře, ve které to umožňuje zaměření a formát akcí, je tak vhodné vyjít vstříc poptávce uchazečů.

Podpis vedoucího týmu evaluace:

.....

Mgr. Klára Štanderová

4 Zhodnocení zapracování doporučení z předchozí zprávy

V rámci první průběžné zprávy byla formulována doporučení relevantní pro evaluační okruhy řešení ve druhé průběžné zprávě. Níže je shrnuta reflexe jejich zapracování na základě zjištění a závěrů druhé průběžné zprávy.

Č.	Název doporučení	Text doporučení	Zhodnocení zapracování doporučení	Popis
2	Realizační tým KIPR / MŠMT: Zaměřit se na důkladné plánování aktivit	Realizačnímu týmu projektu je doporučeno důkladné naplánování aktivit v rámci KA 4 a 6 za zohlednění časových možností cílových skupin jednotlivých aktivit	Doporučení bylo naplněno	Oproti minulému období jsou již realizovány vzdělávací aktivity ve všech vzdělávacích modulech. Plánový počet případových konferencí (28) byl v rámci realizace projektu naplněn.
3	Hlavní projektový manažer: Zvážit zavedení jednotné platformy s možností sdílet informace o aktivitách v rámci i napříč projekty	Zvážit zavedení jednotné platformy s možností sdílet informace o aktivitách v rámci i napříč projekty, kde by bylo možné sdílet informace o uskutečněných a plánovaných aktivitách v jednotlivých oblastech včetně zapojených odborníků a cílových skupin. Platforma by zároveň mohla usnadnit komunikaci mezi členy užšího realizačního týmu NÚV a pracovníky v terénu, zejména v rámci metodických sítí.	Doporučení bylo naplněno v míře odpovídající možnostem realizace na úrovni projektu.	Funkce „platformy pro setkávání odborníků vzdělávacích institucí pro pedagogické instituce“ je vnímáno jako jeden z obecných přínosů projektu. Formálně, v rámci zajišťování koordinace a komplementarit jsou platformy ustaveny. Nicméně, i nadále je z výpovědí aktérů patrná vysoká vytíženost koordinací projektových aktivit.

5 Seznam použitých zdrojů a literatury

Seznam použitých zdrojů

- Charty projektů vč. příloh
- Interní podklady k projektům (prezenční listiny, přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu, přehledy seminářů ad.)
- Monitorovací zprávy vč. příloh (ZoR), informace z MS2014+ k věcnému a finančnímu plnění
- Pokladové materiály a informace z MŠMT, NÚV apod.
- Výzvy a jejich přílohy
- Webové stránky projektů
- Respondenti dotazníkových šetření a individuálních rozhovorů (viz kap. 2)

6 Příloha I: Technická zpráva s detailním popisem šetření

7 Příloha II: Kompletní podklady

8 Příloha III: Dashboard