

„Evaluace systémových a koncepčních projektů z výzev PO 3 OP VVV“

- Evaluační okruh A

2. Průběžná zpráva

Datum: 28. 2. 2019

Zpracovatel:

konsorcium společností

Evaluation Advisory CE, s.r.o., Křižíkova 70b, 612 00 Brno, IČ: 25342282

Naviga 4, s.r.o. U Pekařky 484/1A, 180 00 Praha 8, IČ: 26756102

Obsah

Manažerské shrnutí.....	8
Shrnutí postupu realizace a postupu na další období	12
Zjištění a odpovědi na evaluační otázky	13
Úvod, kontext	13
EO A.4 Do jaké míry byli klíčoví aktéři spokojeni s metodickou podporou ze strany IPs SRP a IPs P-KAP?	14
Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory MAP	15
Vyhodnocení metodické podpory pro příjemce projektů šablon	25
Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP	32
Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory ŠAP a PA	39
EO A.5 Do jaké míry jsou vytvořená partnerství v územích funkční i po ukončení podpory?	49
Závěry a doporučení.....	50
Zhodnocení zapracování doporučení z předchozí zprávy	62
Seznam použitých zdrojů a literatury	64
Přílohy	65

Seznam zkratk

ASZ	Agentura pro sociální začleňování
CAWI Interviewing)	Metoda sběru dat – dotazování na webovém formuláři (Computer Assisted Web Interviewing)
ČR	Česká republika
ČŠI	Česká školní inspekce
EO	Evaluační otázka
IPs P-KAP	Projekt „Podpora krajského akčního plánování“
IPs SRP	Projekt „Strategické řízení a plánování ve školách a v územích“
KAP	Krajský akční plán
MAP	Místní akční plán
MAS	Místní akční skupina
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MS2014+	Monitorovací systém programovacího období 2014–2020
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NIDV	Národní institut pro další vzdělávání
NNO	Nestátní nezisková organizace
NÚV	Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků
NSK	Národní stálá konference
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OPZ	Operační program Zaměstnanost
ORP	Obec s rozšířenou působností
PA	Plány aktivit
PS	Pracovní skupina
ŘO	Řídící orgán
ŠAP	Školní akční plány

Seznam tabulek

Tabulka 1: Struktura respondentů dle typu subjektu žadatele MAP II	15
Tabulka 2: Struktura respondentů dle krajského zařazení MAP II	16
Tabulka 3: Intervaly spolehlivosti v rámci provedeného šetření	16
Tabulka 4: Odhadněte podíl informací, který jste pro přípravu MAP využili ze strany SRP (NIDV) a MŠMT	19
Tabulka 5: Příprava MAP II: Průměrné hodnocení realizátorů MAP za jednotlivé kraje.....	24
Tabulka 6: Struktura respondentů dle typu subjektu příjemce šablon II.....	25
Tabulka 7: Struktura respondentů (příjemce projektů šablon II) dle krajského zařazení	26
Tabulka 8: Intervaly spolehlivosti v rámci provedeného šetření	26
Tabulka 9: Příprava MAP II: Průměrné hodnocení realizátorů projektů šablon za jednotlivé kraje	31
Tabulka 10: Odhadněte podíl informací, který jste pro přípravu KAP využili ze strany P-KAP (NÚV) a MŠMT	33
Tabulka 11: Struktura respondentů dle typu plánu (ŠAP/PA).....	39
Tabulka 12: Struktura respondentů (realizátoři ŠAP/PA) dle krajského zařazení	39
Tabulka 13: Intervaly spolehlivosti v rámci provedeného šetření	40
Tabulka 14: Průměrné hodnocení realizátorů ŠAP za jednotlivé kraje	48

Seznam grafů

Graf 1: Příprava MAP II (celkem): Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí; zahrnuty jen odpovědi respondentů, kteří dokázali danou otázku vyhodnotit)	17
Graf 2: Příprava MAP II (MAS): Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí)	18
Graf 3: Příprava MAP II (Obce): Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí)	18
Graf 4: Příprava MAP II: Měli jste ze strany SRP (NIDV) k dispozici odpovídající rozsah informací pro zpracování MAP? (procentuální zastoupení odpovědí)	19
Graf 5: Příprava MAP II: Jak hodnotíte celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji? (procentuální zastoupení odpovědí)	20
Graf 6: Příprava MAP II: Jak hodnotíte celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji? (průměrné hodnocení)	20

Graf 7: Příprava MAP II: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany SRP (NIDV) pro přípravu a realizaci KAP (procentuální zastoupení odpovědí)	21
Graf 8: Příprava MAP II: Považujete tvorbu MAP za přínosnou pro zlepšení vzdělávání v území? (procentuální zastoupení odpovědí)	22
Graf 9: Příprava MAP II: Tvorbu MAP považují za: (procentuální zastoupení odpovědí)	23
Graf 10: Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) potřebám školy? / Měli jste ze strany SRP (NIDV) k dispozici odpovídající rozsah informací pro přípravu projektu šablon? (procentuální zastoupení odpovědí)	27
Graf 11: Jak hodnotíte celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji? (procentuální zastoupení odpovědí)	27
Graf 12: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany SRP (NIDV) při přípravě projektu šablon. (procentuální zastoupení odpovědí – respondenti, kteří danou formu podpory nevyužili)	28
Graf 13: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany SRP (NIDV) při přípravě projektu šablon. (procentuální zastoupení odpovědí – respondenti, kteří danou formu podpory využili)	29
Graf 14: Považujete formu šablon za vhodný přístup k předkládání žádostí? (procentuální zastoupení odpovědí)	30
Graf 15: Odpovídala celkově metodická podpora ze strany P-KAP (NÚV) při zpracování KAP vašim potřebám? (počet manažerů KAP)	32
Graf 16: Měli jste ze strany P-KAP k dispozici odpovídající rozsah informací pro zpracování KAP? (počet manažerů KAP)	33
Graf 17: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany P-KAP (NÚV) pro přípravu a realizaci KAP (počet manažerů KAP).....	34
Graf 18: Zhodnoťte, jak jste byli spokojeni s celkovou kvalitou metodické podpory ze strany P-KAP pro zpracování a realizaci KAP pro jednotlivé oblasti intervencí. (počet manažerů KAP)	35
Graf 19: Považujete tvorbu KAP za přínosnou pro zlepšení vzdělávání v kraji? (počet manažerů KAP)	37
Graf 20: Tvorbu KAP považují za: (počet manažerů KAP)	38
Graf 21: Odpovídala celkově metodická podpora při přípravě ŠAP/PA ze strany P-KAP (NÚV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí)	40
Graf 22: Měli jste ze strany P-KAP (NÚV) k dispozici odpovídající rozsah informací pro zpracování ŠAP/PA? (procentuální zastoupení odpovědí)	41
Graf 23: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany P-KAP (NÚV) pro zpracování ŠAP. (procentuální zastoupení odpovědí)	41
Graf 24: Zhodnoťte, jak jste byli spokojeni s celkovou kvalitou metodické podpory ze strany P-KAP pro zpracování ŠAP pro jednotlivé oblasti intervencí. (procentuální zastoupení odpovědí)	42

Graf 25: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany P-KAP (NÚV) pro zpracování PA. (procentuální zastoupení odpovědí)	43
Graf 26: Zhodnoťte, jak jste byli spokojeni s celkovou kvalitou metodické podpory ze strany P-KAP pro zpracování PA pro jednotlivé oblasti intervencí. (procentuální zastoupení odpovědí)	44
Graf 27: Považujete tvorbu ŠAP/PA za přínosnou pro zlepšení činností školy? (procentuální zastoupení odpovědí)	45
Graf 28: Tvorbu ŠAP/PA považují za: (procentuální zastoupení odpovědí)	47

Manažerské shrnutí

Hodnocení evaluačního okruhu A – „Akční plánování a strategické řízení v území a na školách“ je součástí evaluace systémových a koncepčních projektů z výzev PO 3 OP VVV, která byla zahájena na jaře roku 2017. Předkládaná průběžná zpráva této evaluace vychází z šetření realizovaného zpracovatelem v 1. čtvrtletí roku 2019.

V rámci evaluačního okruhu A, který je předmětem této zprávy, jsou řešeny následující projekty:

- **Projekt „Strategické řízení a plánování ve školách a v územích“ (SRP)** – Projekt SRP byl zahájen v březnu roku 2016. Z hlediska cílových skupin byl hlavní důraz položen na podporu projektových týmů při tvorbě MAP a konzultace k šablonám. Na podzim roku 2017 byly započaty aktivity v oblasti individuální podpory školám a aktivita zaměřená na vzdělávání pro širší vedení škol.
- **Projekt „Podpora krajského akčního plánování“ (P-KAP)** – Projekt P-KAP byl zahájen v březnu roku 2016. V první fázi byl projekt zaměřen zejména na metodickou podporu tvorby KAP, včetně zajištění šetření na školách. V roce 2017 byla motivační kampaň a následně metodická podpora k tvorbě Školních akčních plánů (ŠAP) a Plánů aktivit (PA) a dalším tematickým oblastem.
- **Projekty „Místní akční plány rozvoje vzdělávání“ (MAP)** – Projekty MAP zahájily svou realizaci zpravidla v průběhu roku 2016 (poslední v 1. čtvrtletí roku 2017) a většina svou realizaci ukončila na přelomu let 2017 a 2018 (poslední ve 3. čtvrtletí roku 2018). Celkem bylo k realizaci schváleno 222 projektů MAP. V roce 2018 proběhla výzva na MAP II a projekty jsou nyní realizovány.
- **Projekty „Krajské akční plány rozvoje vzdělávání“ (KAP)** – Projekty KAP jsou realizovány ve všech krajích včetně hl. m. Prahy. Projekty KAP byly zahájeny mezi listopadem roku 2015 a dubnem roku 2016 a budou realizovány do přelomu let 2021 a 2022. Strategie KAP I byly schváleny v první polovině roku 2017. Na podzim roku 2018 bylo realizováno 2. kolo šetření na školách jako podklad pro přípravu KAP II.

Evaluace se, pro účely této zprávy, zaměřila na následující okruhy:

Vyhodnocení spokojenosti s metodickou podporou ze strany IPs SRP a IPs P-KAP

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP poskytované ze strany projektu P-KAP

Hodnocení metodické podpory pro realizátory KAP ze strany projektu P-KAP bylo vyhodnoceno na základě dotazníkového šetření, do kterého se zapojili všichni manažeři KAP. Metodickou podporu negativně ovlivnilo zpoždění realizace projektu P-KAP. Při tvorbě KAP I tak informace přicházely se zpožděním a spíše navazovaly až na samotné aktivity v krajích. Zásadní roli při metodické podpoře mají odborní garanti v jednotlivých krajích. Jejich roli vyzdvihovala řada manažerů KAP. Naopak podle vyjádření projektových manažerů KAP ve třech krajích není role odborného garanta přínosná, což má dopad na celkové vnímání KAP a metodické podpory.

Výrazná většina manažerů KAP vnímá KAP jako vhodný nástroj pro rozvoj partnerství a jako vhodný nástroj pro posílení strategického plánování. Na druhé straně ale pouze šest manažerů označilo KAP

jako vhodný nástroj pro efektivní vynakládání zdrojů a zkvalitnění vzdělávání v kraji. Podle tří manažerů je KAP duplicitní aktivita a dva manažeři jej považují za zbytečnou aktivitu s nízkým efektem s tím, že odkazují na nedostatečnou metodickou podporu a zbytečný formalismus.

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory Školních akčních plánů (ŠAP) a Plánů aktivit (PA) poskytované ze strany projektu P-KAP

Školní akční plány (ŠAP) připravuje nebo už realizuje 705 škol a Plány aktivit (PA) 88 škol. Hodnocení metodické podpory poskytované v rámci projektu P-KAP bylo vyhodnoceno na základě dotazníkového šetření u zástupců škol (kontaktní osoby pro ŠAP a PA).

S metodickou podporou při přípravě a realizaci ŠAP byla vyjádřena vysoká míra spokojenosti s tím, že tato podpora byla přínosná pro více než 90 % škol. U PA byla spokojenost s metodickou podporou nižší, a to jen u třetí čtvrtin škol.

Zásadní roli u metodické podpory má individuální podpora, tedy individuální konzultace školám, která byla přínosná pro 77 % škol připravujících ŠAP (více než polovina škol ji dokonce označila za zcela zásadní). U PA tuto formu podpory využilo jen 47 % škol a tento nízký podíl by mohl vysvětlovat i nižší celkovou spokojenost s podporou u škol připravujících pouze PA. Dle průměrného hodnocení v krajích nebyly v individuální podpoře rozdíly a ve všech krajích byla hodnocena kladně. Školy pro přípravu ŠAP využívaly zejména metodické dokumenty s tím, že spokojenost s nimi vyjádřilo přes 90 % škol. Dále pak byly využívány semináře a webové stránky P-KAP. Některé semináře k jednotlivým intervencím byly ale hodnoceny jako příliš obecné. Z tohoto hlediska realizátoři ŠAP a PA zdůrazňují potřebu konkrétních informací a příkladů. Problémem pro školy mimo velká města, jako je Praha, Brno, Olomouc, byla dostupnost seminářů. Videometodiky byly přínosné jen pro část realizátorů s tím ale, že téměř čtvrtina škol je označila za zcela přínosné.

Třetina zástupců škol tvorbu ŠAP nepovažuje za přínosnou a přínosnost PA vnímá jen 42 % zástupců škol. Pro dvě třetiny zástupců škol je tvorba ŠAP zejména povinností pro čerpání dotací. Necelá polovina zástupců škol pak tvorbu ŠAP považuje za zbytečně složitou a třetina za duplicitní aktivitu k již probíhajícímu plánování na škole.

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory MAP poskytované ze strany projektu SRP

Hodnocení metodické podpory poskytované v rámci projektu SRP bylo vyhodnoceno na základě dotazníkového šetření na projektové manažery MAP. Osloveno bylo všech 196 manažerů MAP II s tím, že do šetření se zapojilo 116 manažerů MAP II.

Podpora MAP byla zpočátku zatížena tím, že MAP I zahájily svou přípravu před samotným zahájením projektu SRP. Nyní 70 % projektových manažerů hodnotí metodickou podporu jako odpovídající (z toho 27 % jako zcela odpovídající). Na druhé straně 30 % manažerů v ní nevidí přidanou hodnotu. Pro manažery MAP je zásadní a velmi kladně hodnotí zejména setkávání a sdílení zkušeností s ostatními realizátory MAP v daném kraji. Dále pak individuální konzultace a inspiromaty. Zásadní je individuální metodická podpora poskytovaná ze strany Centra podpory v kraji, kterou manažeři MAP hodnotí pozitivně v 11 krajích. Manažeři MAP zde oceňují vstřícný přístup a rychlé zodpovídání dotazů. Pouze ve třech krajích (Jihomoravský, Karlovarský a Středočeský kraj) převážila negativní hodnocení celkové podpory ze strany Centra podpory.

Je ale i vysoký podíl (40 %) manažerů MAP, kteří individuální konzultace nevyužili, nebo nebyly pro ně dostupné a některým projektovým manažerům chyběly aktuální a přesné (relevantní) informace a pak spíše primárně využívali informace přímo z MŠMT. Celkově se tak někdy naráží na problém přenosu a interpretace metodických podmínek MŠMT třetím subjektem.

Téměř všichni manažeři MAP II považují MAP za přínosný a vhodný nástroj pro rozvoj partnerství, strategické plánování a zkvalitnění vzdělávání v území, zároveň však 30 % manažerů MAP považuje MAP za zbytečně složitý a pouze 38 % manažerů považuje MAP za vhodný podklad pro efektivní vynakládání zdrojů.

Vyhodnocení metodické podpory pro žadatele projektů šablon poskytované ze strany projektu SRP

Hodnocení metodické podpory poskytované v rámci projektu SRP bylo vyhodnoceno na základě dotazníkového šetření u příjemců projektů šablon II. Osloveno bylo náhodným výběrem 994 příjemců projektů šablon. Do šetření se zapojilo celkem 302 zástupců škol, školních družin a klubů a středisek volného času.

Metodickou podporu ze strany SRP hodnotí kladně přes 90 % příjemců projektů šablon, kteří tuto podporu využili. Příjemci šablon na metodické podpoře oceňují, zejména když obdrží konkrétní odpovědi na konkrétní dotazy a včasné a srozumitelné zodpovězení dotazů, respektive podání informace.

Podporu ze strany SRP při přípravě projektu šablon využila ale jen část příjemců (dvě třetiny z účastníků šetření). Část příjemců pak využila podpory ze strany MAS. Řada projektových manažerů v komentářích uváděla, že o možnosti podpory ze strany SRP ani nevěděla nebo že nevěděla, na koho se obrátit pro individuální konzultaci, nebo že nebylo na koho se obrátit.

Vyhodnocení vytvořených partnerství v územích¹

Vyhodnocení funkčnosti partnerství MAP

Hodnocení funkčnosti partnerství MAP bylo vyhodnoceno na základě dotazníkového šetření u členů realizačních týmů MAP, členů Řídícího výboru a pracovních skupin zřízených v souvislosti s přípravou MAP. Z oslovených 46 MAP se do šetření zapojili členové projektového týmu a partneři z 38 MAP.

Spolupráci při plánování vzdělávání v území hodnotí zapojení partneři pozitivně. Jen 10 % respondentů označilo spolupráci za problematickou. Více než třetina zástupců škol v Řídícím výboru a pracovních skupinách hodnotí celkovou míru spolupráce v rámci MAP za velmi dobrou a 50 % za uspokojivou. Pouze jeden zřizovatel (z 33) se v rámci šetření vyjádřil, že spolupráce mezi partnery je problematická (funkční s výraznějšími překážkami).

Spolupráci na úrovni jednotlivých MAP zapojených do šetření hodnotili partneři negativně jen u několika málo MAP. Členové realizačních týmů negativně hodnotili partnerství u 4 MAP, zástupci škol u 5 MAP (z 38 MAP zapojených do šetření).

Zástupci škol by preferovali, ve srovnání se stávajícím stavem, o něco vyšší míru zapojení a naopak členové realizačních týmů by preferovali o něco nižší míru zapojení partnerů. Toto je dáno tím, že

¹ Pozn.: Ve zprávě za rok 2018 jsou prezentovány průběžné výstupy z řešení evaluační otázky

členové realizačních týmů vnímají některé požadavky na zapojení partnerů za přehnané a pouze formální (vynucené metodickými postupy) bez reálného efektu.

Vyhodnocení funkčnosti partnerství KAP

Hodnocení funkčnosti partnerství KAP bylo vyhodnoceno na základě dotazníkového šetření u členů realizačních týmů KAP a členů Pracovní skupiny vzdělávání.

Zastoupení partnerů v Pracovní skupině Vzdělávání z hlediska jejich reálné aktivity hodnotí partneři i členové realizačního týmu pozitivně. Pozitivní hodnocení odráží srovnání se stavem před KAP, respektive před založením Pracovní skupiny Vzdělávání, kdy nedocházelo k žádnému sdílení názorů. V tomto směru partnerství v rámci KAP vnímají zúčastnění pozitivně. V žádném z krajů kromě Moravskoslezského se v průměrném hodnocení ze strany partnerů neobjevují skutečně negativní hodnocení.

Shrnutí postupu realizace a postupu na další období

Postup realizace - realizovaná šetření

Část	Typ šetření	Respondenti (typ, počet)	Návratnost	Termín šetření	EO
A	CAWI	Projektoví manažeři MAP (osloveno 308 osob)	60 %	únor/březen 2019	A.4
A	CAWI	Projektoví manažeři KAP (osloveno 14 osob)	100 %	únor/březen 2019	A.4
A	CAWI	Příjemci projektů šablon II (osloveno 994 osob)	30 %	únor/březen 2019	A.4
A	CAWI	Realizátoři všech ŠAP a PA (osloveno 705+88 osob)	45 %	únor/březen 2019	A.4
A	CAWI	Členové realizačních týmů MAP a členové Řídicího výboru a pracovních skupin MAP (osloveno 318 členů realizačních týmů MAP a 1014 členů Řídicího výboru a pracovních skupin v rámci 46 MAP)	36 % a 25 %	únor 2019	A.5
A	CAWI	Členové realizačních týmů KAP a členové Pracovní skupiny Vzdělávání při RSK (osloveno 809 osob)	40 %	únor 2019	A.5

Shrnutí postupu na další období

Pro zprávu za rok 2019 proběhne šetření a vyhodnocení následujících otázek:

- EO A.6 zaměřené na povědomí o akci KLIMA
- EO A.9 zaměřené na vyhodnocení přínosů sebeevaluaace

Zjištění a odpovědi na evaluační otázky

Úvod, kontext

Stav realizace projektu SRP

Projekt SRP byl zahájen v březnu roku 2016. V polovině roku 2017 došlo k úpravě projektu, která měla dopad na harmonogram realizace aktivit, a také došlo ke specifikaci ve vymezení cílových skupin a rozsahu očekávaných výstupů projektu.

V rámci projektu byla v krajích ustavena Centra podpory, která zajišťují metodickou podporu, byly realizovány místní konference a webináře. Odborný tým projektu se podílel na tvorbě metodických podkladů při metodickém nastavení pro výzvu na MAP II.

Z hlediska cílových skupin byl hlavní důraz položen na podporu projektových týmů při tvorbě MAP a konzultace k šablonám. Došlo k proškolení konzultantů škol a byla dokončena příprava distanční formy vzdělávání pro širší vedení škol. Na podzim roku 2017 pak byly započaty aktivity v oblasti individuální podpory školám a aktivita zaměřená na vzdělávání pro širší vedení škol.

Stav realizace projektu P-KAP

Projekt P-KAP byl zahájen v březnu roku 2016. Realizace projektu byla v první fázi zaměřena na metodickou podporu tvorby KAP včetně zajištění šetření na školách. V krajích působí odborní garanti, kteří jsou zapojeni do akcí v kraji a poskytují odbornou a metodickou podporu. V roce 2017 probíhaly motivační návštěvy a následně metodická podpora k tvorbě Školních akčních plánů (ŠAP) a Plánům aktivit (PA) a dalším tematickým oblastem. ŠAP v rámci první vlny připravilo 705 škol a PA 88 škol.

Koncem roku 2018 proběhlo druhé kolo šetření na školách, které je jedním z podkladů pro přípravu KAP II.

Stav realizace projektů MAP

Projekty MAP zahájily svou realizaci zpravidla v průběhu roku 2016 (poslední v 1. čtvrtletí roku 2017) a většina svou realizaci ukončila na přelomu let 2017 a 2018 (poslední ve 3. čtvrtletí roku 2018). Celkem bylo k realizaci schváleno 222 projektů MAP I. Ve výzvě na MAP II se zapojilo 148 subjektů.

Stav realizace projektů KAP

KAP jsou realizovány ve všech krajích včetně hl. m. Prahy. Projekty KAP byly zahájeny mezi listopadem roku 2015 a dubnem roku 2016 a budou realizovány do přelomu let 2021 a 2022. Strategie KAP byly schváleny v první polovině roku 2017. V roce 2018 2. kolem šetření na školách se zahájila etapa přípravy KAP II.

EO A.4 Do jaké míry byli klíčoví aktéři spokojeni s metodickou podporou ze strany IPs SRP a IPs P-KAP?

Cílem evaluační otázky bylo vyhodnocení následujících oblastí a aspektů metodické podpory IPs SRP a P-KAP:

- a) Spokojenost s metodickou podporou při přípravě ŠAP (školní akční plány) a PA (plány aktivit)
- b) Spokojenost vedoucích pracovníků, kteří vyslali své zaměstnance na vzdělávací akce organizované IPs SRP a IPs P-KAP
- c) Spokojenost s prací metodických Center podpory z hlediska kvality poskytované podpory a místní i časové dostupnosti
- d) Konkrétní formy metodické podpory, s nimiž byly podpořené osoby spokojeny či nespokojeny a důvody této spokojenosti/nespokojenosti
- e) Míra přesvědčení zúčastněných o naplňování akčních plánů, identifikace s myšlenkou akčních plánů
- f) Vnímání užitečnosti funkčního nástroje pro řízení práce a vytvoření podmínek pro úspěšnou realizaci ŠVP, který školy a školská zařízení získala prostřednictvím aktivit projektu IPs P-KAP

Jednotlivé tematické okruhy byly operacionalizovány s ohledem na obsah a zacílení metodické podpory pro realizaci dotazníkových řešení na jednotlivé cílové skupiny do následující okruhů:

- Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory MAP (vazba na projekt SRP)
- Vyhodnocení metodické podpory pro příjemce projektů šablon (vazba na projekt SRP)
- Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP (vazba na projekt P-KAP)
- Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory ŠAP/PA (vazba na projekt P-KAP)

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory MAP

Přístup k realizaci šetření

Šetření bylo realizováno v průběhu února 2019 formou CAWI, tj. formou webového dotazníkového šetření.

V rámci šetření byli osloveni projektoví manažeři MAP. Distribuce dotazníku probíhala na kontaktní e-mailové adresy zadané v informačním systému. Byly osloveny všechny kontaktní osoby za realizátory MAP I (216 kontaktů) a žadatele a realizátoři MAP II (196 kontaktů). Celkem se jednalo o 308 unikátních kontaktů za MAP I a MAP II.

Návratnost v rámci šetření lze označit za velmi vysokou u MAP II, a to 60 % (116 respondentů). K MAP I se v rámci šetření vyjádřilo jen 14 respondentů (většina respondentů, kteří se zapojili do šetření, byla zapojena i do MAP II a proto se vyjadřovala k MAP II). Z tohoto důvodu se interpretace výstupů šetření zaměřila na metodickou podporu v rámci přípravy MAP II.

Strukturu respondentů dle typu subjektu žadatele MAP II ukazuje následující tabulka.

Tabulka 1: Struktura respondentů dle typu subjektu žadatele MAP II

Respondent	Podíl na celkovém počtu respondentů	Počet respondentů
MAS	61,2%	71
„Obce“ (Obec, Městská část, DSO, Sdružení obcí)	38,8%	45
Celkem	100,00%	116

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Strukturu respondentů dle kraje MAP II ukazuje následující tabulka.

Tabulka 2: Struktura respondentů dle krajského zařazení MAP II

Kraj Vysočina	Podíl na celkovém počtu respondentů	Počet respondentů
Hl. m. Praha	3,45%	4
Jihočeský kraj	8,62%	10
Jihomoravský kraj	11,21%	13
Karlovarský kraj	3,45%	4
Kraj Vysočina	6,03%	7
Královéhradecký kraj	8,62%	10
Liberecký kraj	5,17%	6
Moravskoslezský kraj	12,07%	14
Olomoucký kraj	7,76%	9
Pardubický kraj	6,90%	8
Plzeňský kraj	4,31%	5
Středočeský kraj	8,62%	10
Ústecký kraj	6,03%	7
Zlínský kraj	7,76%	9
Celkem	100%	116

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Při interpretaci zjištění a v této zprávě prezentovaných výstupů z dotazníkového šetření je nezbytné zohlednit intervaly spolehlivosti. Intervaly spolehlivosti pro hlavní skupiny respondentů ukazuje následující tabulka.

Tabulka 3: Intervaly spolehlivosti v rámci provedeného šetření

Respondenti	Projektoví manažeři MAP II
Celkový počet příjemců MAP II	196
Počet respondentů	116
Interval spolehlivosti*	3,5/5,8

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, výpočet na základě Sample Size Calculatoru od Creative Research Systems

**Interval spolehlivosti (confidence interval) v procentních bodech pro četnosti odpovědí 10 %/50 % (na úrovni spolehlivosti 95 % - confidence level). Tj. při četnosti odpovědí ve výši 50 % je 95% spolehlivost, že postoj reálné populace (tj. všech projektových manažerů MAP II) bude v rozsahu 50 ± 5,8 %.*

Vyhodnocení metodické podpory MAP ze strany IPs SRP

Níže uvedená zjištění reflektují vlastní postoje respondentů. Předkládané výstupy tak prezentují postoje a vnímání hodnocených aspektů ze strany projektových manažerů MAP.

Celková metodická podpora ze strany SRP se podle vyjádření projektových manažerů MAP postupně zlepšovala. Podporu při tvorbě MAP I hodnotilo pozitivně jen 52 % manažerů. Podporu při tvorbě

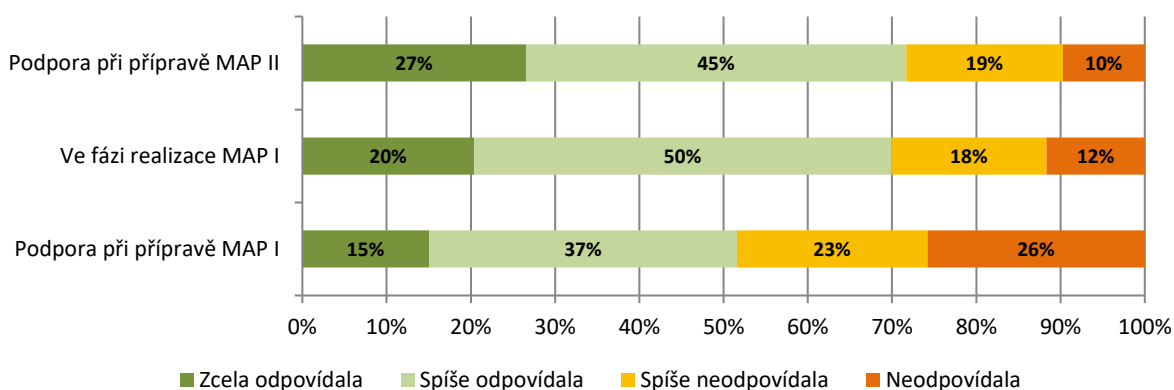
MAP II ale následně hodnotilo pozitivně už 72 % manažerů MAP II. Téměř 30 % manažerů MAP II však stále není s celkovou metodickou podporou ze strany projektu SRP spokojeno.

Důvody nespokojenosti s podporou při tvorbě MAP I shrnují některé z komentářů s tím, že „podpora MAP I začala, až jsme dávno realizovali“.

Komentáře u respondentů, kteří hodnotí podporu ze strany SRP negativně, shrnuje obšírně následující komentář: „Od projektu SRP jsem očekávala zejména náhled do aktualit v rámci problematiky vzdělávání (změny školské legislativy, systém financování škol, aktuální trendy a metodiky), a to zejména v době přípravy MAP I a zahájení realizace MAP I. Nic z toho neproběhlo. SRP začal realizovat v době, kdy MAP již fungoval a tyto informace byly ze strany manažerů MAP nastudovány 'za pochodu' z jiných zdrojů. V době přípravy MAP II poskytoval SRP neúplné či zmatené informace ohledně aktivit implementace, problematiky dvojího financování. V rámci krajských setkání chceme mít prostor pro debatu mezi manažery MAP, nechceme poslouchat prezentace, které nepřinášejí téměř nic nového“.

Ohledně podpory ze strany SRP při přípravě MAP II se objevují i zcela protichůdné komentáře a hodnocení: „S přípravou MAP II mi SRP moc nepomohl“ a druhý naopak konstatuje, že „metodická podpora k MAP II je dostačující a vyhovující“.

Graf 1: Příprava MAP II (celkem): Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí; zahrnuty jen odpovědi respondentů, kteří dokázali danou otázku vyhodnotit)

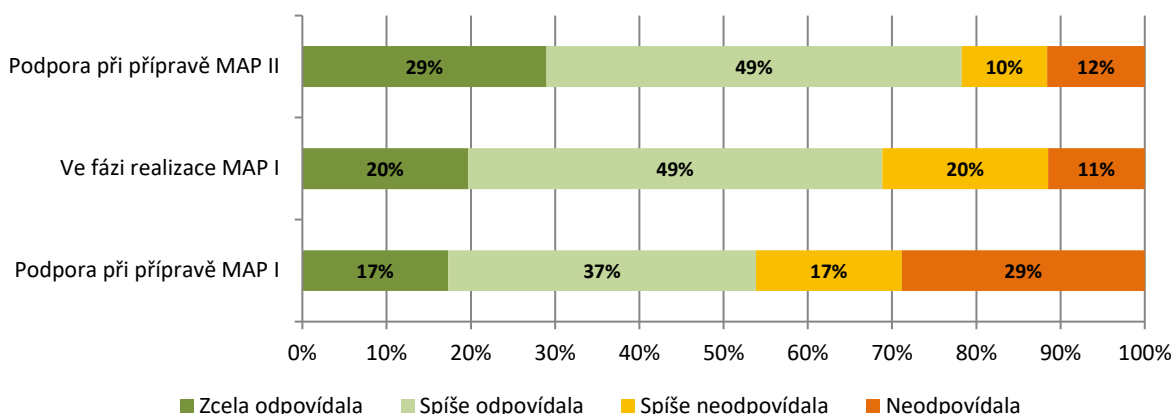


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116), Podpora při přípravě MAP I (N = 93), Ve fázi realizace MAP I (N = 103), Podpora při přípravě MAP II (N = 113)

Manažeři MAP z MAS obecně hodnotí metodickou podporu mírně pozitivněji než manažeři MAP z obcí². S podporou při přípravě MAP I bylo spokojeno 54 % manažerů MAP působících na MAS oproti 49 % manažerů působících na obcích. S podporou při přípravě MAP II pak bylo spokojeno 78 % manažerů MAP působících na MAS oproti 91 % manažerů působících na obcích.

² Pod pojmem „Obec“ zahrnujeme následující typy žadatelů: Obec, Městská část, DSO, Sdružení obcí.

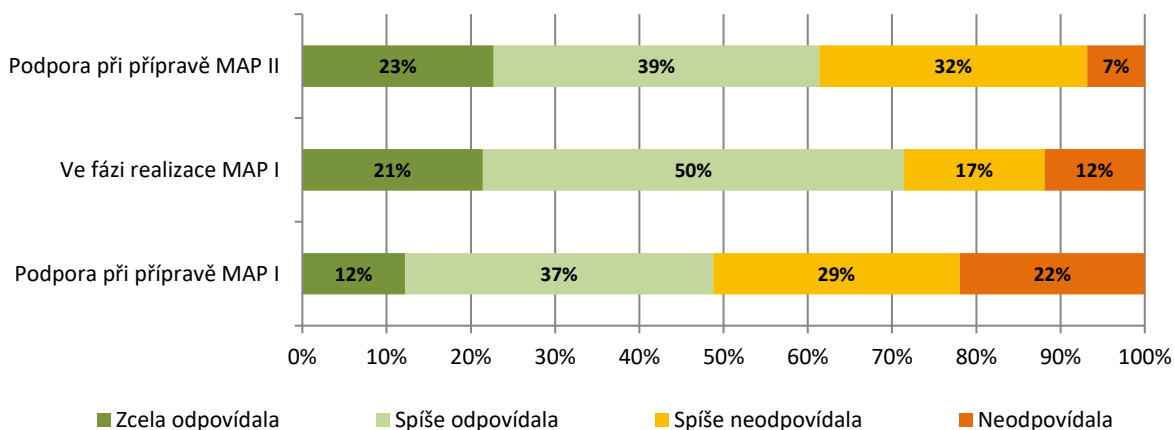
Graf 2: Příprava MAP II (MAS): Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 71), Podpora při přípravě MAP I (N = 52), Ve fázi realizace MAP I (N = 61), Podpora při přípravě MAP II (N = 69)

Manažeři MAP působící na obcích byli obecně s metodickou podporou méně spokojeni než manažeři působící na MAS. Manažeři působící na obcích také vyjádřili postupné zvyšování spokojenosti mezi podporou při přípravě MAP I a MAP II (zejména klesl počet manažerů, podle kterých podpora neodpovídala jejich potřebám). Celkově však stále s podporou přípravy MAP II nebylo spokojeno 39 % manažerů MAP II působících na obcích.

Graf 3: Příprava MAP II (Obce): Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí)



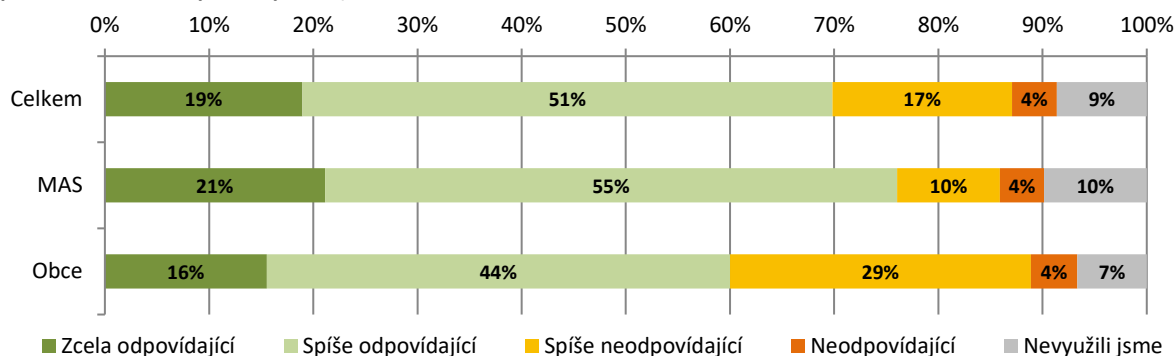
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 45), Podpora při přípravě MAP I (N = 41), Ve fázi realizace MAP I (N = 42), Podpora při přípravě MAP II (N = 44)

Rozsah informací ze strany SRP byl odpovídající pro 76 % projektových manažerů z MAS a 60 % projektových manažerů MAP II na obcích. Celkem necelá ¼ manažerů MAP II dle svého vyjádření nebyla spokojena s rozsahem informací a 9 % manažerů informace ze SRP nevyužívala.

Jeden z komentářů manažera, který informace nevyužil, uvedl: „Nenapadlo nás na toto téma se NIDV ptát. Vycházeli jsme ze zkušeností z MAP I a z metodických materiálů MŠMT k MAP II. S NIDV jsme konzultovali nastavení implementační části.“

Negativně hodnotil rozsah poskytovaných informací manažer, který dodal, že „v některém případě byly informace poskytnuté SRP v rozporu s informacemi MŠMT“.

Graf 4: Příprava MAP II: Měli jste ze strany SRP (NIDV) k dispozici odpovídající rozsah informací pro zpracování MAP? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116), MAS (N = 71), Obce (N = 45)

Čtvrtina manažerů MAP II uvedla, že informace ze SRP využívá z 29 a méně procent, jinak využívá informace z MŠMT. Naopak čtvrtina manažerů MAP II využívá informace ze SRP ze 60 a více procent.

Tabulka 4: Odhadněte podíl informací, který jste pro přípravu MAP využili ze strany SRP (NIDV) a MŠMT

Podíl manažerů MAP (kvantil)	% využití informací SRP (oproti informacím od MŠMT)
10 % (spodní decil)	méně než 6,8 %
25 % (spodní kvartil)	méně než 29 %
50 % (median)	méně než 50 %
75 % (horní kvartil)	méně než 60 %
90 % (horní decil)	méně než 83,8 %

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116)

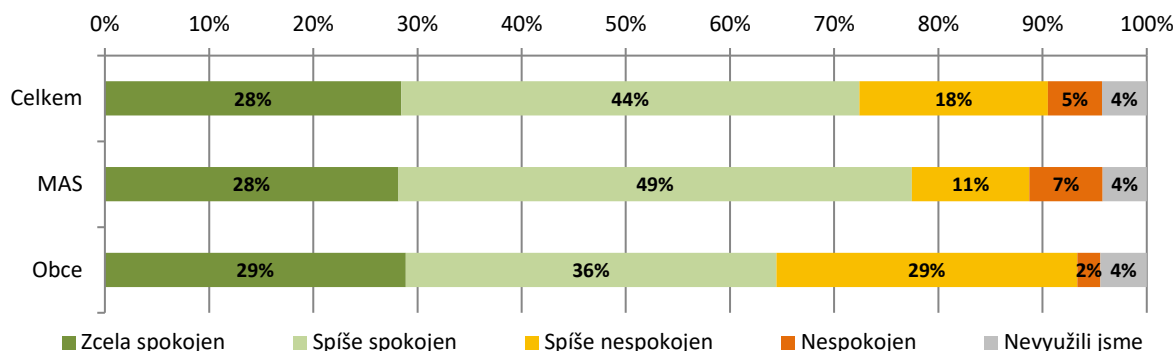
Téměř ¾ manažerů MAP II hodnotí celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji jako pozitivní. Pouze 5 % manažerů je pak s podporou centra vyloženě nespokojeno.

Jeden z pozitivních komentářů například uvedl, že „Jsme v realizaci od prosince a podpora ze strany CP SRP je naprosto vynikající. Vzhledem k tomu, že MAP II je mnohem složitější než MAP I, je tato pomoc k nezaplacení“.

Další pozitivní komentář uvedl: „Pozitivně hodnotím, že jsme využili prostorů NIDV pro uspořádání několika workshopů či jednání pořádaných našim MAPem. Pozitivní je, že NIDV nabízí prostor (stoly, židle, káva) pro setkání manažerů projektů MAP, abychom si mezi sebou řekli informace. Dále chci pozitivně ohodnotit seminář v rámci projektu APIV B na NIDV ..., to bylo velmi přínosné školení a školení tohoto druhu jsem očekávala na začátku realizace MAPu právě od NIDV projekt SRP“. Nebo: „Z počátku, při přípravě a realizaci MAP I byla podpora velmi slabá, následně se velmi zlepšila a nyní NIDV zasílá slušné množství informací.“

U negativních hodnocení zaznívalo, že „akorát vás odkážou na postupy, už to tak bylo i v jedničce, číst umíme taky“. Tj. z pohledu manažera MAP nepřineslo Centrum podpory nové informace a pouze odkazoval na informace MŠMT.

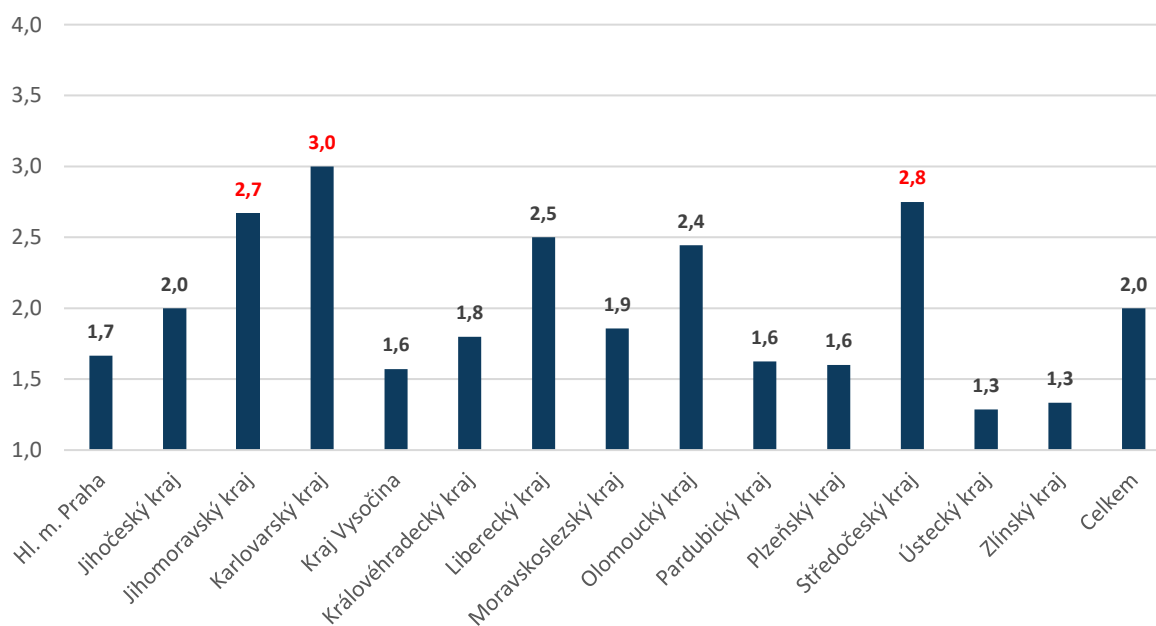
Graf 5: Příprava MAP II: Jak hodnotíte celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116), MAS (N = 71), Obce (N = 45)

Průměrné hodnocení za jednotlivé kraje může být bráno pouze jako orientační s ohledem na omezené počty respondentů. Pouze ve 3 krajích překročilo průměrné hodnocení hodnotu 2,5, tj. v průměru hodnocení převážilo negativní hodnocení celkové podpory ze strany Centra podpory SRP v kraji. Jedná se o Karlovarský kraj (3x hodnocení spíše nespokojen a jedno hodnocení „nevyužili jsme“), Středočeský kraj (3x hodnocení „spíše spokojen“, 4x „spíše nespokojen“, 1x „nespokojen“ a 2x „nevyužili jsme“), Jihomoravský kraj (1x hodnocení „zcela spokojen“, 4x „spíše spokojen“, 3x „spíše nespokojen“, 3x „nespokojen“ a 1x „nevyužili jsme“).

Graf 6: Příprava MAP II: Jak hodnotíte celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji? (průměrné hodnocení)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116), počty respondentů za jednotlivé kraje viz výše.

Vysvětlivky: Graf ukazuje průměrné hodnocení od respondentů. Jednotlivým odpovědím byla přiřazena numerická hodnota 1-2-3-4 (1 = zcela spokojen; 4 = Nespokojen). Následně byla vypočtena průměrná hodnota odpovědí od respondentů za daný kraj.

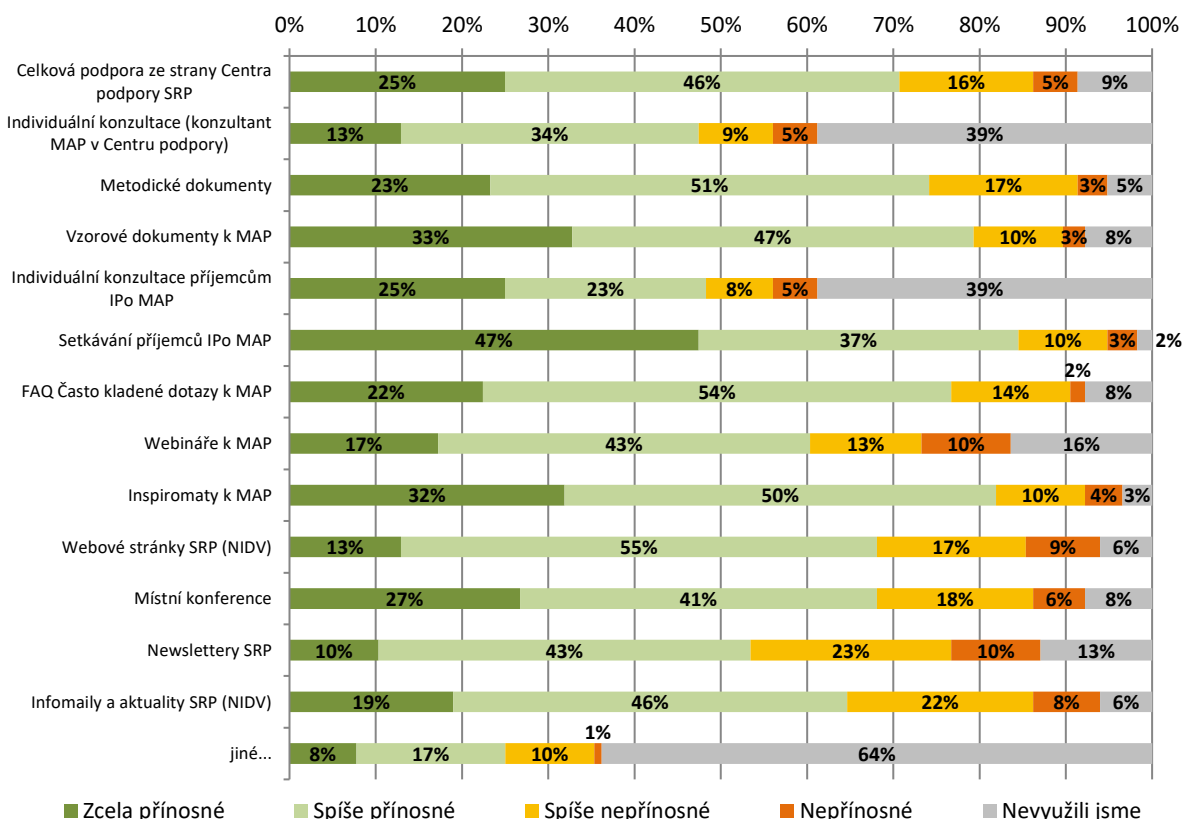
Z poskytovaných forem podpory projektů manažeři MAP II nejpozitivněji hodnotili setkávání IPo MAP (84 % manažerů jako přínosné), inspiromaty pro MAP (82 % manažerů hodnotilo jako přínosné),

vzorové dokumenty k MAP (79 % manažerů jako přínosné), metodické dokumenty (74 % manažerů jako přínosné) a celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji (71 % manažerů jako přínosné).

Individuální konzultace využilo přes 60 % manažerů MAP s tím, že téměř 50 % všech manažerů byla s konzultacemi spokojena.

Jako nejméně přínosné formy „metodické podpory“ projektoví manažeři hodnotili formy, které jsou spíše doplňkové a informační a nelze je za metodickou podporu v podstatě ani označit. Jako jsou newslettery SRP a infomaily a aktuality SRP.

Graf 7: Příprava MAP II: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany SRP (NIDV) pro přípravu a realizaci KAP (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116)

V komentářích manažeři MAP II nejvíce vyzdvihovali přínos společných setkání a výměny a sdílení zkušeností s ostatními MAP. Dále pak individuální konzultace a inspiromaty.

V reakcích na chybějící formy metodické podpory se projektoví manažeři opět vraceli k tomu, že „při přípravě a v počátcích realizace MAP I metodická podpora ze strany SRP nefungovala. Až v průběhu realizace projektu se metodická pomoc nastartovala. Při přípravě MAP II a realizace funguje metodická pomoc bez problémů“. Řada manažerů MAP pak uváděla, že jim nic nechybí.

Kritické komentáře se pak zaměřovaly na to, že „pracovníci znají pouze metodiku MŠMT tak jak ji známe my, realizátoři. Jakýkoli dotaz nad rámec psaného textu nebyl zodpovězen, maximálně byly zprostředkovány psané dotazy přes centrální úroveň NIDV“. S tím, že, jak uvádí jiné komentáře „SRP mohl poskytovat pouze omezené informace“.

Problémem je pak dle některých, že „některé podklady, vzory nejsou k dispozici v dostatečném časovém předstihu“. Řada manažerů MAP také poukazovala na to, že informace byly zavádějící nebo v rozporu s následným stanoviskem MŠMT: „Několikrát se stalo, že byly podány zavádějící či nepravdivé informace k výkladu pravidel“. Informace tak byly různě nebo příliš obecně vykládány „Možnost více výkladů na danou tematiku nebo obecné informace“.

Výše uvedené lze shrnout tak, že některým projektovým manažerům chyběly aktuální a přesné informace a někteří pak spíše primárně využívali informace přímo z MŠMT.

Přestože se řada projektových manažerů vyjádřila, že nebyli s metodickou podporou nespokojeni. Ostatní v konkretizaci nespokojenosti vyzdvihovali opět zejména nerelevantní a opožděné informace.

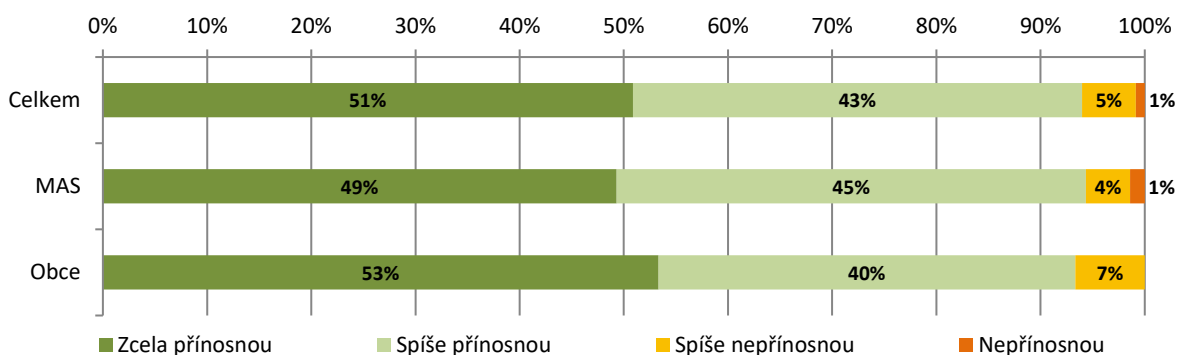
Řada manažerů MAP vyzdvihovala pozitivní aspekty metodické podpory SPR jako například:

- „V případě řešení vzniklých problémů nebo objasnění různých informací se v první řadě obracíme s dotazy na NIDV, kde nám vždy dokážou poradit.“
- „V případě dotazů rychlá odpověď, předávání informací a materiálů z jiných stran.“
- „Vstřícný přístup, zjišťování informací a kontaktů, vzorové dokumenty...“
- „Na svoje odpovědi jsme dostali odpovědi. Vstřícný a aktivní přístup pomoci žadatelům i příjemcům IPo MAP.“
- „Chválím společná setkávání v rámci realizace MAP, sdílení zkušeností, pomáhá to při lepším pochopení metodiky.“
- „Byla jsem spokojena zejména s distribucí konkrétních informací plynoucích z kontaktu zástupců SRP s ŘO.“

Řada manažerů MAP tedy naopak vyzdvihuje vstřícnou, rychlou a erudovanou reakci ze strany SRP.

Celkem 94 % manažerů MAP II považuje MAP za přínosný (51 % zcela přínosný a 43 % spíše přínosný).

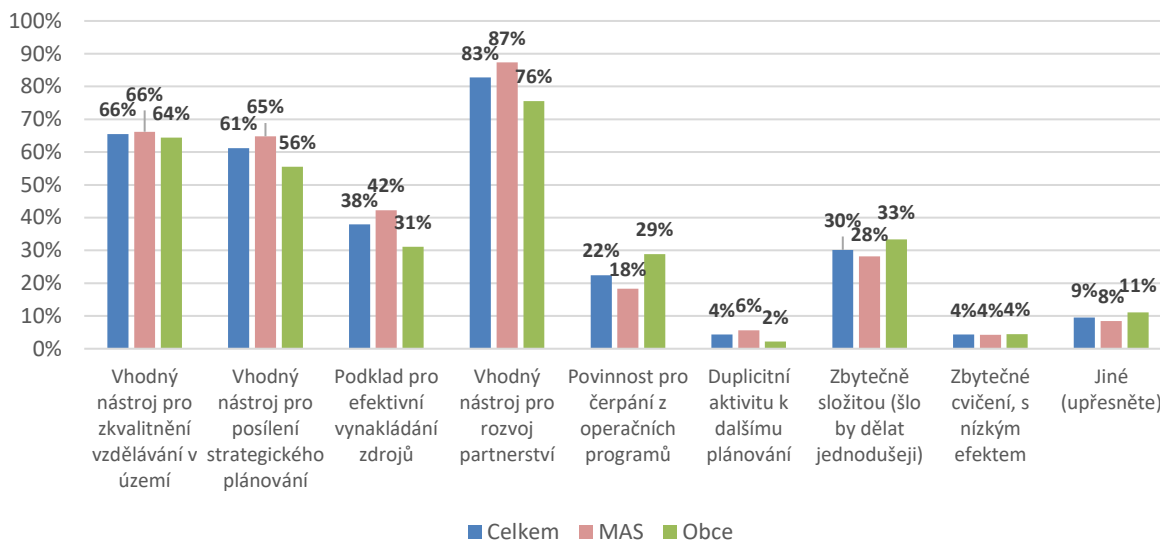
Graf 8: Příprava MAP II.: Považujete tvorbu MAP za přínosnou pro zlepšení vzdělávání v území? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116), MAS (N = 71), Obce (N = 45)

Největší přínos MAP spatřují projektoví manažeři v rozvoji partnerství (83 % manažerů). Dvě třetiny manažerů pak MAP považuje za vhodný nástroj pro zkvalitnění vzdělávání v území a pro posílení strategického plánování. 38 % manažerů považuje MAP za podklad pro efektivní vynakládání zdrojů. Za zbytečně složitý MAP považuje 30 % manažerů MAP.

Graf 9: Příprava MAP II: Tvorbu MAP považují za: (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 116), MAS (N = 71), Obce (N = 45)

Průměrné hodnocení respondentů v jednotlivých krajích ukazuje tabulka níže. Ve většině charakteristik vystupuje s negativním hodnocením Karlovarský kraj (je však třeba zohlednit nízký počet respondentů). Dále se negativní postoje manažerů MAP ukazují v Jihomoravském, Libereckém a Středočeském kraji, ve kterých je negativní hodnocení práce Centra podpory v kraji.

Tabulka 5: Příprava MAP II: Průměrné hodnocení realizátorů MAP za jednotlivé kraje

Kraj	metodická podpora celkem	odpovídající rozsah informací	podíl informací ze strany SRP	podpora ze strany Centra podpory SRP v kraji	považujete tvorbu MAP za přínosnou	celkový průměr	Počet respondentů
Hl. m. Praha	2,3	2,3	80,0	1,7	1,5	1,9	4
Jihočeský kraj	2,0	2,1	30,2	2,0	2,1	2,1	10
Jihomoravský kraj	2,6	2,6	18,0	2,7	1,2	2,3	13
Karlovarský kraj	3,5	3,0	3,3	3,0	1,5	2,8	4
Kraj Vysočina	1,4	1,7	31,3	1,6	1,7	1,6	7
Královéhradecký kraj	1,9	1,8	18,3	1,8	1,3	1,7	10
Liberecký kraj	2,8	2,5	38,0	2,5	2,0	2,5	6
Moravskoslezský kraj	1,9	1,9	32,6	1,9	1,4	1,8	14
Olomoucký kraj	2,3	2,4	23,7	2,4	1,4	2,1	9
Pardubický kraj	1,5	1,8	43,1	1,6	1,6	1,6	8
Plzeňský kraj	2,2	1,8	19,2	1,6	1,6	1,8	5
Středočeský kraj	2,4	2,6	24,6	2,8	1,4	2,3	10
Ústecký kraj	1,3	1,4	31,9	1,3	1,4	1,4	7
Zlínský kraj	1,4	1,7	22,1	1,3	2,1	1,6	9
Celkový součet	2,1	2,1	28,0	2,0	1,6	1,9	116

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, ŠAP (N = 116)

Pozn.: Tabulka ukazuje průměrné hodnocení ze strany respondentů v příslušném kraji. Jednotlivým odpovědím byla přiřazena numerická hodnota 1-2-3-4 (dle škály u příslušné odpovědi).

Vyhodnocení metodické podpory pro příjemce projektů šablon

Přístup k realizaci šetření

Šetření bylo realizováno v průběhu února 2019 formou CAWI, tj. formou webového dotazníkového šetření.

V rámci šetření byli osloveni příjemci projektů šablon II (dále jen jako „příjemci projektů šablon“ nebo jen „příjemci“). Distribuce dotazníku probíhala na kontaktní e-mailové adresy uvedené v informačním systému. Celkem bylo osloveno náhodně vybraných 994 kontaktů – příjemců projektů šablon II. Z nich celkem 644 mělo zkušenost i s realizací projektů šablon I.

V rámci šetření, kromě 3 respondentů, reagovali úspěšní příjemci. Vyhodnocení šetření se tak zaměřilo výhradně na tuto skupinu.

Návratnost v rámci šetření lze označit za vysokou, a to 30 % (302 respondentů).

Strukturu respondentů dle typu subjektu žadatele projektu šablon ukazuje následující tabulka.

Tabulka 6: Struktura respondentů dle typu subjektu příjemce šablon II

Respondent	Podíl na celkovém počtu respondentů	Počet respondentů
MŠ / ZŠ	82,45%	249
Základní umělecká škola (ZUŠ)	6,62%	20
Středisko volného času	10,60%	32
Školní družina/Školní klub	0,33%	1
Celkem	100,00%	302

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Strukturu respondentů dle kraje respondenta (příjemce projektů šablon) ukazuje následující tabulka.

Tabulka 7: Struktura respondentů (příjemce projektů šablon II) dle krajského zařazení

Kraj a	Podíl na celkovém počtu respondentů	Počet respondentů
Hl. m. Praha	7,28%	22
Jihočeský kraj	4,64%	14
Jihomoravský kraj	14,57%	44
Karlovarský kraj	3,31%	10
Kraj Vysočina	4,97%	15
Královéhradecký kraj	7,95%	24
Liberecký kraj	2,98%	9
Moravskoslezský kraj	15,89%	48
Olomoucký kraj	6,95%	21
Pardubický kraj	8,94%	27
Plzeňský kraj	1,99%	6
Středočeský kraj	6,95%	21
Ústecký kraj	7,95%	24
Zlínský kraj	5,63%	17
Celkem	100%	302

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Při interpretaci zjištění a v této zprávě prezentovaných výstupů z dotazníkového šetření je nezbytné zohlednit intervaly spolehlivosti. Intervaly spolehlivosti pro hlavní skupiny respondentů ukazuje následující tabulka.

Tabulka 8: Intervaly spolehlivosti v rámci provedeného šetření

Respondenti	Příjemci projektů šablon II
Celkový počet příjemců šablon II	1 763
Počet respondentů	302
Interval spolehlivosti*	3,08/5,14

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, výpočet na základě Sample Size Calculatoru od Creative Research Systems

*Interval spolehlivosti (confidence interval) v procentních bodech pro četnosti odpovědí 10 %/50 % (na úrovni spolehlivosti 95 % - confidence level). Tj. při četnosti odpovědí ve výši 50 % je 95% spolehlivost, že postoj reálné populace (tj. všech příjemců šablon II) bude v rozsahu $50 \pm 5,14$ %.

Vyhodnocení metodické podpory příjemců projektů šablon ze strany IPs SRP

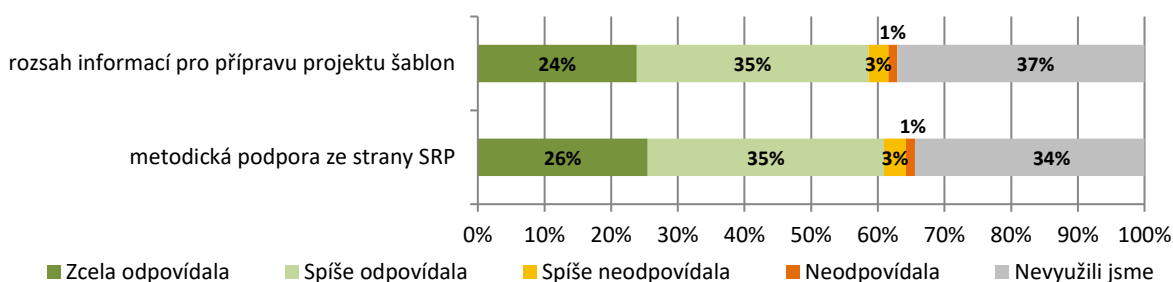
Níže uvedená zjištění reflektují vlastní postoje respondentů. Předkládané výstupy tak prezentují postoje a vnímání hodnocených aspektů ze strany příjemců projektů šablon.

Celkově metodickou podporu ze strany SRP z těch, kteří ji využili, hodnotí kladně přes 90 % příjemců projektů šablon. Třetina respondentů se pak vyjádřila, že podporu ze strany SRP při přípravě projektů šablon nevyužila. Obdobné je i hodnocení rozsahu informací pro přípravu projektu šablon.

Příjemci, kteří indikovali, že metodické podpory SRP nevyužili, uváděli, že „podpora byla výhradně ze strany MAS“ nebo „nevím kdo mně měl pomáhat? Pomáhala mi pouze 1 pracovnice MAP“. Jeden z komentářů dokonce uváděl, že o možné podpoře ze strany SRP nevěděli („Nevíme o ní“).

S ohledem na zaměření dotazníku, který se týkal výhradně metodické podpory ze strany SRP, lze předpokládat, že reálně bude podíl příjemců, kteří podporu SRP nevyužili, vyšší. Jak indikovaly i e-mailové reakce na realizaci dotazníku, řada příjemců projektů šablon, která metodickou podporu SRP nevyužila, se do dotazníkového šetření pravděpodobně vůbec nezapojila.

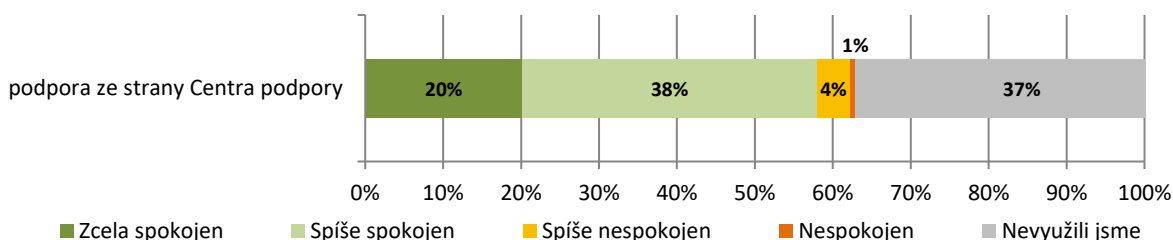
Graf 10: Odpovídala celkově metodická podpora ze strany SRP (NIDV) potřebám školy? / Měli jste ze strany SRP (NIDV) k dispozici odpovídající rozsah informací pro přípravu projektu šablon? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 302)

Obdobně jako celkovou metodickou podporu ze strany SRP hodnotí příjemci projektů šablon i celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji, tj. 90 % z těch, kteří ji využili, jí hodnotí kladně. Celkem 37 % respondentů pak podporu Center nevyužilo.

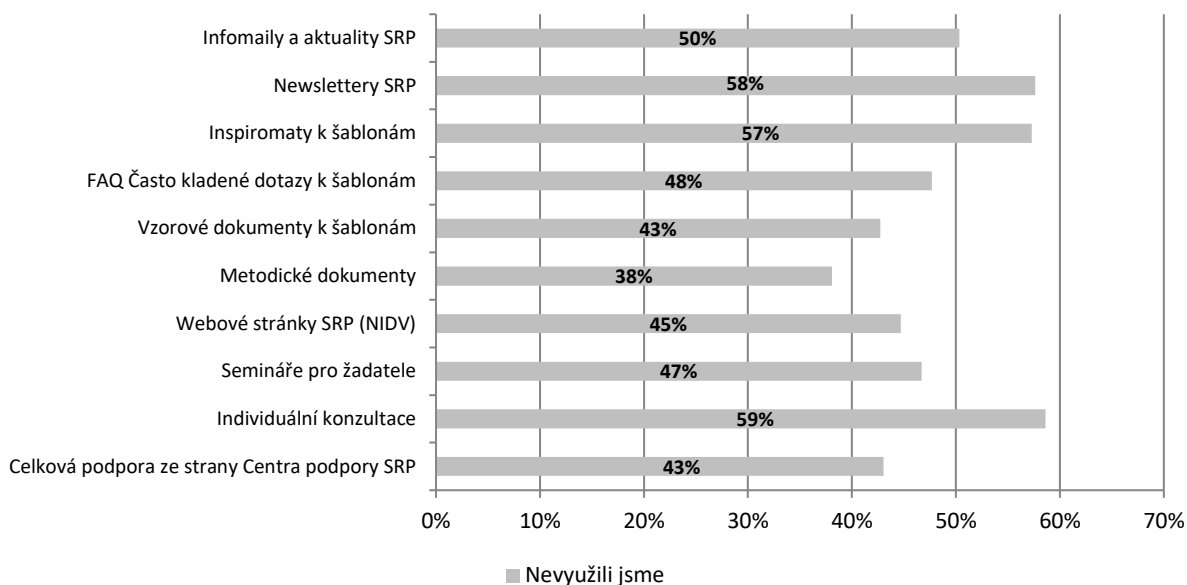
Graf 11: Jak hodnotíte celkovou podporu ze strany Centra podpory SRP v kraji? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 302)

Nejméně příjemci jako podporu při přípravě projektů využili newslettery SRP, inspiromaty k šablonám a individuální konzultace. Tyto formy podpory a informací nevyužilo téměř 60 % příjemců. Nejvíce naopak příjemci využili metodických listů (62 % příjemců), vzorové dokumenty k šablonám (57 % příjemců), podporu Center podpory SRP (57 % příjemců), webové stránky SRP (55 % příjemců) a často kladené dotazy (52 % příjemců).

Graf 12: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany SRP (NIDV) při přípravě projektu šablon. (procentuální zastoupení odpovědí – respondenti, kteří danou formu podpory nevyužili)

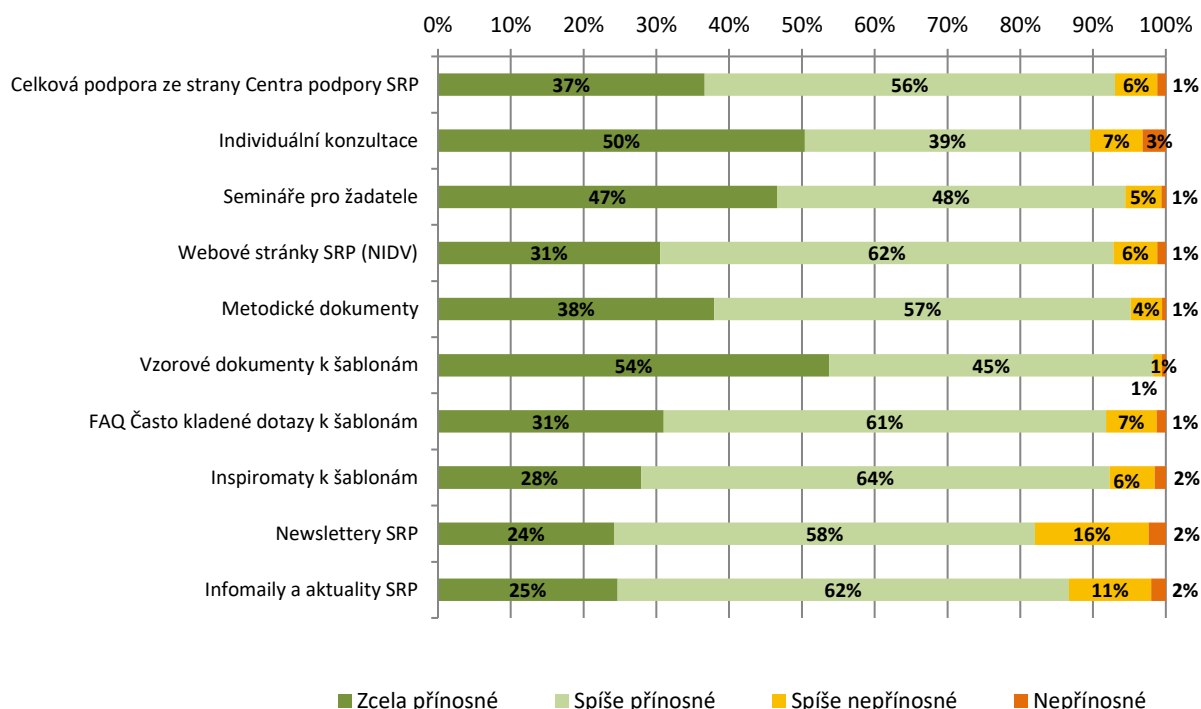


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 302)

V případě, že danou formu metodické podpory příjemci využili, hodnotili ji pozitivně. Jako zcela přínosnou hodnotila přibližně polovina příjemců vzorové dokumenty k šablonám, individuální konzultace a semináře pro žadatele.

Jako nejméně přínosné formy „metodické podpory“ příjemci hodnotili formy, které jsou spíše doplňkové a informační a nelze je za metodickou podporu v podstatě ani označit. Jako jsou newslettery SRP a infomaily a aktuality SRP.

Graf 13: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany SRP (NIDV) při přípravě projektu šablon. (procentuální zastoupení odpovědí – respondenti, kteří danou formu podpory využili)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 302)

Výše uvedené se odráželo i v otevřených komentářích, ve kterých příjemci nejvíce vyzdvihovali individuální konzultace, semináře pro žadatele a vzorové dokumenty.

Jeden z respondentů výslovně chválil podporu ze strany SRP: „Bezvadná spolupráce dle požadavků ZŠ, semináře pořádané na škole, vysoká profesionalita přednášejících.“ Nebo jiný respondent uvedl: „Když nevím, vím, kam se mohu obrátit a s kým konzultovat“. Další pak vyzdvihl „osobní přístup a ochotu“ nebo to, že „školení byly vedeny odborníky“.

To, co příjemci oceňují na metodické podpoře, pokud jí vnímají pozitivně, je zejména to, že dostanou „konkrétní odpovědi na konkrétní dotazy“, a to, že „dotazy byly vždy zodpovězeny“ a „včasné a srozumitelně podané informace“.

Řada příjemců pak zopakovala, že podporu nevyužila.

Na dotaz na chybějící formy metodické podpory příjemci projektů šablon většinou odpovídali, že nevědí, a nedokázali nic říci nebo opětovně uvedli, že podporu nevyužívají. Nevyužití podpory ze strany SRP dokresluje komentář: „nevím s nikým jiným, než s pracovníci MAP jsem nespolečně pracovala“.

Několik konkrétních komentářů poukázalo na problém s dostupností podpory s tím, že „nabídky ke konzultacím přišly pozdě“ (u respondentky, která dle svých slov začala hned na počátku) nebo byl „problém se dovolat“ či chyběla možnost „Konkrétní individuální konzultace - nevím koho poptávat, na koho se jmenovitě obracet“ dalšímu respondentovi také chyběly „individuální konzultace“.

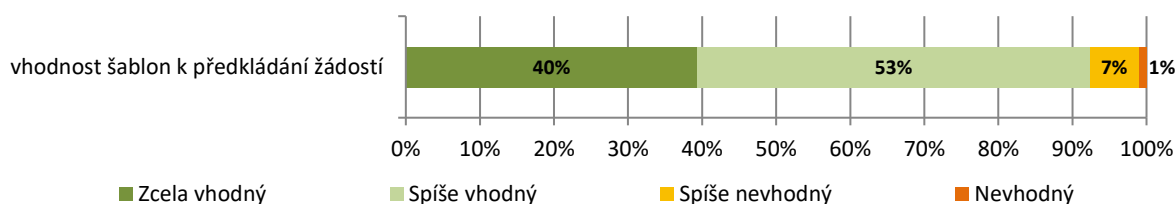
Jeden z respondentů však poukázal na to, že: „blížíme se k 1. monitoringu - zatím nevím, jak to zvládneme. Některé skutečnosti v čerpání se objevily až po našich prvních akcích a zjistili jsme, že jsme

si některé podrobnosti vysvětlili jinak“. Obdobně pak i další z komentářů reagoval na potřeby z hlediska realizace: „Podrobnější vysvětlení přímé realizace šablon a čerpání financí“ nebo „obtížnost při vyplňování monitorovacích zpráv“

Zaznělo i několik komentářů, které poukázaly na to, že o možnosti podpory ze strany SRP vůbec nevěděli: „neměla jsem informace o možnosti této pomoci“ nebo „...že o ni nevíme“ nebo „asi to, že bychom o podpoře mohli vědět“.

Šablony považuje za vhodný nástroj pro předkládání projektů 92 % příjemců projektů šablon.

Graf 14: Považujete formu šablon za vhodný přístup k předkládání žádostí? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 302)

Pozitivní hodnocení poskytnuté podpory s odráží i v průměrech hodnocení za jednotlivé kraje. Hlavní rozdíly jsou v míře využití podpory ze strany SRP. Toto však nelze jednoznačně hodnotit jako negativní jev, protože příčinou může být i dobře fungující podpora ze strany MAP.

Tabulka 9: Příprava MAP II: Průměrné hodnocení realizátorů projektů šablon za jednotlivé kraje

KRAJ	Celková metodická podpora	Odpovídající rozsah informací	Individuální konzultace	Semináře pro žadatele	Podíl informací od SRP	Respondenti, kteří využili podporu SRP (počet)	% respondentů, kteří využili podporu SRP	Počet respondentů
Hl. m. Praha	1,6	1,7	1,6	1,5	36,4	13	59%	22
Jihočeský kraj	1,8	1,8	1,6	1,9	37,2	10	71%	14
Jihomoravský kraj	1,7	1,8	1,5	1,6	50,3	31	70%	44
Karlovarský kraj	1,7	1,9	2,0	1,6	49,8	7	70%	10
Kraj Vysočina	1,7	1,6	1,4	1,6	60,1	14	93%	15
Královéhradecký kraj	1,6	1,9	1,9	1,6	44,7	11	46%	24
Liberecký kraj	1,3	1,6	1,8	1,6	29,6	4	44%	9
Moravskoslezský kraj	1,7	1,5	1,5	1,3	49,7	31	65%	48
Olomoucký kraj	1,7	1,7	1,8	1,9	54,9	16	76%	21
Pardubický kraj	1,5	1,7	1,3	1,7	30,1	13	48%	27
Plzeňský kraj	1,5	1,0	1,0	1,0	18,8	2	33%	6
Středočeský kraj	2,0	2,1	2,0	1,6	42,8	15	71%	21
Ústecký kraj	1,7	1,7	1,7	1,5	55,9	18	75%	24
Zlínský kraj	1,6	1,7	1,6	1,7	49,9	13	76%	17
Celkový součet	1,7	1,7	1,6	1,6	45,9	198	66%	302

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, projektů šablon (N = 302)

Pozn.: Tabulka ukazuje průměrné hodnocení ze strany respondentů v příslušném kraji. Jednotlivým odpovědím byla přiřazena numerická hodnota 1-2-3-4 (dle škály u příslušné odpovědi).

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP

Přístup k realizaci šetření

Šetření bylo realizováno v průběhu 1. čtvrtletí roku 2019 formou CAWI, tj. formou webového dotazníkového šetření.

V rámci šetření byli osloveni všichni projektoví manažeři KAP. Distribuce dotazníku probíhala na kontaktní e-mailové adresy zadané v informačním systému. Po 2. připomenutí se šetření zúčastnilo všech 14 projektových manažerů KAP, tj. 100 % respondentů.

Vyhodnocení metodické podpory KAP ze strany IPs P-KAP

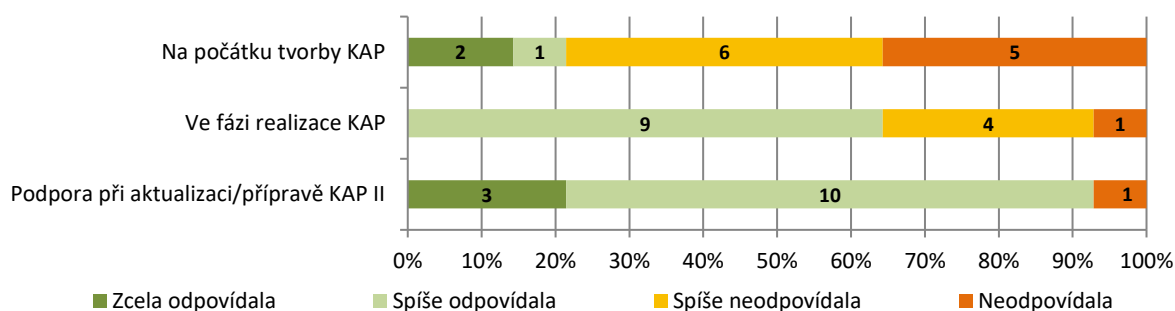
Níže uvedená zjištění reflektují vlastní postoje respondentů. Předkládané výstupy tak prezentují postoje a vnímání hodnocených aspektů ze strany projektových manažerů KAP.

Při celkovém hodnocení metodické podpory ze strany P-KAP při přípravě a realizaci KAP se projevuje negativní hodnocení projektových manažerů na počátek podpory při přípravě KAP I s tím, že podpora při přípravě KAP II už byla pozitivně hodnocena všemi manažery KAP kromě jednoho. Celkem 3 ze 13 manažerů KAP pak podporu celkově označili za zcela odpovídající. Projektový manažer, který hodnotil celkově podporu negativně, v komentáři upozornil, že toto negativní hodnocení se nevztahuje na podporu odborného garanta. Naopak jiný projektový manažer uvedl, že pozitivní hodnocení dává právě jen kvůli podpoře krajského metodika.

Negativní hodnocení podpory při přípravě KAP I vysvětlují následující komentáře:

- „P-KAP bohužel nedohnal zpoždění, které nabral na počátku projektu. Podporu při aktualizaci KAP II nelze objektivně hodnotit, neboť jsme teprve na začátku“
- „S ohledem na pozdější začátek projektu P-KAP byly jednotlivé metodické listy tvořeny se zpožděním. Ve fázi realizace se OG účastní jednotlivých tematických setkáních pořádaných v rámci KAP, nicméně aktuální informace od OG nedostáváme“

Graf 15: Odpovídala celková metodická podpora ze strany P-KAP (NÚV) při zpracování KAP vašim potřebám? (počet manažerů KAP)



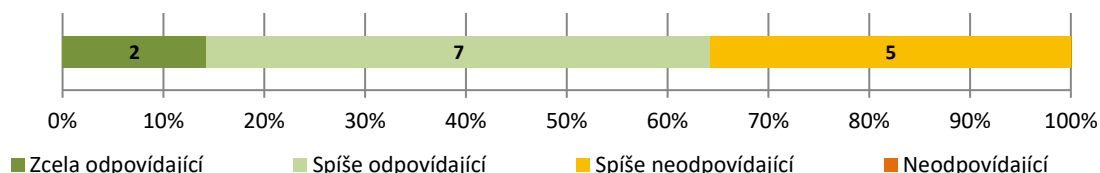
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 14)

Zcela odpovídající rozsah informací pro zpracování KAP mají dle svého vyjádření pouze 2 projektoví manažeři KAP a 7 má spíše odpovídající rozsah informací. Naopak 5 projektových manažerů KAP uvedlo, že mají spíše neodpovídající rozsah informací.

Z komentářů vyplývá, že v uvedeném hodnocení se odráží zpoždění na počátku realizace P-KAP:

- Projekt P-KAP se realizoval se zpožděním, metodiky se měnily během přípravy podkladů KAP
- Ano měli, ale pozdě. Metodika byla tvořena na základě zkušeností krajů, které KAP tvořily jako první

Graf 16: Měli jste ze strany P-KAP k dispozici odpovídající rozsah informací pro zpracování KAP? (počet manažerů KAP)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 14)

Celkem 5 manažerů KAP uvedlo, že od P-KAP pro přípravu využívají méně než 50 % informací, jinak využívají informace přímo od MŠMT. Naopak 6 manažerů KAP uvedlo, že od P-KAP využívá mezi 50 a 75 % informací a 3 projektoví manažeři KAP využívají více než 75 % informací od P-KAP.

Tabulka 10: Odhadněte podíl informací, který jste pro přípravu KAP využili ze strany P-KAP (NÚV) a MŠMT

% využití informací P-KAP (oproti informacím od MŠMT)	Počet manažerů KAP
méně než 50 %	5
méně než 60 %	9
méně než 75 %	11
méně než 85 %	14

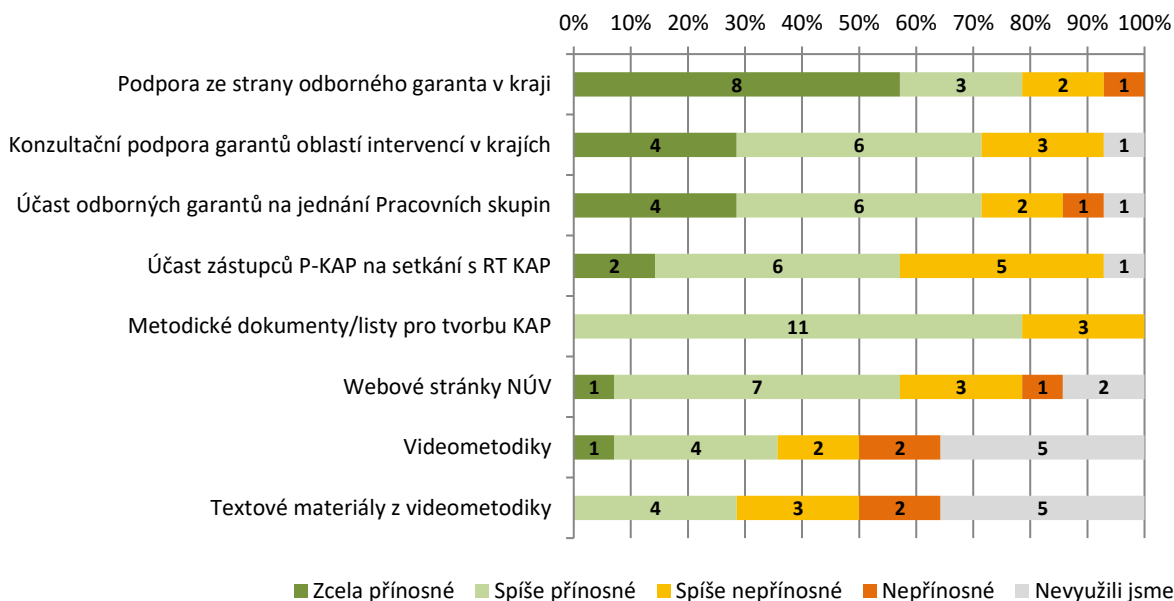
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 14)

Všichni projektoví manažeři KAP využívají, jak je to dáno i z logiky nastavení tvorby KAP, metodické dokumenty/listy pro tvorbu KAP a podporu odborného garanta v kraji. Metodické dokumenty/listy pro tvorbu KAP označilo 11 manažerů za přínosné a 3 manažeři za spíše nepřínosné. Podporu ze strany odborného garanta vyzdvihlo jako zcela přínosnou 8 manažerů KAP a 3 ji označili za spíše přínosnou. Naopak s podporou odborného garanta v kraji nejsou spokojeni 3 projektoví manažeři KAP s tím, že jeden podporu označil přímo za nepřínosnou.

Účast odborných garantů na jednáních pracovních skupin a konzultační podporu garantů oblastí intervencí ohodnotilo pozitivně 10 projektových manažerů KAP. Jeden KAP tuto podporu nevyužíval a 3 manažeři její přínos nehodnotili pozitivně. Účast zástupců P-KAP na setkání s realizačním (RT) týmem KAP hodnotilo pozitivně 8 manažerů KAP, pro 5 toto bylo spíše nepřínosné a jeden KAP nevyužil. Obdobně webové stránky P-KAP (NÚV) hodnotil jako přínosné 8 manažerů KAP.

Videometodiky byly přínosné pouze pro 5 manažerů KAP.

Graf 17: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany P-KAP (NÚV) pro přípravu a realizaci KAP (počet manažerů KAP)

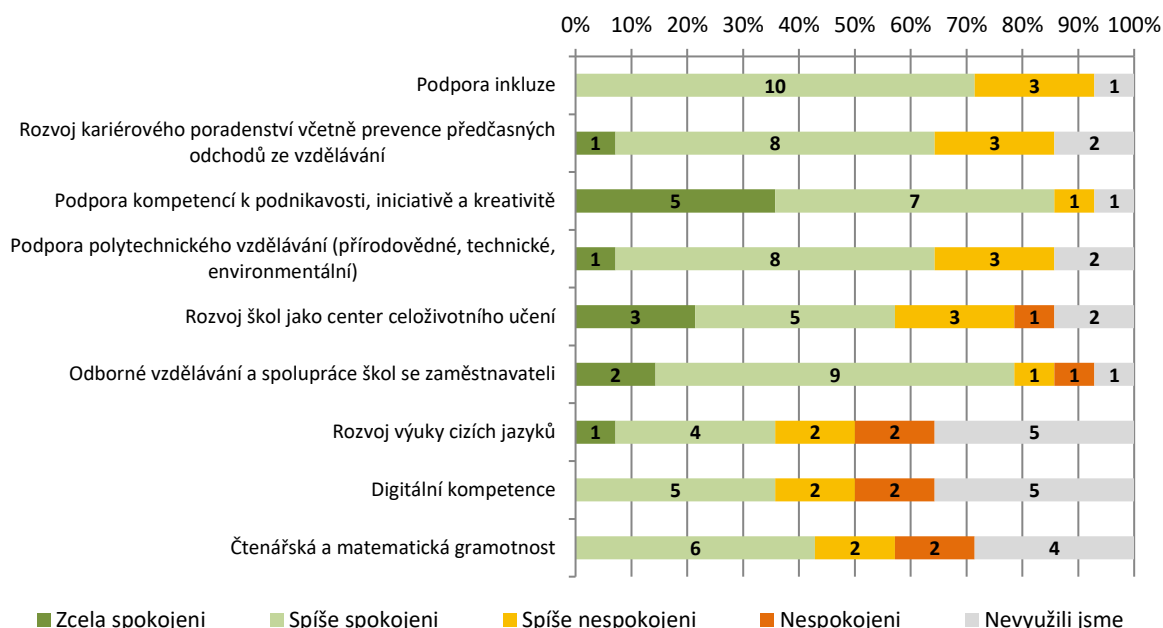


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 14)

Nejvyšší spokojenost projektoví manažeři KAP vyjádřili s metodickou podporou v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě (12 manažerů bylo spokojeno, z toho 5 zcela spokojeno), dále pak s odborným vzděláváním a spoluprací škol se zaměstnavateli (11 manažerů bylo spokojeno). U ostatních povinných oblastí byli 3 manažeři KAP spíše nespokojeni a 2 uvedli, že podporu nevyužili, což u povinných oblastí není úplně představitelné a tyto odpovědi lze tak spíše interpretovat jako vyjádření nepotřebnosti nebo nespokojenosti (tito manažeři uváděli, že jediným přínosem pro ně byl odborný garant v kraji).

U nepovinných oblastí byl s metodickou podporou spokojen nadpoloviční počet manažerů (5-6 ku 4) z těch, kteří ji využili.

Graf 18: Zhodnoťte, jak jste byli spokojeni s celkovou kvalitou metodické podpory ze strany P-KAP pro zpracování a realizaci KAP pro jednotlivé oblasti intervencí. (počet manažerů KAP)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 14)

V aspektech a důvodech nespokojenosti s metodickou podporou se opakovala kritika zpoždění nastartování P-KAP na počátku:

- Realizace projektu P-KAP nebyla časově synchronní s tvorbou KAP I. Z tohoto důvodu některé informace přicházely se zpožděním a pro tvorbu KAP I nebyly využity tak, jak by tomu bylo za jiných okolností (časové synchronizace projektů).
- Při tvorbě KAP I přišla metodická pomoc bohužel téměř vždy pozdě. S přípravou KAP II se metodická podpora zlepšila.
- Časový nesoulad na začátku, příliš teoretické postupy
- Časový nesoulad projektů
- Z počátku tvorby KAP metodická podpora ze strany NÚV a projektu P-KAP přicházela se zpožděním a byla v dané chvíli spíše přítěží. Časem se to zlepšuje.
- Zejména v počátcích tvorby KAP nebyla metodika k dispozici a často vycházela či byla upravována až podle našich zkušeností ze samotné tvorby
- Hlavně na počátku přicházela podpora pozdě

Kritické reflexe pak jednotlivě uváděly nejasnou metodiku a její časté změny, nedostatečnou informovanost o akcích pro školy. Jeden z projektových manažerů KAP se vyjádřil, že od odborného garanta v kraji nedostávají aktuální informace. Dva z projektových manažerů si stěžovali na podporu a „ideologickou zabarvenost“ v oblasti podpory inkluze (není však úplně zřejmé, zda je tím myšlena podpora ze strany garanta P-KAP nebo přístup MŠMT).

- Především při zpracování seznamu projektových záměrů byla nejasná metodika, MŠMT se odvolávalo na MMR a obráceně. Metodika se často měnila i v době, kdy už měly být vypsány výzvy IROP a bylo třeba, aby seznam byl schválen

- *Nebyli jsme průběžně informováni o akcích projektu P-KAP, organizované pro střední školy v jednotlivých oblastech intervence, neprobíhala průběžná metodická podpora realizace věcných aktivit.*
- *Obecně by bylo lepší méně formalismu a více skutečné práce*
- *Časté změny ve vedení projektu, nepřipravenost, neznalost projektu, neznalost problematiky (metodická podpora) Přicházela pozdě nebo vůbec. Naprosto nejhorší je to v oblasti školské inkluzivní koncepce, která byla vnucena jako součást KAP*
- *V oblasti inkluze a podpory rovných příležitostí špatná metodika na základě chybných ideologicky zabarvených předpokladů. (Pozn.: P-KAP nevytváří metodiku školské inkluzivní koncepce krajů. Za přípravu metodiky je odpovědné MŠMT).*
- *Od OG nedostáváme žádné aktuální informace. GI nereagují na pozvánky na tematická setkávání s řediteli, případně jsou ochotni se zúčastnit bez příspěvku, což pro nás opravdu přínosem není. Zpracovaná Pojetí tematických oblastí KAP byla zpracována v době, kdy jsme měli již KAP schválený. Využití při tvorbě tedy nebylo možné. Při realizaci vycházíme zejména z potřeb jednotlivých škol. Po konzultaci s metodiky (odborníky z praxe) pak jednotlivá setkání zaměřujeme.*

Spokojenost projektoví manažeři KAP vyjadřovali zejména s podporou ze strany odborného garanta v kraji:

- *Metodická podpora odborného garanta v kraji byla velice přínosná, průběžně seznamoval školy v kraji s tvorbou ŠAP a PA a s jejich přínosy*
- *Kvalitní práce odborného garanta*
- *Výborná spolupráce s odborným garantem*
- *Spolupráce s garantem, dobrá analytická činnost*
- *Spolupráce s odborným garantem*
- *Spokojeni jsme byli zejména s přístupem odborného garanta v kraji*
- *Kvalitní práce odborného garanta*
- *S metodickou podporou jsem, s výjimkou činnosti odborného garanta v kraji, spokojen nebyl*

Mezi další přínosné aspekty metodické podpory v komentářích vyzdvihovali manažeři KAP metodické listy a dále bylo zmíněno dotazníkové šetření, analytická činnost a webové stránky P-KAP.

- *Metodická pomoc byla přínosná*
- *Přivítali jsme vytvoření metodických listů*
- *Jsme spokojeni se zpracovanými metodikami pro tvorbu a vyhodnocení KAP*
- *S metodickou podporou jsme byli spokojeni, řídili jsme se závaznými Postupy KAP, jako přínosnou hodnotím rovněž i podporu na jednáních s kraji*
- *Spokojeni jsme byli s metodickými materiály na webových stránkách P-KAP*
- *Stručně a jasně zpracované metodické listy*
- *Byli jsme spokojeni s dotazníkovým šetřením*

Projektovým manažerům nejvíce pomáhali odborní garanti v kraji a metodické listy.

- *Přítomnost odborného garanta v kraji*
- *Informace od odborných garantů, inspirace od garantů intervencí, společná setkání s kraji.*

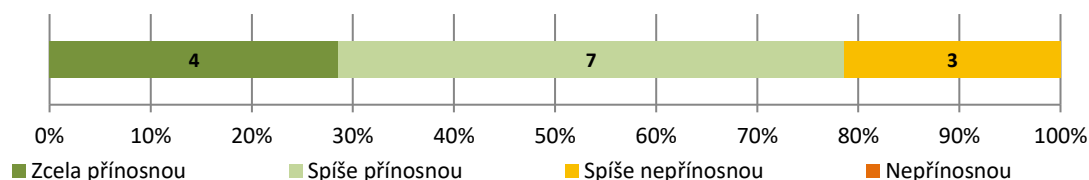
- Zjednodušení metodiky pro KAP 2, které nám více "uvolnilo ruce".
- Výborná osobnost odborného garanta
- Odborný garant v kraji
- Přístup odborného garanta
- Společné setkávání zástupců projektu P-KAP, realizačních týmů KAP a zástupců MŠMT. Na začátku realizace probíhalo jednání s NÚV a MŠMT odděleně, což nebylo ideální řešení.
- Možnost čerpat zdroje informací z webových stránek
- Metodiky pro tvorbu a vyhodnocení KAP
- Metodické podklady, výstupy dotazníku, odborný garant
- Pravidelná komunikace, předávání informací, metodické listy
- Částečně metodické listy, dobře zpracovaná podkladová data

Ve vyjádřeních projektových manažerů KAP na to, co jim nejvíce chybělo, se neobjevuje jednotné téma a spíše se v komentářích projevují konkrétní individuální zkušenosti manažerů:

- Včasné informace
- Průběžné metodické vedení a poradenství, sdílení informací, provázanost školního akčního plánování na KAP
- Jednou z povinných aktivit projektu je spolupráce s dalším individuálními projekty systémovými. Jejich realizace začínala později, docházelo ke změnám (IMKA/SYPO). V této oblasti nám chyběla metodická podpora P-KAP
- Pozdní dodávání metodik, nezáměr ze strany některých garantů intervencí a jejich vlastní iniciativa
- Podporu považujeme za přínosnou, postoj P-KAPu v případě naší žádosti o podporu byl vždy vstřícný
- Naprostá absence v podstatě všeho
- Odbornost krajského odborného garanta
- Rychlejší dodání potřebných dat z dotazníkových šetření
- Větší akcent na reálné problémy v terénu

KAP za přínosný pro zlepšení vzdělávání v kraji považuje 11 ze 13 projektových manažerů KAP s tím, že 4 manažeři označili tvorbu KAP za zcela přínosnou.

Graf 19: Považujete tvorbu KAP za přínosnou pro zlepšení vzdělávání v kraji? (počet manažerů KAP)



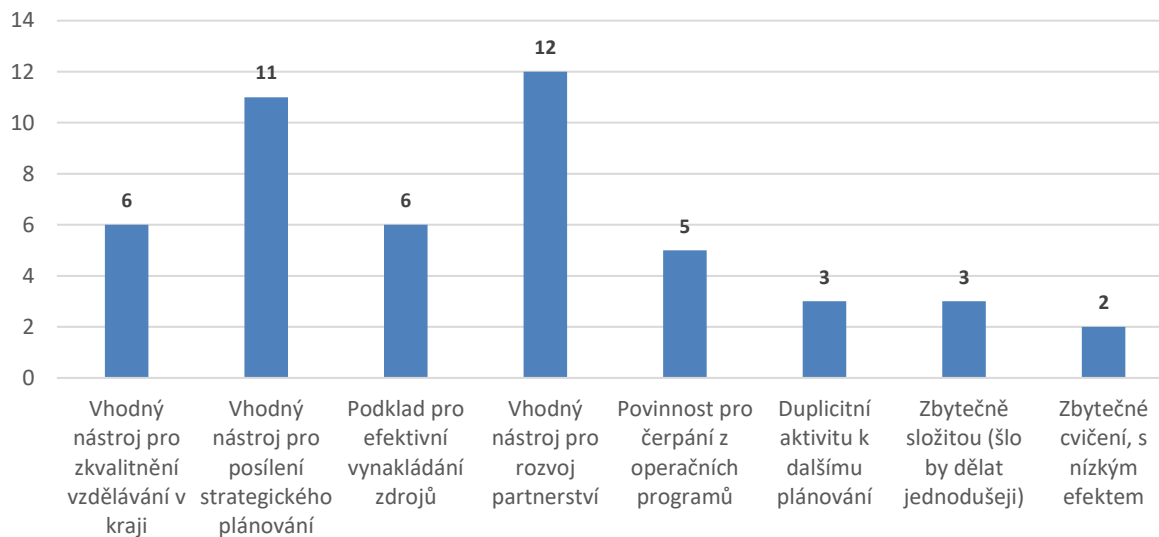
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 14)

Manažeři nejvíce vyzdvihují KAP jako vhodný nástroj pro rozvoj partnerství (12 manažerů) a jako vhodný nástroj pro posílení strategického plánování (11 manažerů).

Pouze 6 manažerů označilo KAP jako vhodný nástroj pro efektivní vynakládání zdrojů a zkvalitnění vzdělávání v kraji. Celkem 3 manažeři pak KAP označili za duplicitní aktivitu a 2 manažeři za zbytečnou aktivitu s nízkým efektem. Jeden z těchto manažerů celkově vyjadřoval nespokojenost s metodickou

podporou, a to zejména s podporou odborného garanta v kraji. Druhý z manažerů, který se takto vyjádřil, poukazuje na vysoký a zbytečný formalismus na úkor „skutečné práce“.

Graf 20: Tvorbu KAP považují za: (počet manažerů KAP)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 14)

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory ŠAP a PA

Šetření bylo realizováno v průběhu 1. čtvrtletí roku 2019 formou CAWI, tj. formou webového dotazníkového šetření.

V rámci šetření byli osloveni realizátoři všech ŠAP a PA. Distribuce dotazníku probíhala na kontaktní e-mailové adresy zprostředkované ze strany P-KAP. Celkem tak bylo osloveno 705 realizátorů ŠAP a 88 realizátorů PA.

Návratnost v rámci šetření lze označit za velmi vysokou, a to 45 % u realizátorů ŠAP (315 respondentů) a 43 % u realizátorů PA (38 respondentů).

Strukturu respondentů dle typu subjektu realizátorů plánů (ŠAP/PA) ukazuje následující tabulka.

Tabulka 11: Struktura respondentů dle typu plánu (ŠAP/PA)

Respondent	Podíl na celkovém počtu respondentů	Počet respondentů
Realizátor ŠAP	89,24%	315
Realizátor PA	10,76%	38
Celkem	100,00%	353

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Strukturu respondentů dle kraje realizace ŠAP/PA ukazuje následující tabulka.

Tabulka 12: Struktura respondentů (realizátoři ŠAP/PA) dle krajského zařazení

Kraj	Podíl na celkovém počtu respondentů	Počet respondentů ŠAP	Počet respondentů PA	Počet respondentů celkem
Hl. m. Praha	7,93%	27	1	28
Jihočeský kraj	6,80%	24	0	24
Jihomoravský kraj	6,23%	18	4	22
Karlovarský kraj	2,83%	10	0	10
Kraj Vysočina	7,65%	26	1	27
Královéhradecký kraj	6,23%	22	0	22
Liberecký kraj	2,55%	9	0	9
Moravskoslezský kraj	11,90%	28	14	42
Olomoucký kraj	11,90%	33	9	42
Pardubický kraj	6,23%	22	0	22
Plzeňský kraj	3,40%	12	0	12
Středočeský kraj	11,61%	35	6	41
Ústecký kraj	5,67%	17	3	20
Zlínský kraj	9,07%	32	0	32
Celkem	100,00%	315	38	353

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Při interpretaci zjištění a v této zprávě prezentovaných výstupů z dotazníkového šetření je nezbytné zohlednit intervaly spolehlivosti. Intervaly spolehlivosti pro hlavní skupiny respondentů ukazuje následující tabulka. Interval spolehlivosti pro celkové výsledky šetření a šetření za ŠAP je dostatečně vypovídající. Výstupy za PA je nezbytné brát jen jako orientační.

Tabulka 13: Intervaly spolehlivosti v rámci provedeného šetření

Respondenti	Realizátoři ŠAP a PA celkem	Realizátoři ŠAP	Realizátoři PA
Realizátoři ŠAP/PA	793	705	88
Počet respondentů	353	315	38
Interval spolehlivosti*	2,33/3,89	2,47/4,11	7,23/12,5

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, výpočet na základě Sample Size Calculatoru od Creative Research Systems

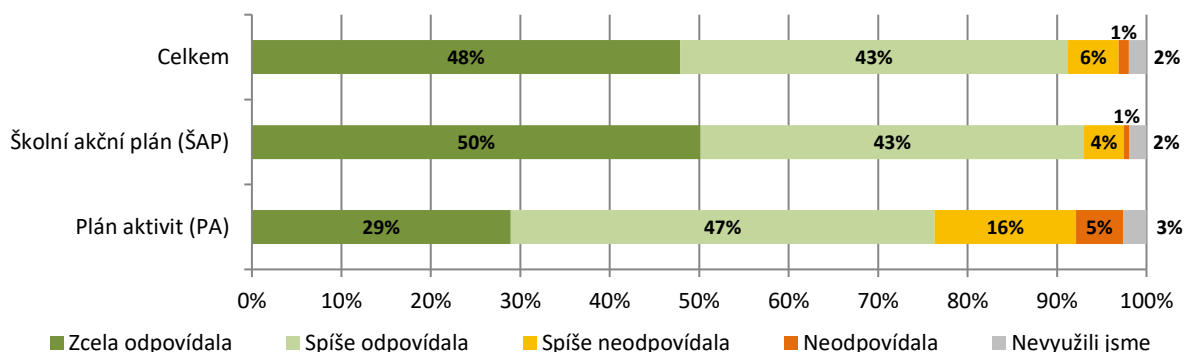
*Interval spolehlivosti (confidence interval) v procentních bodech pro četnosti odpovědí 10 %/50 % (na úrovni spolehlivosti 95 % - confidence level). Tj. při četnosti odpovědí ve výši 50 % je 95% spolehlivost, že postoj reálné populace (tj. všech realizátorů ŠAP) bude v rozsahu $50 \pm 4,11$ %.

Vyhodnocení metodické podpory realizátorů ŠAP a PA ze strany IPs P-KAP

Níže uvedená zjištění reflektují vlastní postoje respondentů. Předkládané výstupy tak prezentují postoje a vnímání hodnocených aspektů ze strany realizátorů ŠAP/PA.

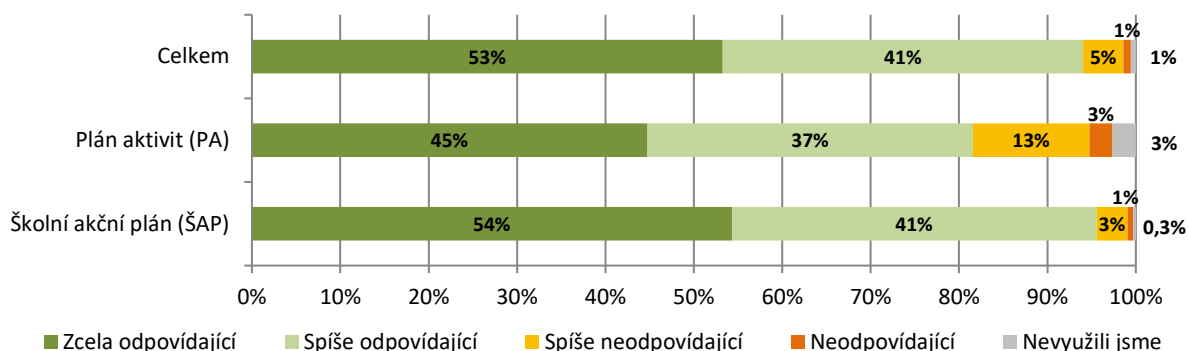
Pro 91 % zástupců škol realizujících ŠAP byla metodická podpora ze strany P-KAP přínosná. U realizátorů PA, kteří se zapojili do šetření, je spokojenost nižší, a to u ¾ zástupců škol.

Graf 21: Odpovídala celkově metodická podpora při přípravě ŠAP/PA ze strany P-KAP (NÚV) vašim potřebám? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 353), ŠAP (N = 315), PA (38)

Rozsah informací pro zpracování ŠAP byl dostačující pro 94 % zástupců škol s tím, že pro více než polovinu byl rozsah zcela odpovídající. U realizátorů PA se necelých 20 % zástupců škol vyjádřilo, že rozsah informací nebyl dostačující nebo že informace nevyužili.

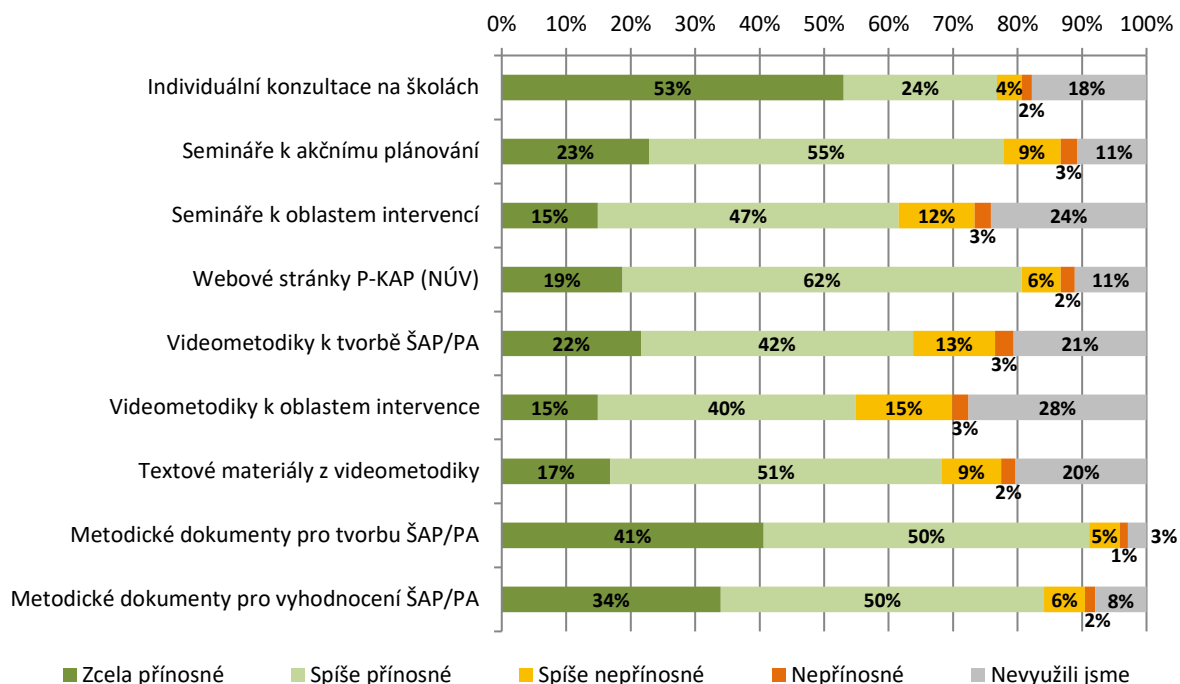
Graf 22: Měli jste ze strany P-KAP (NÚV) k dispozici odpovídající rozsah informací pro zpracování ŠAP/PA? (procentuální zastoupení odpovědí)

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 353), ŠAP (N = 315), PA (38)

Nejpřínosnější a nejvíce využívanou formou podpory pro zpracování a realizaci ŠAP byly pro školy metodické dokumenty. S nimi vyjádřilo nespokojenost jen 5 % zástupců škol.

Velmi hojně využívaná byla i individuální podpora, kterou dle svého vyjádření využilo 82 % škol. Kromě 6 % škol byly školy s touto formou spokojeni. Přes 50 % zástupců škol tuto formu podpory označilo za zcela přínosnou.

Semináře k akčnímu plánování pozitivně hodnotilo téměř 80 % zástupců škol, pro 12 % nebyly úplně přínosné a 11 % je nevyužilo. Videometodiky k tvorbě ŠAP sice 24 % škol nevyužilo nebo jim nepřišlo přínosné, ale naopak 64 % zástupců škol je označily za přínosné, přičemž 22 % zástupců škol je považuje za zcela přínosné.

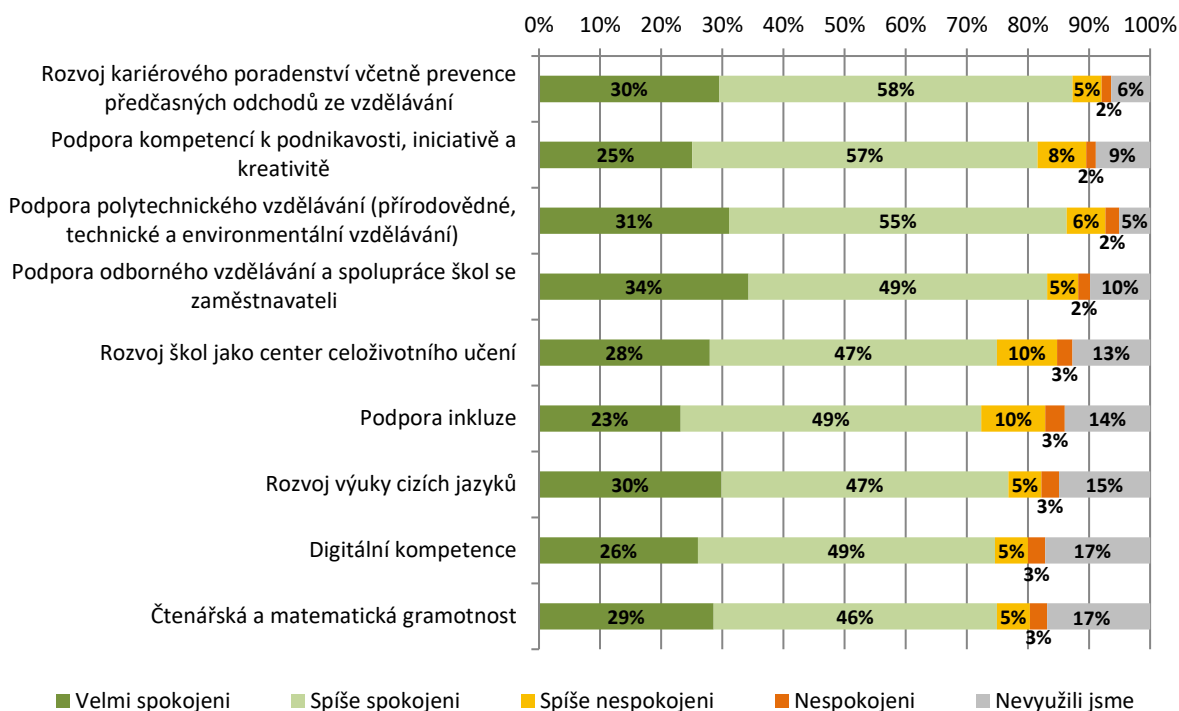
Graf 23: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany P-KAP (NÚV) pro zpracování ŠAP. (procentuální zastoupení odpovědí)

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, ŠAP (N = 315)

S metodickou podporou pro jednotlivé oblasti intervencí ŠAP byly spokojeny ¼ až 90 % zástupců škol. Z povinných oblastí byli zástupci škol nejméně spokojeni, nebo ji nevyužili, s podporou v oblasti podpory inkluze (14 % škol nevyužilo³ a 13 % nebylo spokojeno) a oblasti rozvoje škol jako center celoživotního učení (13 % škol nevyužilo a 13 % nebylo spokojeno). U ostatních oblastí, i těch nepovinných, byl podíl nespokojených zástupců škol s podporou kolem 8 %.

Důvody nevyužití podpory pro některé z oblastí dokresluje jeden z komentářů: „v některých oblastech jsme podporu využili více, jelikož nám v úvodním průzkumu tyto oblasti vyšly jako ty, které potřebujeme zlepšit“.

Graf 24: Zhodnoťte, jak jste byli spokojeni s celkovou kvalitou metodické podpory ze strany P-KAP pro zpracování ŠAP pro jednotlivé oblasti intervencí. (procentuální zastoupení odpovědí)



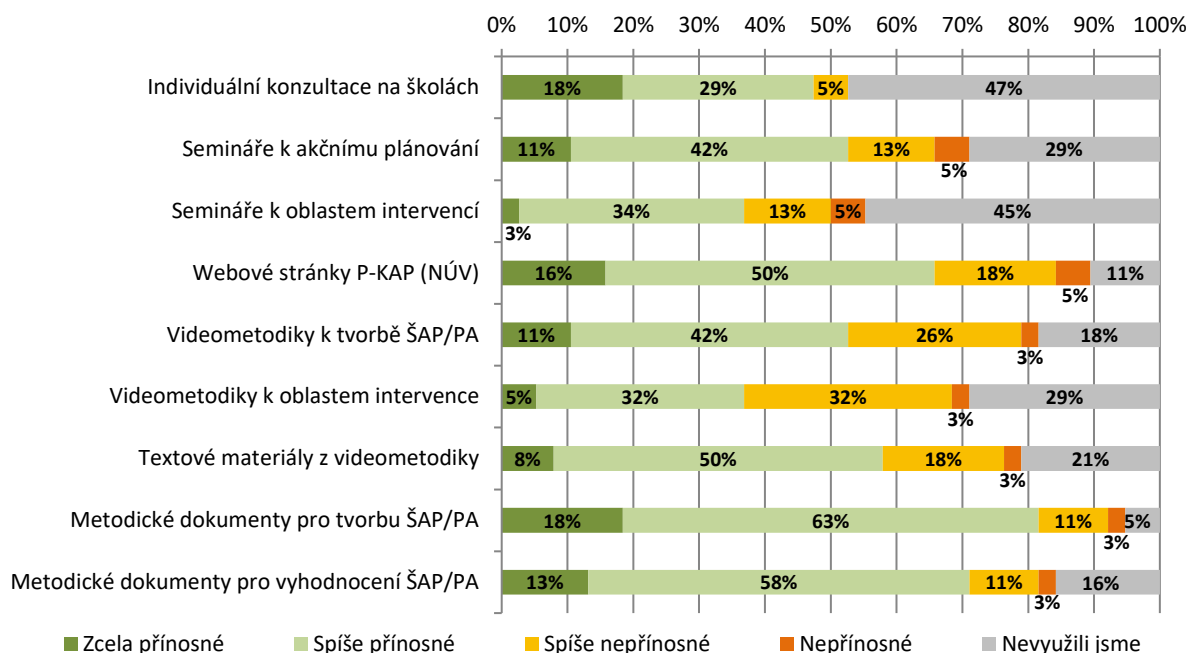
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, ŠAP (N = 315)

Spokojenost zástupců škol s jednotlivými formami metodické podpory je, obdobně jako s celkovou podporou, nižší u PA než u ŠAP. Nejméně přínosné a využívané byly pro školy semináře a videometodiky k oblastem intervencí. U videometodik je pak zejména patrný vysoký podíl nespokojených uživatelů.

Školy byly naopak spokojeny s individuální konzultací na školách, kterou využilo přes 50 % škol.

³ Podpora v rámci oblasti inkluzivního vzdělávání probíhá rovněž mapováním stavu inkluze na školách, kdy mapovaná škola obdrží vždy zprávu, vč. doporučení. Do této chvíle bylo zmapováno přibližně 50 % škol. Lze předpokládat, že postupná realizace této aktivity se u některých škol mohla projevit ve vyjádření, že podporu nevyužily.

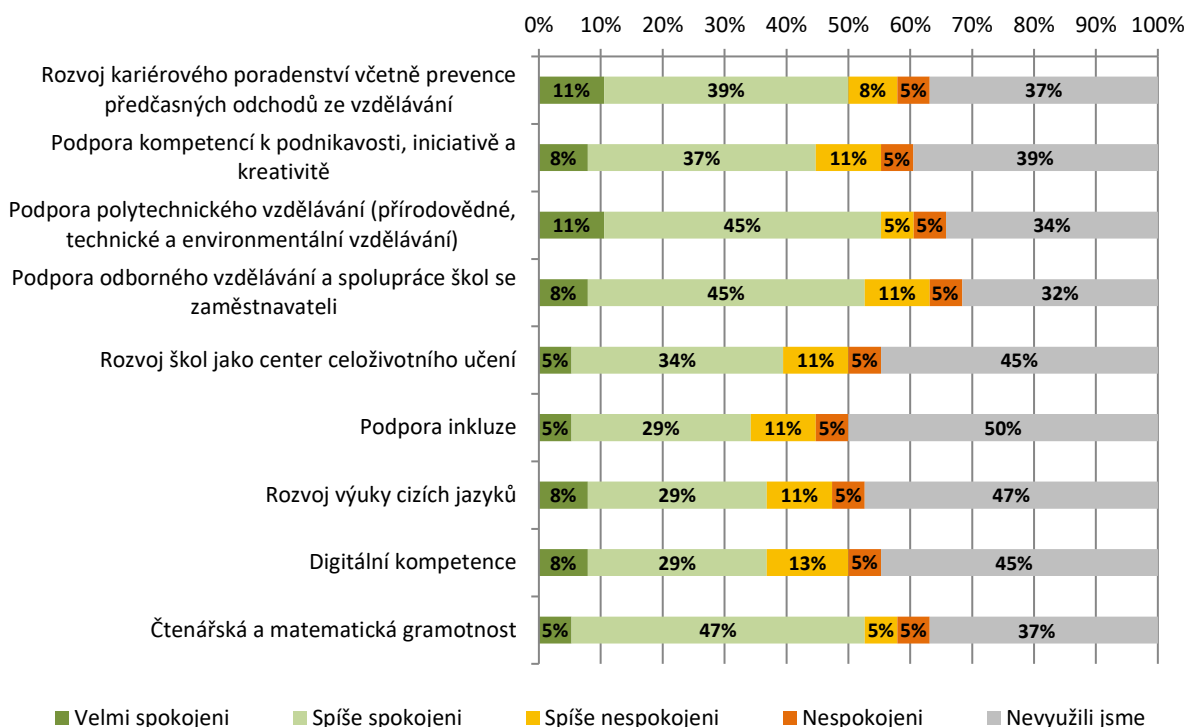
Graf 25: Zhodnoťte přínosnost konkrétní formy metodické podpory poskytované ze strany P-KAP (NÚV) pro zpracování PA. (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, PA (38)

U PA jsou oblasti volitelné, což se odráží i na vyšším podílu škol, které podporu v dané oblasti nevyužily. Spokojenost s podporou se u škol, které jí využily, pohybovala na úrovni 84 až 67 %). Nejvyšší podíl spokojených uživatelů podpory vykazují oblast čtenářská a matematická gramotnost, podpora polytechnického vzdělávání a rozvoj kariérového poradenství včetně prevence předčasných odchodů ze vzdělávání. U ostatních oblastí byla míra nespokojenosti mírně nižší.

Graf 26: Zhodnoťte, jak jste byli spokojeni s celkovou kvalitou metodické podpory ze strany P-KAP pro zpracování PA pro jednotlivé oblasti intervencí. (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, PA (38)

V rámci komentářů, s čím nebyly školy spokojeny v rámci podpory, se výrazná většina zástupců škol vyjádřila, že s podporou byli spokojeni, tj. v souladu s kvantitativními zjištěními výše. Negativní komentáře, respektive zmínění konkrétních nedostatků, se zaměřily na to, že „některé semináře k jednotlivým intervencím byly příliš obecné“ s tím, že „chybělo více příkladů a podrobnější popis postupné tvorby“. Nebo „úroveň seminářů byla nevyrovnaná - na některých se jen opakovaly známé pravdy, některé poskytly inspiraci a konkrétní příklady pro tvorbu ŠAP“ nebo „rozdílná úroveň lektorů na seminářích, semináře příliš teoretické, nepomohly při vlastní tvorbě ŠAP“. Potřeba konkrétních informací se odrazila i v dalším komentáři: „Některé informace byly více teoretické, potřebovali jsme si ujasnit, co přesně se od nás očekává, popř. co můžeme do ŠAP zahrnout.“

Obdobně někteří zástupci škol poukázali na to, že jim chybí, respektive by uvítali vzor výstupu a „více konkrétních materiálů“.

Zmíněno bylo i zpoždění v realizaci seminářů a jejich dostupnost: „semináře k jednotlivým oblastem byly nabízeny v době, kdy jsme měli plán téměř hotov. Kromě toho semináře byly v Praze, což je pro naši malou školu finančně náročné“ nebo obdobně „v počátcích nebyla v některých oblastech včas připravena“ a „školení probíhala pozdě“ a „metodické semináře se konali pouze v Olomouci a v Brně, což znamená 2 hodiny cesty autem z naší školy. Naprostá nevyváženost co se týče místa konání metodických seminářů“.

Řada zástupců škol poukázala na to, že nastudovat všechny materiály je náročné s tím, že „celý materiál kolem ŠAPů je příliš obsáhlý“ a že „některé informace na webových stránkách nebyly uvedeny“.

dostatečně srozumitelně. Přínosem pak byla individuální konzultace „neměla jsem pocit srozumitelnosti a přehlednosti při čtení, raději jsem kontaktovala telefonicky garanta.“

Ojedinele konkrétní komentář k videometodikám „videometodiky pro mou práci mi příliš nevyhovují“.

Zástupci škol v komentářích nejvíce vyzdvihovali podporu a ochotu od metodických garantů v kraji, například:

- Nejlepší byla metodická pomoc odborného garanta
- Paní koordinátorka byla velkou oporou. Vždy ochotně poradila nebo doplnila informace
- Metodická byla odborně na výši a velmi ochotná.
- Pokud jsem zavolala garanta pro náš kraj, vždy jsem odpověď dostala
- Individuální konzultace - velmi vstřícný a konstruktivní přístup
- Individuální konzultace považujeme za nejvíce přínosné
- Osobní přístup, rychlost reakcí

Někteří vyzdvihovali jinak celkově ne příliš dobře hodnocenou podporu v podobě videometodik: „Nejvíce nám vyhovovala videová instruktáž, byla jasná, věcná, srozumitelná“ nebo „byla jsem spokojena s videometodikou“.

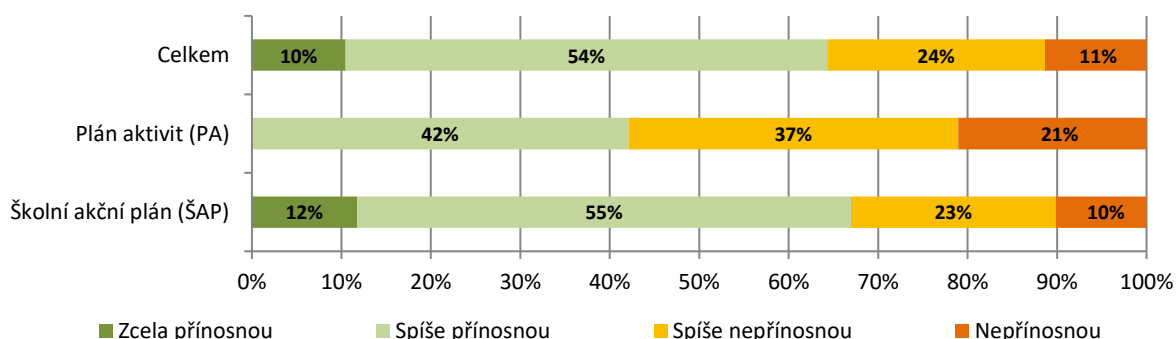
Někteří zástupci škol vyzdvihli i „dobře zpracované podklady pro tvorbu ŠAP“ s tím, že „co jsme potřebovali, jsme si našli“. Tedy pro někoho byly metodické podklady příliš komplikované a někdo se v nich dokázal zorientovat a čerpat z nich.

Někteří vyzdvihli přínos seminářů: „semináře byly smysluplné, proběhly i krátké konzultace“ nebo „semináře k jednotlivým intervencím, zejména seminář k odbornému vzdělávání byl velmi přínosný, školitelé předávali srozumitelné a jasné informace“.

Na konkrétní dotaz, co realizátorům ŠAP a PA nejvíce pomáhá, se potvrzuje výše uvedené, tj. zejména vyzdvižení individuálních konzultací. Dále zástupci škol uváděli semináře a metodické dokumenty a videometodiky.

Tvorbu ŠAP vnímá jako přínosnou pro činnost školy 2/3 zástupců škol. Třetina zástupců škol tak ŠAP nepovažuje za přínosný. Přínosnost PA má za přínosný jen menšina (42 %) zástupců škol.

Graf 27: Považujete tvorbu ŠAP/PA za přínosnou pro zlepšení činností školy? (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 353), ŠAP (N = 315), PA (38)

Pro 2/3 zástupců škol je tvorba ŠAP povinností pro čerpání dotací. To se odráželo i v řadě komentářů:

- *Užitečnost ŠAP vidím v možnosti získávat grantové prostředky, zatím realizujeme Šablony pro SŠ I, uvidíme dále.*
- *Je-li ŠAP podmínkou k většímu zapojení do šablon II, není o čem diskutovat*
- *Naprosto zbytečná věc potřebná pouze pro to, abychom mohli čerpat dotace*

Pouze 1/3 zástupců škol vnímá ŠAP jako přínosný pro zkvalitnění práce školy. Necelá polovina (44 %) pak ŠAP označila za vhodný nástroj pro posílení strategického plánování.

Za zbytečně složitou tvorbu ŠAP považuje 45 % zástupců škol a 34 % ji označilo za duplicitní aktivitu k dalšímu plánování na škole.

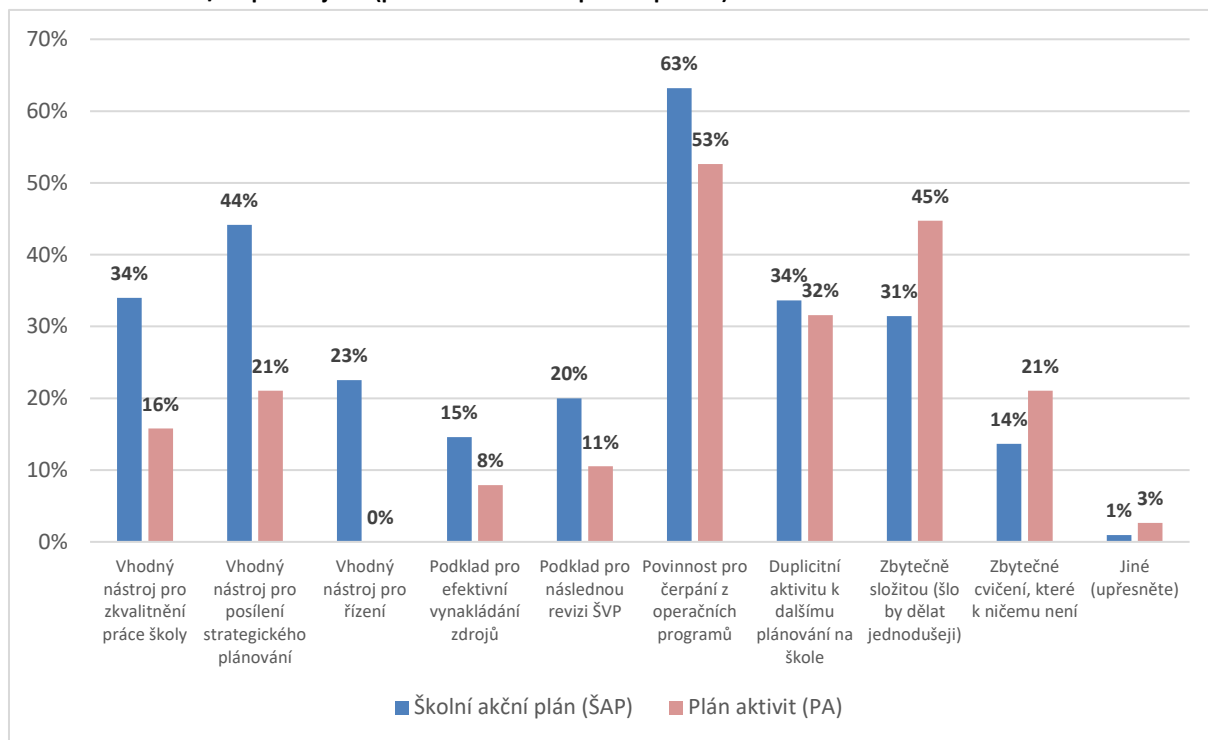
Několik málo pozitivních komentářů vyzdvihlo přínosy tvorby ŠAP:

- *Umožnila nám hlubší zamyšlení nad aktuálním rozvojem naší školy.*
- *Z počátku nám nutnost vypracovat ŠAP či AP (z důvodu budoucí možnosti žádání o tzv. šablony) přišla náročná, ale v průběhu tvorby jsme si uvědomili, že je to příležitost k rekapitulaci dosavadního stavu různých oblastí ve škole a navíc i příležitost k zamyšlení se nad dalšími úkoly, postupy či zlepšeními.*

Řada komentářů pak spíše poukazovala na zbytečnost nebo složitost ŠAP, například:

- *Plánování probíhalo i před tvorbou ŠAP*
- *Uvítali bychom administrativní zjednodušení poskytování podpory školám - není potřeba vypracovávat ŠAP, každý ředitel školy zná potřeby školy i bez ŠAPu*
- *Tvorba ŠAP nám nepřipadá koncepční, zbytečná administrativ, abstraktnost, teoretičnost*
- *Tady nejde o spokojenost či nespokojenost s podporou, jde spíše o to, proč se vůbec něčím takovým musíme zabývat. Jsem ve školství 26 let a nikdy jsem nezažil takovou administrativní zátěž jako za poslední 4 roky. Je zajímavé, že jsme nikdy ŠAP před tím neměli a klidně jsme bez něj přežili*
- *ŠAP je jen další nesmysl a zbytečnost. Pro řízení školy nepotřebný dokument v šuplíku. Pouze splněný domácí úkol na základě nátlaku shora. Každý ředitel má svoji vizi a plánování v hlavě nebo ve svých poznámkách a nepotřebuje na to ŠAP.*
- *Nevidíme smysl v tom, že musíme usilovat o rozvoj stránek, na které se nespécializujeme a musíme je zahrnovat do ŠAP, abychom splnili podmínky, místo toho, abychom se zaměřili na oblasti, které jsou pro nás přínosnější, takže jsme tady museli vycházet vstříc metodickému požadavku navzdory vlastnímu přesvědčení o smysluplnosti - viz rozvoj odborného školství na gymnáziích*
nereflektují se konkrétní podmínky školy, která realizuje i jiné projekty ve velkém objemu IROP, Erasmus apod. a nemá kapacitu pro realizaci těchto aktivit
- *Celkově byla špatně formulována oblast využití v budoucnosti, smyslu tvorby těchto dokumentů (PA)*

Graf 28: Tvorbu ŠAP/PA považují za: (procentuální zastoupení odpovědí)



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření (N = 353), ŠAP (N = 315), PA (38)

Průměrné hodnocení respondentů v jednotlivých krajích ukazuje tabulka níže. V žádném z krajů průměrné hodnoty nepřekračují hodnoty 2,5, která by ukazovala na převahu negativních hodnocení. Je patrné, že ve všech krajích byli ti, co ji využili, spokojeni i s individuální konzultací na školách.

Tabulka 14: Průměrné hodnocení realizátorů ŠAP za jednotlivé kraje

KRAJ	Průměr z Odpovídala celkově metodická podpora při přípravě ŠAP/PA ze strany P-KAP (NÚV) vašim potřebám?	Průměr z Měli jste ze strany P-KAP (NÚV) k dispozici odpovídající rozsah informací pro zpracování ŠAP/PA?	Průměr z Odhadněte podíl informací, který jste pro přípravu ŠAP/PA využili ze strany P- KAP (NÚV) a MŠMT.	Průměr z Individuální konzultace na školách	Průměr z Semináře k akčnímu plánování	Průměr z Semináře k oblastem intervencí	Průměr celkem	Počet respon- dentů
Hl. m. Praha	1,5	1,6	60,9	1,6	2,0	2,2	1,8	28
Jihočeský kraj	1,5	1,6	75,9	1,3	1,9	1,8	1,6	24
Jihomoravský kraj	1,5	1,4	75,3	1,5	1,7	1,8	1,6	22
Karlovarský kraj	1,4	1,5	64,2	1,4	2,3	2,1	1,7	10
Kraj Vysočina	1,5	1,4	64,6	1,6	1,8	2,3	1,7	27
Královéhradecký kraj	1,3	1,2	79,9	1,0	2,1	2,2	1,6	22
Liberecký kraj	1,2	1,4	60,8	1,4	1,8	2,2	1,6	9
Moravskoslezský kraj	1,8	1,8	67,4	1,6	1,8	2,3	1,8	42
Olomoucký kraj	1,6	1,6	71,2	1,6	1,9	2,0	1,7	42
Pardubický kraj	1,7	1,5	68,6	1,5	1,9	1,9	1,7	22
Plzeňský kraj	1,8	1,8	70,9	1,5	2,1	1,9	1,8	12
Středočeský kraj	1,5	1,4	69,6	1,6	1,9	2,0	1,7	41
Ústecký kraj	1,8	1,7	68,2	1,5	2,4	2,1	1,9	20
Zlínský kraj	1,5	1,3	75,0	1,3	1,9	2,1	1,6	32
Celkový součet	1,6	1,5	69,9	1,5	1,9	2,1	1,7	353

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, ŠAP (N = 315)

Pozn.: Tabulka ukazuje průměrné hodnocení ze strany respondentů v příslušném kraji. Jednotlivým odpovědím byla přiřazena numerická hodnota 1-2-3-4 (dle škály u příslušné odpovědi; 1 = zcela přínosné, 4 = nepřínosné).

EO A.5 Do jaké míry jsou vytvořena partnerství v územích funkční i po ukončení podpory?

V souladu se zadávacími a smluvními podmínkami bude vyhodnocení EO A.5 součástí Závěrečné zprávy. V rámci 2. Průběžné zprávy bylo realizováno průběžné vyhodnocení EO A.5, které je předmětem Přílohy I – Technická zpráva.

Závěry z výsledků šetření jsou reflektovány v následující kapitole.

Závěry a doporučení

A.4 Do jaké míry byli klíčoví aktéři spokojeni s metodickou podporou ze strany IPs SRP a IPs P-KAP?

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP (vazba na IPs P-KAP)

Hlavní (pozitivní) zjištění

- metodická podpora pro přípravu a realizaci KAP ze strany P-KAP se postupně zlepšila a dohnala počáteční zpoždění (ve stávající době není celkově s podporou spokojen jeden kraj)
- zásadní roli mají při metodické podpoře odborní garanti v jednotlivých krajích. Ve velké většině krajů (11) hodnotí tuto podporu projektoví manažeři KAP jako přínosnou. Z toho v 8 jako zcela přínosnou.
- projektoví manažeři KAP vyjádřili spokojenost s metodickou podporou v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě (12 manažerů bylo spokojeno, z toho 5 zcela spokojeno) a s odborným vzděláváním a spoluprací škol se zaměstnavateli (11 manažerů bylo spokojeno)
- některé kraje explicitně ocenily realizaci dotazníkového šetření na školy v rámci P-KAP (přestože to nebylo přímo předmětem šetření)
- výrazná většina manažerů KAP vnímá KAP jako vhodný nástroj pro rozvoj partnerství (12 manažerů) a jako vhodný nástroj pro posílení strategického plánování (11 manažerů)

Negativní zjištění (příležitosti pro zlepšení)

- zpoždění metodické podpory na počátku, kdy tvorba KAP I předcházela aktivitám a metodické podpoře ze strany P-KAP
- ve třech krajích nejsou spokojeni s podporou ze strany odborného garanta a v jenom z krajů ji hodnotí přímo jako nepřínosnou
- účast zástupců P-KAP na setkáních s realizačním týmem hodnotí 5 manažerů KAP jako spíše nepřínosnou a jeden kraj tuto podporu nevyužil vůbec
- videometodiky za přínosné považuje pouze 5 manažerů KAP (pro jednoho manažera ale byly zcela přínosné)
- byla uvedena kritika směrem k některým garantům intervencí
 - nezáměrem a chyběla jejich vlastní iniciativa
 - více negativních ohlasů (5-6 krajů) bylo na metodickou podporu pro oblasti intervencí rozvoje škol jako center celoživotního učení, podpory polytechnického vzdělávání a rozvoje kariérového poradenství
 - téměř polovina manažerů KAP z těch, kteří podporu využili, nebyla spokojena s metodickou podporou pro nepovinné oblasti intervencí

- někteří zástupci KAP si stěžovali na metodickou podporu v oblasti inkluze
- pouze 6 manažerů označilo KAP jako vhodný nástroj pro efektivní vynakládání zdrojů a zkvalitnění vzdělávání v kraji
- někteří manažeři (celkem 3) označili KAP za duplicitní aktivitu a 2 manažeři za zbytečnou aktivitu s nízkým efektem (s odkazem na nedostatečnou metodickou podporu a zbytečný formalismus)

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory ŠAP a PA (vazba na IPs P-KAP)

Hlavní (pozitivní) zjištění

- metodická podpora ze strany projektu P-KAP byla přínosná pro více než 90 % realizátorů ŠAP
- rozsah informací pro zpracování ŠAP měly školy dostatečný
- zásadní roli hraje individuální podpora (individuální konzultace na školách). Dále pak semináře a metodické dokumenty a videometodiky (ty byly přínosné jen pro část realizátorů)
- na všech krajích byla individuální podpora hodnocena pozitivně
- zástupci škol byli spokojeni s metodickými dokumenty (ale pro některé byly příliš složité a zejména rozsáhlé)
- přínosnost seminářů pro některé z podporovaných oblastí (některé semináře nebyly hodnoceny kladně, viz níže)
- nejvyšší podíl spokojených realizátorů PA vykazuje metodická podpora oblasti čtenářská a matematická gramotnost, podpora polytechnického vzdělávání a rozvoj kariérového poradenství včetně prevence předčasných odchodů ze vzdělávání
- (pouze) pro 1/3 zástupců škol je ŠAP přínosný pro zkvalitnění práce školy

Negativní zjištění (příležitosti pro zlepšení)

- realizátoři PA hodnotili metodickou podporu ze strany projektu P-KAP za méně přínosnou než realizátoři ŠAP (spokojeny byly ¾ realizátorů PA). Horší hodnocení ze strany realizátorů PA se promítá do všech oblastí podpory.
- celkem 18 % škol realizujících ŠAP a 47 % škol realizujících PA nevyužilo individuální konzultace na školách
- s metodickou podporou byli zástupci škol nejméně spokojeni nebo ji nevyužili u povinných oblastí podpory inkluze a oblasti rozvoje škol jako center celoživotního učení
- vysoký podíl nespokojených realizátorů PA s videometodikami (někteří ale jejich využití chválili)
- některé semináře k jednotlivým intervencím byly hodnoceny jako příliš obecné (realizátoři ŠAP a PA postrádali konkrétní informace a příklady)
- velký rozsah metodických dokumentů (pro řadu z nich byla z tohoto hlediska klíčová role individuální podpory)

- zpoždění v realizaci seminářů
- pro některé realizátory ŠAP/PA byl problém dostupnost seminářů (semináře byly pouze ve velkých městech jako Praha, Brno, Olomouc)
- třetina zástupců škol ŠAP nepovažuje za přínosný. Přínosnost PA považuje za přínosný jen menšina (42 %) zástupců škol.
- pro 2/3 zástupců škol je tvorba ŠAP povinností pro čerpání dotací
- tvorbu ŠAP považuje necelá polovina zástupců škol za zbytečně složitou a 1/3 za duplicitní aktivitu k dalšímu plánování na škole

Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory MAP (vazba na IPs SRP)

Hlavní (pozitivní) zjištění

- metodická podpora se postupně v čase zlepšuje (patrný rozdíl se spokojeností u MAP I a MAP II). Jedná se o důsledek pozdního zahájení realizace projektu SRP s ohledem na začátek přípravy MAP I.
- někteří projektoví manažeři metodickou podporu hodnotí jako dostačující (70 % manažerů), ale na druhé straně někteří v ní nevidí přidanou hodnotu (30 % manažerů)
- tři čtvrtiny manažerů MAP pozitivně hodnotí podporu ze strany Centra podpory v kraji
- pro manažery MAP je zásadní a velmi kladně hodnotí zejména setkávání a sdílení zkušeností s ostatními realizátory MAP v daném kraji. Dále pak individuální konzultace a inspiromaty.
- řada manažerů MAP poukazovala na vstřícný přístup a rychlé zodpovídání dotazů
- téměř všichni (94 %) manažeři MAP II považují MAP za přínosný
 - 83 % vyzdvihuje MAP jako vhodný nástroj pro rozvoj partnerství
 - 2/3 jako vhodný nástroj pro zkvalitnění vzdělávání v území a pro posílení strategického plánování

Negativní zjištění (příležitosti pro zlepšení)

- manažeři MAP z obcí (obcí, městských částech, DSO, sdružení obcí, mikroregionech) obecně hodnotí metodickou podporu mírně negativněji než manažeři MAP z MAS
- téměř 30 % manažerů MAP II není spokojeno s celkovou metodickou podporou ze strany projektu SRP
- necelá ¼ manažerů MAP II dle svého vyjádření nebyla spokojena s rozsahem informací a 9 % manažerů informace ze SRP nevyužívala
 - v některém případě byly dle respondentů informace poskytnuté SRP v rozporu s informacemi MŠMT
 - čtvrtina manažerů MAP II uvedla, že informace ze SRP využívá z 29 a méně procent, jinak využívá informace z MŠMT
- ¼ manažerů hodnotí přínos Center podpory v kraji negativně

- za problematické a nepřínosné označují manažeri MAP, pokud pracovníci SRP pouze vykládají metodiku MŠMT a nezodpoví dotazy nad rámec textu v oficiálních dokumentech
- negativní hodnocení Center podpory převažovalo od respondentů z Karlovarského, Jihomoravského a Středočeského kraje
- individuální konzultace nevyužilo 40 % manažerů MAP
- některým projektovým manažerům chyběly aktuální a přesné (relevantní) informace a někteří pak spíše primárně využívali informace přímo z MŠMT
 - někdy jsou předávány pouze obecné informace a pro manažery MAP v tom není přidaná hodnota
 - došlo k situacím, kdy „byly podány zavádějící či nepravdivé informace k výkladu pravidel“
 - uvedené lze shrnout tak, že celkově je problémem přenos a interpretace metodických podmínek MŠMT třetím subjektem
- celkem 30 % manažerů MAP považuje MAP za zbytečně složitý
- pouze 38 % manažerů považuje MAP za vhodný nástroj (podklad) pro efektivní vynakládání zdrojů

Vyhodnocení metodické podpory pro žadatele projektů šablon (vazba na IPs SRP)

Hlavní (pozitivní) zjištění

- metodickou podporu ze strany SRP hodnotí kladně přes 90 % příjemců projektů šablon (z těch, kteří podporu využili). Pozitivní hodnocení se pak týkalo i jednotlivých forem podpory.
- někteří příjemci projektů šablon pozitivně vyzdvihovali možnosti individuálních konzultací a pořádání seminářů přímo na škole
- příjemci šablon na metodické podpoře oceňují zejména to, že obdrží konkrétní odpovědi na konkrétní dotazy, a včasné a srozumitelné zodpovězení dotazů, respektive podání informace
- šablony považuje za vhodný nástroj pro předkládání projektů 92 % příjemců projektů šablon

Negativní zjištění (příležitosti pro zlepšení)

- třetina⁴ příjemců projektů šablon podporu ze strany SRP při přípravě projektu nevyužila (toto však nelze jednoznačně hodnotit jako negativní jev, protože příčinou může být i dobře fungující podpora ze strany MAP)
- řada projektových manažerů v komentářích uváděla, že nevěděli, na koho se obrátit pro individuální konzultaci, nebo že nebylo na koho se obrátit. Některé komentáře poukázaly na to, že o možnosti podpory ze strany SRP vůbec nevěděli.

⁴ S ohledem na zaměření dotazníku, který se týkal výhradně metodické podpory ze strany SRP, lze předpokládat, že reálně bude podíl příjemců, kteří podporu SRP nevyužili, vyšší.

EO A.5 Do jaké míry jsou vytvořena partnerství v územích funkční i po ukončení podpory?

Vyhodnocení funkčnosti partnerství MAP

Hlavní (pozitivní) zjištění

- míru spolupráce mezi partnery celkově i v jednotlivých aspektech hodnotí členové realizačních týmů MAP a partneři zapojení do plánování školství v území pozitivně
- výrazně negativní hodnocení partnerství a jeho jednotlivých hodnocených aspektů nejsou nebo se omezila na několik málo respondentů
- pozitivně bylo hodnoceno poskytování informací od realizátora MAP i sdílení informací mezi partnery (výjimkou bylo několik MAP)
- ve většině MAP je reálné zastoupení členů v Řídícím výboru dle hodnocení členů realizačních týmů a partnerů adekvátní
- více než ¾ členů realizačních týmů a téměř 70 % zástupců škol a 60 % zřizovatelů poukazuje na to, že MAP pomohl k rozvoji partnerství v území

Negativní zjištění (příležitosti pro zlepšení)

- u jednotlivých aspektů partnerství je několik málo (v počtu jednotek) MAP, u kterých členové projektových týmů a partneři vyjadřují negativní hodnocení funkčnosti partnerství na příslušném MAP
- ukazuje se rozpor ve vnímání zapojení partnerů ze strany členů projektových týmů a samotných partnerů. Zástupci škol by preferovali, ve srovnání se stávajícím stavem, o něco vyšší míru zapojení a naopak členové realizačních týmů by preferovali o něco nižší míru zapojení partnerů. Nezbytné je však zdůraznit, že u obou skupin se jedná o shodně vyjádřený posun role partnerů do role významného zapojení, kdy by měli být partneři pravidelně konzultováni.
- v 9 územích z 38, které se zapojily do šetření, MAP podle vyjádření zástupců škol pomohl k rozvoji partnerství jen částečně

Vyhodnocení funkčnosti partnerství KAP

Hlavní (pozitivní) zjištění

- míru spolupráce do plánování školství v kraji mezi partnery celkově i v jednotlivých aspektech hodnotí členové realizačních týmů KAP a partneři v PS Vzdělávání zapojení pozitivně (pozitivní hodnocení odráží srovnání se stavem před KAP, respektive PS vzdělávání, kdy nedocházelo k žádnému sdílení názorů)
- v žádném z krajů se v průměrném hodnocení ze strany partnerů neobjevují skutečně negativní hodnocení (až na výjimky, viz negativní zjištění níže)
- poskytování informací od realizátora hodnotí partneři pozitivně

- zastoupení partnerů v PS Vzdělávání z hlediska jejich reálné aktivity hodnotí partneři i členové realizačního týmu pozitivně
- příspěvek KAP k rozvoji partnerství vnímají partneři i členové realizačních týmů převážně pozitivně (kromě ¼ zástupců škol, viz negativní zjištění)
- účastníci PS vzdělávání oceňují příležitost získání informací na jednom místě (při jednom zasedání)

Negativní zjištění (příležitosti pro zlepšení)

- míru zapojení partnerů do plánování vzdělávání v území hodnotili členové realizačních týmů obdobně jako u MAP pozitivněji než samotní partneři. Ve všech krajích by partneři požadovali vyšší míru zapojení, než jak hodnotí svou stávající roli, a to nejvíce na úroveň významnou tedy, aby s nimi bylo pravidelně konzultováno.
- v několika málo krajích se v některých aspektech ukazuje méně pozitivní až mírně negativní hodnocení ze strany partnerů
 - celkové zapojení partnerů bylo v průměru partnery hodnoceno negativně v 9 krajích
 - možnost vyjádření a reflektování potřeb byla negativně hodnocena v Moravskoslezském kraji a částečně negativně v Libereckém kraji a Karlovarském kraji (zde jen reflektování potřeb)
 - sdílení informací mezi partnery bylo mírně negativně hodnoceno v Moravskoslezském kraji a Královéhradeckém kraji
 - příspěvek KAP k rozvoji partnerství nebyl pozitivně hodnocen v Moravskoslezském kraji a Středočeském kraji
- ve Středočeském kraji partneři vyjádřili jednu z nejnižších měr zapojení, přesto byli se svým postavením spokojeni
- jediným krajem s pravidelně mírně negativními nebo ve srovnání s jinými krajemi méně pozitivním hodnocením ze strany partnerů je Moravskoslezský kraj

Doporučení ve vazbě na závěry

Evaluace se v rámci EO A.5 zaměřila na funkčnost partnerství v rámci MAP a KAP z pohledu jak partnerů, tak členů projektových týmů. Postoje respondentů poskytují zpětnou vazbu pro relevantní aktéry (zejména ŘO, MŠMT, realizátorů projektů SRP a P-KAP a samotným KAP) a zjištění z provedených šetření by měla sloužit jako podklad pro další práci v rámci realizace příslušných aktivit. Formulace některých konkrétních opatření pro řešení identifikovaných úzkých míst - problémů, překračují rámec této evaluace (evaluace mohla identifikovat některá úzká místa, ale v jejím rámci nebylo možné hledat optimální způsob řešení a navrhnout konkrétní opatření). Zjištění by měla projít diskuzí a posouzením ze strany relevantních aktérů zodpovědných za příslušné aktivity a vést k příslušným opatřením.

K optimalizaci by mělo dojít v návaznosti na diskuzi a výměnu názorů mezi všemi relevantními aktéry, tj. zvolit takový přístup, který sám o sobě přispěje ke zvýšení vzájemného porozumění a sdílení cílů mezi všemi zapojenými aktéry.

Návrh konkrétních opatření:

Č.	Název doporučení	Text doporučení	Popis rizik a dopadů v případě nezpracování doporučení	Závěr, ze kterého vychází	Nositel doporučení	Odkaz na kapitolu závěru
1	Zohlednění zjištění na úrovni jednotlivých krajů k posílení a optimalizaci fungování partnerství	Informace získané z šetření by měly být ze strany Řídícího výboru projektů (MŠMT) a projektového týmu P-KAP využity k optimalizaci a nápravě fungování partnerství v případě negativních postojů ze strany partnerů. Zaměřit se na kraje, které v některých z hodnocených aspektů vykazují horší výsledky v porovnání s ostatními kraji. Primárně řešit situaci v Moravskoslezském kraji, a to zejména na straně metodické podpory ze strany P-KAP, ale také na straně KAP. Lze např. doporučit realizaci facilitačních setkání k řešení situace (identifikace úzkých míst a hledání řešení na jejich odstranění).	Pokračující méně funkční naplňování partnerství v některých krajích (oproti jiným krajům)	V několika málo krajích se v některých aspektech ukazuje méně pozitivní až mírně negativní hodnocení ze strany partnerů Konkrétně zejména: - celkově téměř ve všech parametrech slabé hodnocení v rámci KAP v Moravskoslezském kraji - nižší míra zapojení a vnímaná relevance zapojení ze strany partnerů do KAP ve Středočeském a Ústeckém kraji (mírně horší hodnocení v porovnání s ostatními kraji, nejde přímo o negativní zjištění) - Partneři v KAP Královéhradeckého kraje poukázali na nižší možnost sdílení informací mezi partnery (mírně horší hodnocení v porovnání s ostatními kraji, nejde přímo o negativní zjištění)	P-KAP, jednotlivé KAP (MŠMT – koordinace a „kontrola“ realizace opatření)	EO A.5 vyhodnocení funkčnosti partnerství na úrovni jednotlivých krajů

2	Adekvátní podpora ze strany odborných garantů pro KAP	Je nezbytné zajištění adekvátní podpory ze strany odborných garantů na krajích pro KAP. Provést revizi činnosti odborných garantů na jednotlivých krajích. V krajích, ve kterých podpora ze strany garantů nevykazuje adekvátní výsledky, provést nápravná opatření.	Zásadní roli mají při metodické podpoře odborní garanti v jednotlivých krajích. Při neadekvátní podpoře z jejich strany není možné zajistit řádnou realizaci KAP.	Ve třech krajích nejsou spokojeni s podporou ze strany odborného garanta a v jenom z krajů ji hodnotí přímo jako nepřínosnou	P-KAP	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP (vazba na IPs P-KAP)
3	Adekvátní podpora ze strany garantů intervencí pro KAP	Je nezbytné zajištění adekvátní podpory ze strany garantů intervencí pro KAP. Provést revizi činnosti garantů intervencí. Garanti by měly pro kraje přinášet konkrétní informace. Pro manažery KAP je zásadní dostávat aktuální informace (včetně informování o akcích projektu P-KAP, organizované pro střední školy v jednotlivých oblastech intervence). Garanti by se měli aktivně účastnit setkání s jednotlivými KAP. Lze doporučit zavedení zpětné vazby od KAP v rámci P-KAP, na kterou bude možné rychle reagovat v rámci metodické podpory v rámci jednotlivých oblastí intervence. Tj. aby byl P-	Hrozí ztráta motivace manažerů KAP a nízká efektivita a naplnění účelu KAP.	Nejvíce negativních ohlasů (5-6 krajů) bylo na metodickou podporu pro oblasti intervencí rozvoje škol jako center celoživotního učení, podpory polytechnického vzdělávání a rozvoje kariérového poradenství. Téměř polovina manažerů KAP z těch, kteří podporu využili, nebyla spokojena s metodickou podporou pro nepovinné oblasti intervencí	P-KAP	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP (vazba na IPs P-KAP)

		KAP bezprostředně informován, že na úrovni KAP některé informace chybí a mohla být neprodleně přijata nápravná opatření.				
4	Zaměřit se na skutečně nosné aktivity v rámci KAP	Zaměřit se na skutečně nosné aktivity v rámci KAP a vyvarovat se formalismů a „práci pro papíry“ Aktivity musí dávat smysl a přinášet skutečné efekty. U každé požadované aktivity by mělo být zřejmé, jaký je její účel a k čemu budou výstupy sloužit a přispívat. Lze doporučit provedení revize aktivit a odstranění zbytných (formálních a administrativních) činností a požadavků na KAP, bez další přidané hodnoty. K tomu nejlépe využít zpětné vazby přímo od KAP (formou šetření nebo kulatého stolu) – identifikace „zbytných formalismů“ a možností jejich odstranění.	Hrozí ztráta motivace manažerů KAP	Pouze 6 manažerů KAP označilo KAP jako vhodný nástroj pro efektivní vynakládání zdrojů a zkvalitnění vzdělávání v kraji Manažeři KAP poukazovali na zbytečný formalismus	MŠMT ve spolupráci s P-KAP (za celkové metodické nastavení má odpovědnost MŠMT)	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory KAP (vazba na IPs P-KAP)
5	Zvýšit rozsah PA využívající individuální podporu.	Nabídnout a zajistit individuální podporu pro více realizátorů PA	Individuální podpora (individuální konzultace na školách) hraje zásadní roli.	Celkem 18 % škol realizujících ŠAP a 47 % škol realizujících PA nevyužilo individuální konzultace na školách s tím, že realizátoři PA celkově	P-KAP	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory ŠAP a PA

				hodnotí podporu méně pozitivně než realizátoři ŠAP.		(vazba na IPs P-KAP)
6	Semináře pro ŠAP/PA naplnit konkrétním obsahem	Semináře naplnit konkrétním obsahem a vyvarovat se obecností. Pro zlepšení seminářů využít zpětné vazby ze seminářů v rámci interní evaluace.	Nízká motivace realizátorů ŠAP/PA.	Některé semináře k jednotlivým intervencím byly hodnoceny jako příliš obecné (realizátoři ŠAP a PA postrádali konkrétní informace a příklady)	P-KAP	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory ŠAP a PA (vazba na IPs P-KAP)
7	Zaměřit se na skutečně nosné aktivity v rámci ŠAP/PA	Aktivity musí dávat smysl a přinášet skutečné efekty. U každé požadované aktivity by mělo být zřejmé, jaký je její účel a k čemu budou výstupy sloužit a přispívat. Lze doporučit vyhodnocení konkrétních úzkých míst v rámci ŠAP, tj. povinností, které školám „nedávají smysl“ (využít zpětné vazby od samotných škol, která může být shromážděna v rámci seminářů a individuálních konzultací na školách). Tyto následně pro 2. vlnu ŠAP upravit nebo školám lépe vysvětlit, aby se s nimi dokázaly ztotožnit.	Nízká motivace realizátorů ŠAP/PA. Převaha formalismu nad naplněním předpokládaného účelu.	Tvorbu ŠAP považuje téměř polovina zástupců škol za zbytečně složitou a třetina za duplicitní aktivitu k dalšímu plánování na škole	MŠMT ve spolupráci s P-KAP (za celkové metodické nastavení má odpovědnost MŠMT)	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory ŠAP a PA (vazba na IPs P-KAP)
8	Náprava funkčnosti některých Center podpory	Náprava funkčnosti Center podpory v krajích, ve kterých ve kterých vykazují nižších výkonů,	Centra podpory jsou klíčová pro zajištění metodické podpory v daném kraji.	Čtvrtina manažerů hodnotí přínos Center podpory v kraji negativně. Negativní hodnocení Center podpory převažovalo od	SRP	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory

		tak, aby dokázaly zajistit adekvátní podporu v území.		respondentů z Karlovarského, Jihomoravského a Středočeského kraje.		MAP (vazba na IPs SRP)
9	Zajistit vyšší informovanost o možnosti využití individuální podpory pro realizátory MAP	Zajistit vyšší informovanost o možnosti využití metodické podpory ze strany SRP a zvýšit využití individuální podpory pro realizátory MAP.	Individuální konzultace byly respondenty hodnoceny jako zásadní forma metodické podpory.	Individuální konzultace nevyužilo 40 % manažerů MAP. Někteří manažeři MAP o možnostech podpory ze strany SRP vůbec neměli informace.	SRP	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory MAP (vazba na IPs SRP)
10	Zajistit vyšší povědomí o možnostech podpory z projektu SRP pro žadatele projektů šablon	Zvýšit povědomí o možnostech podpory z projektu SRP pro žadatele projektů šablon. Celkově tak zvýšit využití metodické podpory SRP ze strany žadatelů projektů šablon. Koordinovat podporu s MAS.	Metodická podpora poskytovaná ze strany SRP byla žadateli projektů šablon hodnocena pozitivně, ale někteří o možnosti jejího využití neměli informace.	Řada projektových manažerů v komentářích uváděla, že nevěděli na koho se obrátit pro individuální konzultaci, nebo že nebylo na koho se obrátit. Některé komentáře poukázaly na to, že o možnosti podpory ze strany SRP vůbec nevěděli.	SRP	Vyhodnocení metodické podpory pro realizátory MAP (vazba na IPs SRP)

Podpis vedoucího týmu evaluace:

.....

Mgr. Klára Štanderová

Zhodnocení zapracování doporučení z předchozí zprávy

Č.	Název doporučení	Text doporučení	Závěr, ze kterého vychází	Nositel doporučení	Zhodnocení zapracování doporučení nositelem doporučení
1	Jednotnější přístup při přípravě a metodickém nastavení KAP II	Nastavit jednotněji postup (a intervenční logiku) a strukturu výstupů pro KAP II, a to jak pro analytickou, tak návrhovou část. Jednotné (jednotnější) vymezení struktury by mělo vyjít z dosavadních zkušeností při tvorbě. KAP I a nemělo by naopak vést ke zbytečnému „sešňerování“ krajů.	Stávající způsob vymezení intervenční logiky je na jednu stranu poměrně komplikovaný a na druhou stranu nejednoznačný a poskytuje značnou volnost při uchopení, která se ukazuje na rozdílném pojetí a přístupech krajů.	P-KAP (NÚV) Vazba na EO A.1	Z hlediska struktury věcný obsah kapitol KAP II vychází z Metodického pokynu pro KAP II (v období KAP I v některých krajích zpracovávali analýzu potřeb v území ještě před začátkem projektu a před vydáním příslušného metodického listu).
2	Zvážit možnosti maximální koncentrace poskytování informací pro konkrétní cílové skupiny	Dle možností maximálně koncentrovat způsob poskytování informací na školy.	Řada pedagogů/členů vedení škol se vyjadřovala, že informací je příliš velké množství a jsou poskytovány z různých zdrojů. Pedagogové nestačí vše sledovat.	SRP (NIDV) Vazba na EO A.6	Byla provedena revize komunikační strategie projektu ve vztahu k cílovým skupinám a nastaven jednotný systém předávání informací. Revize obsahovala aktualizaci kategorií sdělení, komunikačních kanálů a rolí a zodpovědností za naplňování komunikační strategie centry podpory a PR týmem projektu.
3	Informování realizátorů o smyslu zpráv z vnitřní evaluace a jejich využití v rámci	Poskytnout zpětnou vazbu manažerům na základě realizovaného sebehodnocení.	Manažeři (zejména MAP) v komentářích poukazovali, že by uvítali, aby se s výstupy sebehodnocení dále pracovalo i na půdě MŠMT a sami žádali o reflexi ze strany ŘO.	ŘO (MŠMT) Vazba na EO A.9	Výsledky z evaluací MAP a sebehodnocení byly sdíleny a diskutovány s manažery projektů/projektovými týmy skrze pracovní skupinu Vzdělávání Národní sítě MAS a byla prezentována na Kulatém stole k MAP, kterého se účastnili zpracovatelé místních

	komunikace s manažery projektů (projektovými týmy)				akčních plánů. Současně byly výsledky zohledněny pro tvorbu Postupy MAP II, kterými jsou příjemci povinni se řídit.
--	--	--	--	--	---

Seznam použitých zdrojů a literatury

Seznam použitých zdrojů

- Postupy MAP a KAP
- Metodické listy a metodiky projektů SRP a P-KAP
- Monitorovací zprávy vč. příloh (ZoR), informace z MS2014+ k věcnému a finančnímu plnění
- Schválené KAP a MAP
- Výzvy a jejich přílohy
- Webové stránky projektů
- Výstupy dotazníkových šetření

Přílohy

Příloha I: Technická zpráva (Výstupy šetření EO A.5)

Příloha II: Scénáře dotazníkových šetření

Příloha III: Datasets dotazníkových šetření - interní materiál

Příloha IV: Dokument obsahující hlavní závěry prezentované formě (Dashboard)