



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Evaluace individuálních systémových projektů podpořených z PO 3 OP VVV-II Část II: Evaluační okruh C – Evaluace projektu PPUČ

2. PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

DATUM: 18. 10. 2019



Evaluation Advisory
Central Europe

Zpracovatel:

Evaluation Advisory CE s.r.o.
Palackého tř. 10
612 00 Brno
IČ: 25342282

Zadavatel:

Česká republika - Ministerstvo školství, mládeže
a tělovýchovy
Karmelitská 529/5
Praha 1 118 12, IČ: 00022985

1 Obsah

1	Obsah.....	2
2	Manažerské shrnutí.....	3
3	Shrnutí postupu evaluátora od předchozí zprávy a popis postupu pro další období	5
3.1	Zaměření evaluačních aktivit.....	6
3.2	Terénní šetření	6
4	Identifikace řešených EO	8
5	Závěry a doporučení.....	20
6	Seznam zdrojů a literatury	23

2 Manažerské shrnutí

Hodnocení evaluačního okruhu C – individuální projekt systémový „Podpora práce učitelů“ (PPUČ) je součástí evaluace systémových a koncepčních projektů z výzev PO 3 OP VVV. Předkládaná průběžná zpráva této evaluace vychází z šetření realizovaných zpracovatelem v druhé polovině roku 2019.

Projekt PPUČ je přibližně v polovině své realizace, probíhá od 1. 12. 2016 a je plánován do 30. 11. 2021. Celkový rozpočet projektu je 98,7 mil. Kč.

V rámci této evaluace je zjišťováno, **do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí**. Evaluace se detailněji zaměřila na několik aspektů: soulad realizace klíčových aktivit a zpracování výstupů s naplánovaným harmonogramem a aktuálními potřebami realizace projektu; míra dosahování cílů projektu PPUČ a očekávaných změn stávajícího stavu; existence rizik ohrožujících realizaci projektu a dosažení cílů; existence bariér úspěšné realizace; průběh evaluační činnosti v projektu. **Realizace klíčových aktivit projektu** probíhá i nadále podle zpracované řídicí dokumentace a stanoveného harmonogramu. Kvalitní řízení projektu dokládá i malé množství změn v projektu (malé vzhledem k rozsahu a délce trvání projektu). Současně probíhá pravidelné monitorování stavu realizace projektu a aktuálních potřeb, kterým je průběh projektu v případě potřeby přizpůsobován.

Fáze realizace projektu neumožňuje prozatím pozorovat **změny stávajícího stavu a dosahování cílů** (většina výstupů má být dokončena v následujících fázích projektu), nicméně nic nesvědčí o tom, že by nemělo dojít k úspěšnému dokončení všech výstupů těchto KA a naplnění jejich cílů a předpokládaných změn.

Evaluace dále hodnotila rizika ohrožující realizaci projektu a dosažení cílů a bariéry realizace projektu. Z pohledu příjemce nejsou oproti 1. PZ identifikována žádná nová rizika, která by ohrozila realizaci projektu a dosažení cílů. I nadále (jak již bylo uvedeno v 1. PZ) je identifikováno jedno riziko, a to administrativní nároky projektu. Ani prostřednictvím dalších realizovaných rozhovorů nebyla identifikována jiná rizika ohrožující realizaci projektu. **V oblasti bariér**, které jsou v rámci této evaluační zprávy vnímány jako překážky vzniklé při realizaci projektu, byla příjemcem identifikována jedna nová. Týká se sloučení NIDV a NÚV. Projektový tým uvedl, že sloučení má negativní vliv na motivaci členů týmu a může až vést k odchodu některých členů. Současně hrozí několikaměsíční omezení funkčnosti běžné agendy NÚV i sloučené organizace.

Posledním aspektem, který byl hodnocen z hlediska řízení a realizace projektu, byla **evaluační činnost realizovaná v rámci projektu**. Evaluátor hodnotí rozsah, úroveň i kvalitu dosavadní realizace KA 3 Evaluace obdobně jako bylo hodnoceno v průběhu 1. PZ a stále platí, že evaluace je kvalitní a dostatečná. Současně evaluátor usuzuje, že příjemce při realizaci evaluačních aktivit splňuje etický kodex evaluátora a dodržuje formální standardy evaluace.

Z hlediska spolupráce s ostatními relevantními projekty a výsledků této spolupráce hodnotí evaluátor aktivity příjemce i nadále jako velice kvalitní až vzorové pro další projekty. Příjemce reagoval na doporučení týkající se omezení nepovinných aktivit spolupráce, které bylo uvedené v 1. PZ. Spolupráce probíhá i nadále obdobným způsobem a v obdobném rozsahu. Nejintenzivnější míra spolupráce probíhá i nadále s projekty SYPO, APIV B a SRP. Vlastní spolupráce probíhá i nadále obdobným způsobem jako v 1. PZ, tj. jednalo se především o spolupráci při koordinaci cílů a výstupů

projektů, nastavení a realizaci aktivit a vzájemné sdílení informací. Nicméně rozsah spolupráce se v průběhu realizace 2. PZ dále úspěšně rozvíjel a prohluboval.

Posledním tématem, které bylo v Průběžné zprávě řešeno, byly **nezamýšlené dopady projektu**. Z realizovaných šetření byl v současné chvíli identifikován první nezamýšlený dopad projektu. Jedná se o ovlivnění formy a obsahu pravidelných setkání projektů IPs a MŠMT, kterou iniciovala Sekce 2 MŠMT (odbor 20) a současně je i organizuje. Protože projekt právě vstupuje do druhé poloviny své realizace, lze předpokládat, že další nezamýšlené dopady projektu se budou dále objevovat.

3 Úvod a kontext zprávy

3.1 Účel zprávy

Cílem evaluace je průběžné sledování a vyhodnocování postupu realizace projektu včetně naplňování jeho stanovených cílů a vyhodnocování souladu průběhu realizace s nastavením uvedeným v žádosti o podporu.

3.2 Cíle a zaměření projektu PPUČ

Cílem projektu „Podpora práce učitelů“ (PPUČ) je podporovat kompetence pedagogických pracovníků v rozvoji čtenářské, matematické a digitální pre/gramotnosti (základních gramotností) v předškolním a základním vzdělávání. Projekt tak cílí na posílení rozvoje základních gramotností ve všech vzdělávacích oblastech kurikula mateřské a základní školy a tím napomáhá zvyšovat kvalitu vzdělávání s cílem podpory každého žáka. Toho bude dosaženo systematicky vedenou metodickou a technologickou podporou učitelů v oblasti přípravy, realizace a reflexe výuky.

Projekt je realizován prostřednictvím šesti klíčových aktivit, přičemž věcnými aktivitami zaměřenými na změnu stavu v oblasti zavádění gramotností do výuky jsou KA 4–6, na které navazuje KA 2, jejímž cílem je propojovat poznatky z realizace projektu s dalšími IPs. V rámci KA 1 je realizováno řízení projektu, v rámci KA 3 jsou vyvíjeny evaluační aktivity.

4 Shrnutí postupu evaluátora od předchozí zprávy a popis postupu pro další období

4.1 Zaměření evaluačních aktivit

Postup evaluátora vychází z evaluační matice zpracované ve Vstupní zprávě. Vstupní zpráva se soustředila na podrobné rozpracování plánovaných aktivit u jednotlivých evaluačních otázek primárně pro 1. a 2. průběžnou zprávu (dále jen „PZ“), tj. evaluační aktivity v roce 2019. Evaluátor předpokládá, že evaluační aktivity na rok 2020 a následující roky budou podrobně naplánovány s ohledem na vývoj realizace projektu a v návaznosti na řešení evaluačních otázek v 1. a 2. PZ.

Zjištění a závěry prezentované v této zprávě jsou založeny primárně na výstupech výzkumu názorů a postojů manažerů klíčových aktivit, dále pak cílových skupin uvedených v podkapitole 3.2 Terénní šetření.

4.2 Terénní šetření

Rozsah šetření vyplývá z požadavků zadávací dokumentace a nabízeného řešení a konkrétně pak vychází z plánu aktivit vymezených ve Vstupní zprávě s tím, že respektuje aktuální situaci v postupu realizace projektu. Rozsah a způsob realizace šetření byl průběžně konzultován a odsouhlasen ze strany zadavatele.

V rámci 1. PZ, kdy ještě nebylo možné hodnocení zaměřit na přínosy a dopady projektu, se evaluace zaměřila na vyhodnocení procesních otázek ve vztahu k postupu realizace projektu, jeho směřování k plnění cílů a očekáváním klíčových aktérů. V rámci 2. PZ jsou zjišťována naplňování zjištěných očekávání. Cílem terénních šetření bylo oslovení relevantních aktérů zapojených do realizace projektových aktivit a aktérů, kteří mají kompetence a informace pro formulování svých očekávání a jejich naplňování ve vztahu k projektovým aktivitám.

Ve sledovaném období byla provedena následující terénní šetření:

Tabulka 1 Přehled provedených šetření

Metoda	Respondent	Počet	Termín
Skupinový rozhovor	Hlavní projektoví manažeři a manažeři KA	1	19.9.2019
Individuální rozhovor	Interní evaluátor (NÚV)	1	19.9.2019
Individuální rozhovory	Projektový administrátor OP VVV ¹	1	2.10.2019
	Věcný garant	1	11.10.2019
	Zástupce věcně příslušné sekce MŠMT	1	10.10. 2019
Individuální telefonické rozhovory	Hlavní projektový manažer projektu SYPO a APIV B	2	20.9. 2019

¹ Na základě požadavku zadavatele byla změněna metodika rozhovoru s projektovým administrátorem – namísto řízeného rozhovoru byly informace zjišťovány e-mailovou korespondencí na základě zaslání scénáře s definovanými otázkami.

Metoda	Respondent	Počet	Termín
Zúčastněné pozorování – odborné panely	Účast na odborném panelu	1	27. 3. 2019
Individuální telefonické rozhovory	9 zapojených škol	9	14.11. – 22.11.2019

4.3 Shrnutí postupu na další období

Pro 3. Průběžnou zprávu s termínem odevzdání 18. 10. 2020 se šetření a hodnocení zaměří primárně na řešení následujících evaluačních otázek:

- **EO C.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí?**
- **EO C.3: Jak probíhá spolupráce s ostatními relevantními projekty a jakých společných výsledků bylo dosaženo?**
- **EO C.4: Jaké byly nezamýšlené dopady projektu PPUČ?**

Pro vyhodnocení výše uvedených evaluačních otázek do 3. PZ se v rámci terénního šetření předpokládá oslovení následujících skupin respondentů:

- Zástupce projektového týmu (příjemce) – manažer projektu, evaluátor projektu;
- Manažeri KA;
- Zástupce věcně příslušné sekce MŠMT a zástupce poskytovatele dotace (projektový administrátor);
- Věcný garant výzvy;
- Zástupci škol zapojených do projektu, zahrnující vedoucí pracovníky škol, pedagogy a školní koordinátory;
- Pracovníci organizací působících v oblasti vzdělávání;
- Pracovníci organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství;
- Odborná veřejnost;
- VŠ studenti pedagogických oborů;
- Účastníci odborných panelů;
- Vybraní zástupci ostatních IPs a IPo spolupracujících v rámci KA 6.

5 Identifikace řešených EO

Cílem evaluace je průběžné sledování a vyhodnocování postupu realizace projektu včetně naplňování jeho stanovených cílů a vyhodnocování souladu průběhu realizace s nastavením uvedeným v žádosti o podporu. Pro druhou průběžnou zprávu byly zjišťovány evaluační otázky níže uvedené.

EO C.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí?

C.1.1: Odpovídá realizace klíčových aktivit a zpracování výstupů naplánovanému harmonogramu a aktuálním potřebám realizace projektu?

C.1.2: Do jaké míry je dosahováno cílů projektu PPUČ a změn stávajícího stavu, které byly v jeho důsledku očekávány?

Tato část hodnocení se zaměřuje na ověření souladu plánu realizace projektu s dosavadní realizací jednotlivých klíčových aktivit a ověření souladu s aktuálními potřebami. Druhá část hodnocení se zaměřuje na dosahování cílů KA, nicméně je třeba podotknout, že fáze projektu prozatím neumožňuje pozorovat změny stávajícího stavu.

Ověření jednotlivých dílčích aktivit a výstupů a cílů KA probíhalo zejména na základě informací ze Zpráv o realizaci a jejich příloh (pro tuto PZ byly k dispozici schválené ZoR 1 až 10 a podaná ZoR 11). Stav realizace klíčových aktivit pak byl ověřen zejména na základě řízených rozhovorů s manažery KA a zástupci MŠMT.

Podrobné vyhodnocení postupu a naplňování plánovaných aktivit v jednotlivých KA je předmětem přílohy 1 - Technická zpráva. Harmonogram projektu však nestanovuje termíny plnění pro dílčí úkoly v rámci KA a z toho důvodu evaluátor může sledovat pouze plnění termínu hlavních výstupů, nikoliv výstupů dílčích.

V rámci tohoto evaluačního úkolu byla rovněž provedena metoda process tracing (viz EO C.5).

Závěry a hodnocení evaluátora

Na základě podrobné analýzy postupu realizace projektových aktivit a na základě kvalitativního šetření (individuálních/skupinového rozhovorů/u) se zástupci příjemce a MŠMT lze konstatovat, že projektové aktivity probíhají v předpokládaném rozsahu a dle plánovaného harmonogramu.

Analýza (průběžných) výstupů a průběhu realizovaných aktivit projektu ukazuje, že postup realizace projektu odpovídá naplánovanému harmonogramu. Na základě analýzy informací obsažených ve Zprávách o realizaci projektu a zejména pak výstupů kvalitativních šetření u aktérů zapojených do realizace lze konstatovat, že nastavení postupu realizace a dosavadní výstupy odpovídají aktuálním potřebám pro zajištění zdárné realizace projektu a naplnění jeho cílů. Realizační tým projektu odhaluje potenciální rizika projektu a reaguje na ně odpovídajícími opatřeními. Dostupné informace o projektových aktivitách ani vyjádření zapojených aktérů tedy nenasvědčují, že by nebyly naplňovány předpoklady pro zajištění zdárné realizace projektu.

EO C.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí?

C.1.3: Existují rizika, která ohrožují realizaci projektu a dosažení cílů?

C.1.11: Co v průběhu projektu považuje realizační tým za největší bariéry úspěšné realizace?

Evaluátor s ohledem na logickou návaznost a minimalizaci zbytných kroků sloučil řešení dílčích otázek C.1.3 a C.1.11. Společné řešení obou dílčích otázek vychází z úvahy, že rizika realizace projektu lze zároveň vnímat jako potenciální bariéry.

V rámci 2. PZ byla rizika a bariéry zjišťovány pouze od příjemce a zástupců MŠMT. Níže jsou uvedena zjištění z těchto rozhovorů.

Rizika

Rizika projektu byla definována již v chartě projektu. V úvodní fázi projektů byla pak zpracována Strategie řízení rizik a byl zpracován katalog rizik, který je pravidelně aktualizován (s měsíční frekvencí).

Oproti původním rizikům zjištěným v rámci 1. PZ nebyla příjemcem, ani zástupci MŠMT definována žádná jiná ve sféře vlivu projektového týmu. Novým rizikem je slučování NÚV s NIDV, na jehož zmírnění spolupracuje projektový tým s NIDV i MŠMT viz níže.

Bariéry

Oproti 1. PZ došlo ke změně u dvou bariér:

Nepovinné aktivity projektu

Evaluátor konstatuje, že vzhledem k přijatým opatřením na straně příjemce došlo k odstranění této bariéry. Projektový tým omezil aktivity přímo zaměřené na jednotlivé pracovní skupiny projektů MAP II (především PS pro čtenářskou a matematickou gramotnost), které vyplynuly z potřeb těchto pracovních skupin, jenž jsou povinnou součástí všech projektů MAP II. Jednalo se zejména o předávání podpůrných materiálů a dat pro aktivity v pracovních skupinách MAP, vydávání Občasníku pro MAP nebo informování účastníků regionálních akcí o projektových výstupech. A místo toho se významněji věnuje metodické podpoře plošně zaměřené na všechny projekty MAP II prostřednictvím projektu SRP.

Nicméně evaluátor zachovává vyplývající doporučení pro příjemce PPUČ i pro další období.

Sloučení NÚV a NIDV

Projektový tým uvedl, že probíhající sloučení organizace NÚV s NIDV bude mít velký negativní vliv na motivaci a výkonnost pracovníků projektu a potenciálně může vést k odchodu některých členů týmu z projektu. Současně hrozí v době sloučení několikaměsíční zásadní omezení funkčnosti běžné agendy NÚV i sloučené organizace. Zástupci MŠMT uvedli, že si tyto bariéry a rizika uvědomují, ale vnímají je pouze jako dočasná. Současně se domnívají, že pozitiva vyplývající z tohoto sloučení rozhodně převažují nad negativy. Možným pozitivem bude zajištění plošného rozšíření výstupů projektu PPUČ do území prostřednictvím NIDV, ke kterému ale dochází již nyní v rámci povinné aktivity Spolupráce.

Ostatní bariéry uvedené v 1. PZ jsou stále v platnosti a budou ověřeny prostřednictvím šetření v rámci 3. PZ.

Závěry a hodnocení evaluátora

Evaluátor hodnotí zjištěná rizika za neohrožující realizaci projektu a dosažení jeho cílů. Stejně tak neidentifikoval závažné bariéry realizace projektu. Na základě dostupných zjištění z kvalitativního šetření a informací vykazovaných o postupu realizace projektu lze konstatovat, že pro dosavadní bariéry i rizika, které se v rámci realizace vyskytly, realizátor volil adekvátní kroky k jejich překonání a žádná z dosud nastalých bariér by neměla mít negativní dopad na postup realizace a zajištění plánovaných výstupů a cílů projektu.

Detailní informace jsou uvedeny v příloze PZ č. II.

EO C.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí?

C.1.4: Odpovídá průběh činností v KA3 Evaluace dobré evaluační praxi?

Pro KA Evaluace byla v úvodní fázi projektu zpracována Strategie řízení kvality a Plán měření přínosů projektu. Interní evaluace projektu je tak prováděna na základě těchto zpracovaných dokumentů. V rámci KA Evaluace jsou tvořeny Evaluační zprávy s roční frekvencí. Na zpracování zpráv se podílí celý tým projektu.

Dále byl v rámci této KA zřízen povinný interní oponentní panel (sestaven ze 4 členů), který mj. vykonává evaluační návštěvy na pilotních školách, na kterých projednává doporučení k produktům projektu, systémová doporučení apod. a vyhodnocuje podporu ze strany projektu PPUČ. Současně probíhá jednou za půl roku společné jednání s formulací hlavních doporučení, členové interního oponentního týmu pracují také na posudcích pro dílčí výstupy a indikátory.

Projektový tým PPUČ uvedl, že evaluační aktivity jsou obdobné jako v rámci 1. PZ.

Závěry a hodnocení evaluátora

Studiem materiálů o průběhu evaluace, samotných výstupů evaluace a realizací řízených rozhovorů se zástupci příjemce a MŠMT ověřil evaluátor evaluační praxi příjemce. Na základě toho hodnotí evaluátor interní evaluaci jako odpovídající a vhodně navazující na realizované projektové aktivity. Interní evaluace je vhodně integrována do projektových aktivit a její výstupy jsou využívány a reflektovány při následné realizaci projektu.

EO C.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí?

C.1.5: Za jak přínosnou považují metodickou podporu, poskytovanou na všech úrovních, pedagogičtí pracovníci a vedoucí pracovníci podpořených škol?

C.1.10: V jaké míře dochází k přenosu zkušeností na další aktéry/školy, například prostřednictvím regionálních center podpory gramotností a on-line metodickou podporou?

Vyhodnocení této EO bylo provedeno na základě telefonických rozhovorů na vybraném vzorku devíti zapojených škol v projektu, které navazuje na zpracované případové studie z 1. PZ. Cílem rozhovorů bylo zjistit informace o tom, jak se na školách daří rozvíjet základní gramotnosti ve výuce v porovnání s minulým šetřením. Rozhovory byly zaměřeny na případné změny ve vnímání výstupů projektu a zapojení škol do jeho realizace.

Přínos metodické podpory

Nejčastěji zástupci dotazovaných škol (tj. ředitelé, koordinátoři, pedagogičtí pracovníci) získávají metodickou podporu týkající zavádění gramotností do výuky od ostatních učitelů shodných předmětů v rámci daného stupně vzdělávání, dále od vedení školy a spolupracujících škol. Část respondentů uvedla, že čerpá podporu také od projektového týmu PPUČ, resp. rozšířeného konzultačního centra (NÚV). Uvedenou metodickou podporu vnímají jako přínosnou a hodlají ji i nadále využívat.

Přenos zkušeností

Co se týče poskytování / přenášení zkušeností v oblasti zavádění základních gramotností do výuky i na dalších aktéry, situace je následující. Šetření potvrdilo, že učitelé realizují výměnu informací získaných v rámci zapojení se do projektu PPUČ, a to především v rámci pedagogického sboru, dále pak se spřátelenými školami v regionu. Nově jedna z dotazovaných škol uvedla, že probíhá přenos informací týkající se gramotností i směrem k rodičům dětí.

EO C.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí?

C.1.6: Je Reputační systém využíván cílovými skupinami dle plánu projektu?

C.1.7: Je Profil Učitel21 využíván cílovými skupinami dle plánu projektu?

C.1.8: Jsou vzdělávací moduly na základní gramotnosti využívány cílovými skupinami dle plánu projektu?

Výstup projektu Reputační systém (EMA) byl zprovozněn 1. července 2019 v ostré verzi (pilotní provoz 1.12.2018), výstup projektu Profil Učitel21 byl zprovozněn 1. srpna 2019 v pilotní verzi. Jelikož oba produkty jsou úzce propojeny na probíhající inovaci uživatelských profilů Metodického portálu RVP.CZ (bude spuštěna podzim 2019) a větší diseminace produktů bude probíhat až v roce 2020, je možné tyto výstupy kompletně vyhodnotit až v následujících zprávách. Z tohoto důvodu jsou evaluační podotázky C.1.6 až C.1.8 v rámci zpracování 2. PZ jen stručně vyhodnoceny a budou předmětem šetření zejména v rámci 3. PZ.

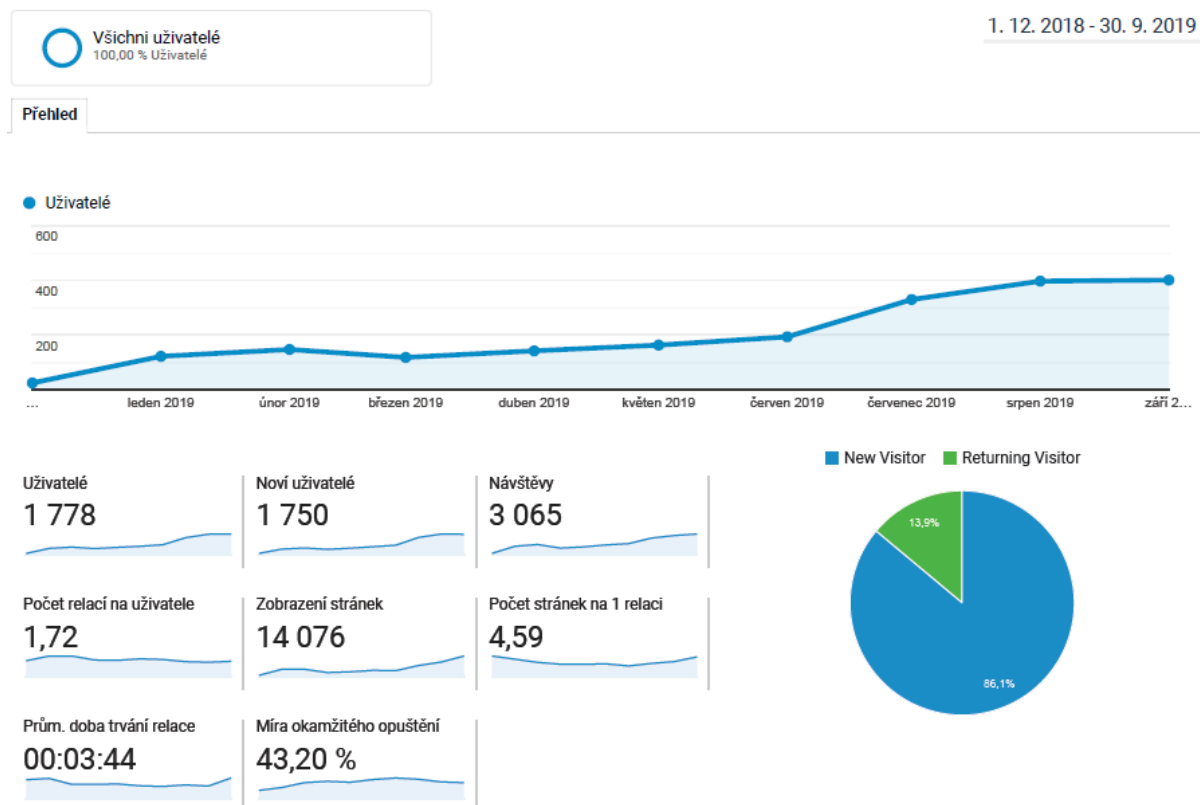
V obrázku 1 a 2 jsou uvedeny počty uživatelů uvedených portálů za celé období, ve kterém byly spuštěny. Reputační systém EMA navštívilo celkem 1778 uživatelů, z toho 1750 bylo nově přihlášeno za období od 1. 12. 2018 do 30. 9. 2019². Uvedených 1778 uživatelů uskutečnilo celkem 3 065 návštěv, což představuje 1,72 relace na uživatele (relace je jedna návštěva osoby stránky).

Koláčový graf se vztahuje k celkovému počtu zobrazení stránek a ukazuje, kolik procent se událo novými uživateli, kteří se nikdy nevrátili, a těmi, kteří se alespoň jednou vrátili. Procento uživatelů, kteří se vrátili, činilo cca 14 %. Z liniového grafu, který ukazuje počet unikátních uživatelů za jednotlivé měsíce sledovaného období, je patrný skokový nárůst uživatelů od 1. července 2019, kdy byl zahájen ostrý provoz. Ten se v dalších měsících (srpen a září) zastavil, což ale může být způsobeno prázdninovým provozem škol a lze předpokládat, že po zahájení nového školního roku dojde k dalšímu nárůstu počtu uživatelů.

² Pilotní provoz byl spuštěn 1. 12. 2018, avšak aplikace se před tímto termínem ladila technicky a google analytics už byly nasazený. Z tohoto důvodu vznikl rozdíl 28 uživatelů.

Obrázek 1 Využívanost EMA, k 30. 9. 2019

Přehled publika



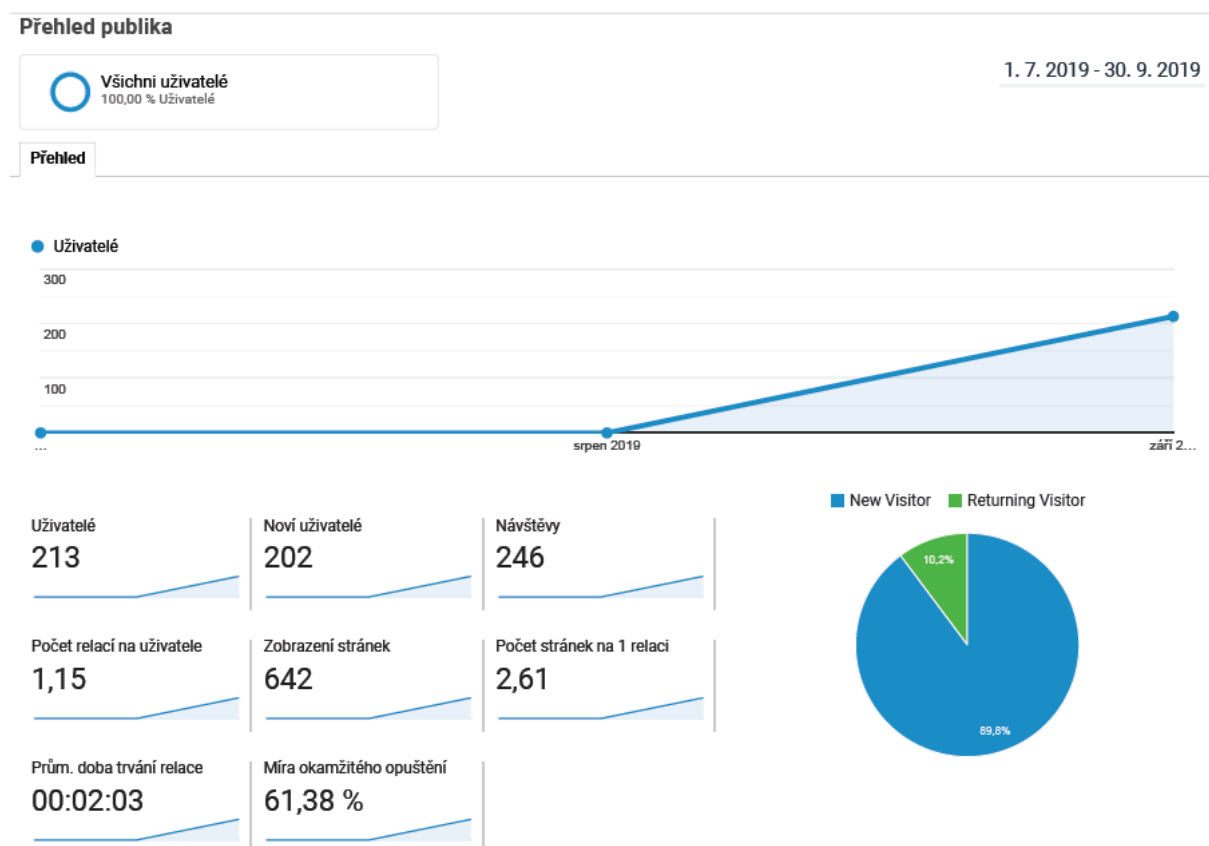
Zdroj: interní data projektu PPUČ, 2019

Profil Učitel21 navštívilo celkem 213 uživatelů, z toho 202 bylo nově přihlášeno za období od 1. 8. 2018 do 30. 9. 2019³. Uvedených 213 uživatelů uskutečnilo celkem 246 návštěv, což představuje 1,15 relace na uživatele (relace je jedna návštěva osoby stránky).

Koláčový graf se vztahuje k celkovému počtu zobrazení stránky a ukazuje, kolik procent se událo novými uživateli, kteří se nikdy nevrátili, a těmi, kteří se alespoň jednou vrátili. Procento uživatelů, kteří se vrátili, činilo cca 10 %. Z liniového grafu, který ukazuje počet unikátních uživatelů za jednotlivé měsíce sledovaného období, je patrný skokový nárůst uživatelů od 1. srpna 2019, kdy byl zahájen pilotní provoz.

³ Pilotní provoz byl spuštěn 1. 8. 2018, avšak aplikace se před tímto termínem ladila technicky a google analytics už byly nasazený. Z tohoto důvodu vznikl rozdíl 11 uživatelů.

Obrázek 2 Využívanost Profilu Učitel 21, k 30. 9. 2019



Zdroj: interní data projektu PPUČ, 2019

V případě Profilu Učitel21 jsou data stručnější, jelikož systém je v pilotním provozu teprve od 1. 8. 2019. Z prvních dvou měsíců nelze vyvozovat rozsáhlé závěry, nicméně zájem o Profil Učitel21 odpovídá začátku pilotního provozu Reputačního systému.

Podrobné vyhodnocení obou těchto výstupů projektu proběhne v 3. PZ v roce 2020.

EO C.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu PPUČ v souladu s projektovou žádostí?

C.1.9: Je do projektu zapojena cílová skupina "Studenti VŠ" (budoucí pedagogičtí pracovníci)" dle plánu projektu?

Vzhledem k tomu, že pro 2. PZ nebyla stanovena realizace šetření EO C.2, byla tato evaluační otázka ověřována formou desk research a rozhovorem se zástupci projektového týmu.

V projektu je metodická a technologická podpora (KA 5 a KA 6) cílena nejen na aktivní učitele z praxe, ale i na budoucí pedagogy v pregraduální přípravě. U této cílové skupiny projektu se předpokládá její využívání výstupů projektu a současně její účast na společenství praxe. Současně je očekávána podpora této CS v tvorbě obsahu Reputačního systému a dalších inovovaných modulů Metodického portálu RVP.CZ, vč. užívání inovovaných služeb Metodického portálu RVP.CZ.

V průběhu 2. PZ reagoval projektový tým PPUČ na doporučení uvedené v 1. PZ a zapojil spolek Otevřeno do oponentních postupů PPUČ. Spolek Otevřeno (otevreno.org) sdružuje studenty několika pedagogických fakult po celé ČR. Dále se projektový tým PPUČ účastnil letní školy KISK (Kabinet informačních studií a knihovnictví), který vzdělává knihovníky a studenty VŠ pedagogického směru.

Studenti VŠ se prozatím neúčastní prezenčních akcí konaných v rámci projektu. Vzhledem k teprve nedávnému spuštění Reputačního systému a dalších inovovaných modulů Metodického portálu RVP.CZ nelze vyhodnotit zapojení studentů VŠ do tvorby jejich obsahu.

Detailní informace jsou uvedeny v příloze PZ č. II.

Závěry a hodnocení evaluátora

Evaluátor doporučuje realizátorovi projektu pokračovat v rozvoji vytvořeného komunikačního kanálu ke studentům VŠ a jejich zapojení do projektu a navrhuje doporučení č. 3.

Evaluátor taktéž potvrzuje svoje předchozí konstatování, že se nejedná o hlavní cílovou skupinu projektu, a tak její menší zapojení do projektu, než jaké bylo při zpracování žádosti o dotaci předpokládáno, nijak významně neohrožuje realizaci projektu.

EO C.2: Do jaké míry považují stěžejní aktéři (významné) výstupy/aktivity projektu za přínosné/dobře využitelné a proč?

Vyhodnocení této EO nebylo pro 2. PZ stanoveno.

EO C.3: Jak probíhá spolupráce s ostatními relevantními projekty a jakých společných výsledků bylo dosaženo?

Zjišťování úrovně spolupráce s ostatními relevantními projekty a stejně tak i společných výstupů bylo realizováno na základě desk research analýzy, dále pak na základě zúčastněného pozorování na odborném panelu a prostřednictvím řízených rozhovorů. Získané údaje dále sloužily jako rámec, ve kterém byly následně vedeny řízené rozhovory s delegovanými zástupci relevantních projektů, konkrétně vybraných projektů SYPO a APIV B (zápisy viz příloha PZ č. 2).

Jelikož prvek spolupráce je v rámci systémových projektů povinný, projekt PPUČ plní tuto povinnost, a to prostřednictvím KA 2 Spolupráce.

Prostřednictvím realizovaných šetření bylo zjištěno následující:

- Spolupráce mezi projekty probíhá v obdobném rozsahu a frekvenci, jak bylo uvedeno v rámci 1. PZ.
- Hlavním prvkem spolupráce je účast na odborných panelech, dále pak sdílení materiálů a výstupů jednotlivých projektů.
- Nejintenzivnější míra spolupráce je i nadále nastavena s projekty SYPO, APIV B a SRP/MAP.
- Projektový tým PPUČ ovlivnil formu a obsah pravidelných čtvrtletních setkání věcných odborů MŠMT a projektových manažerů všech IPs projektů, kde jsou projednávány obsahové synergie projektů. Proaktivitu PPUČ k formě i obsahu těchto setkání ocenili i zástupci MŠMT.
- Evaluátor pozitivně hodnotí, že ze strany projektu PPUČ došlo k omezení přímé podpory projektům MAP II. Tato spolupráce sice byla nepovinnou aktivitou, ale objevila se jako příležitost po zapracování systému povinných pracovních skupin na gramotnosti v IPo MAP II ze strany MŠMT. PPUČ předem o tomto opatření MŠMT nevěděl při formulaci cílů PPUČ, proto hledal maximum synergií pro spolupráci s procesem místního akčního plánování. Intervence si sice vyžádala nemalé kapacity projektového týmu, ale díky návazným jednáním s KSH (ČŠI) i SRP (NIDV) se podařilo nějaký model spolupráce nastavit. PPUČ ho také propíše do designu plánovaného produktu „pilotních regionálních center gramotnosti“. Omezením

přímé spolupráce a PR aktivit směrem k I Po MAP II (například pozastavení vydávání občasníku pro MAP) došlo k určitému uvolnění kapacit projektového týmu na povinné aktivity projektu.

- Omezení přímé spolupráce s projekty MAP II bylo nahrazeno metodickou podporou pro aktivity projektu SRP poskytované projektům MAP II.
- Evaluátor pozitivně hodnotí postupný rozvoj spolupráce s projektem SYPO. V období zpracování 2. PZ se jednalo například o zapojení projektu SYPO do přípravy a realizace akce Měsíc gramotností v září 2019.
- Bariéry spolupráce nebyly u žádného ze spolupracujících projektů identifikovány.
- Spolupráci ovlivňuje zejména zpočátku správně nastavené vzájemné pravidelné informování se a propagování výstupů projektů při vhodných příležitostech.

Provázanost jednotlivých systémových projektů s projektem PPUČ uvádí tabulka níže.

Závěry a hodnocení evaluátora

Evaluátor hodnotí aktivity příjemce v oblasti spolupráce s ostatními relevantními projekty za nadstandardní, jdoucí nad rámec žádosti o podporu. Způsob spolupráce nastavený projektovým týmem PPUČ je možné označit za příkladný pro další projekty. Od 1. PZ došlo k dalšímu pozitivnímu rozvoji.

Pozitivně hodnotíme omezení přímé podpory projektům MAP II, které šlo nad rámec povinných aktivit a přetěžovalo realizační tým. Místo toho došlo k rozšíření metodické podpory projektů MAP II prostřednictvím projektu SRP. I pro další období zachovává evaluátor doporučení č. 2.

Úspěšně se rozbíhá spolupráce s projektem SYPO, např. spoluprací projektového týmu SYPO na realizaci akce PPUČ Měsíc gramotností⁴.

⁴ Při příležitosti mezinárodního dne gramotností (8. září) proběhla v září akce PPUČ nazvaná Měsíc gramotností. Jednalo se o kampaň, do které se mohli zapojit učitelé z celé republiky a jejímž prostřednictvím si mohli vyzkoušet s gramotnostmi aktivně pracovat ve výuce. Svoje zkušenosti pak sdíleli prostřednictvím sociálních sítí nebo blogů. Ambicí bylo podpořit mezioborovou spolupráci učitelů napříč předměty.

Tabulka 2 Spolupráce projektů

		APIV B	SYPO	MAP II	KSH	SRP	Podpora rozvoje digitální gramotnosti (PedF UK) a Podpora rozvoje inforatického myšlení (PRIM)
PPUČ	Charakteristika vzájemné spolupráce	<ul style="list-style-type: none"> • spolupráce na úrovni vzájemné účasti na Odborných panelech spolupráce obou projektů; • spolupráce v oblasti sdílení dobré praxe (např. příprava, tvorba a realizace webinářů); • spolupráce na bázi setkání pracovníků projektů s cílem informovat se navzájem o aktuálním dění v projektech; • průběžná konzultace k online vzdělávání učitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> • sdílení informací a výstupů (zejména za účelem předcházení duplicit); • příprava a navazování na výstupy projektu PPUČ; • zástupci PPUČ připravují podklady pro síť kabinetů krajských ICT metodiků; • spolupráce na realizaci akce Měsíc gramotností. 	<ul style="list-style-type: none"> • vzájemné sdílení informací; • účast na odborných panelech; • koordinace spolupráce s regionálním projektem; • na blogu Gramotnosti.pro učitele nabízí PPUČ pro učitele i realizátory IPo MAP komentované zdroje v oblasti gramotností v praxi školy; • jarní setkání konferencí PPUČ jsou zaměřena více na spolupráci mezi projekty, pracovními skupinami gramotností v IPo MAP; • realizátoři MAP, PS a školy získávají, prostřednictvím projektu SRP, metodickou podporu k rozvoji gramotností z PPUČ; • využívání center podpory gramotnosti, která vznikají v PPUČ, ze strany MAP. 	<ul style="list-style-type: none"> • sdílení informací; • vzájemná spolupráce při přípravě podkladů na konference; • účast a přednášení na odborných panelech. 	<ul style="list-style-type: none"> • účast na vzdělávacích akcích pro příjemce IPo MAP; • příprava podkladů pro povinné pracovní skupiny matematické a čtenářské gramotnosti pro příjemce IPo MAP II; • sdílení informací a výstupů. 	<ul style="list-style-type: none"> • sdílení informací a vzájemná spolupráce; • účast na odborných panelech.
	Vnímané bariéry spolupráce	Neidentifikovány vyloženě bariéry – bariéru lze vnímat v rozdílném zaměření a formě odborných panelů	Neidentifikovány	Neidentifikovány	Neidentifikovány	Neidentifikovány	Neidentifikovány

Pozn. Spolupráce dále probíhá s projekty Podpora pregramotností v předškolním vzdělávání a Zvýšení kvality vzdělávání žáků, rozvoje klíčových kompetencí, oblastí vzdělávání a gramotností, oba projekty jsou realizovány Pedagogickou fakultou Univerzity Karlovy.

EO C.4: Jaké byly nezamýšlené dopady projektu PPUČ?

Rámcový přístup k řešení

Řešení otázky je zaměřeno na identifikaci pozitivních i negativních nezamýšlených dopadů u hodnocených projektů, přičemž principem hodnocení je zmapování celé intervence (pomocí intervenční logiky) a popis těch kauzálních řetězců, které vedly k neplánovaným dopadům.

Řešení evaluační otázky je založeno na kombinaci desk research a terénního šetření. Při hodnocení bude využita metoda Process tracing.

Postup řešení

Postup vyhodnocení evaluační otázky je popsán v následujících krocích:

1) Identifikace nezamýšlených dopadů projektu PPUČ

Níže je uveden seznam nezamýšlených dopadů identifikovaných na základě doposud realizovaného terénního šetření.

Nezamýšlené dopady projektu PPUČ:

- Ovlivnění formy a obsahu pravidelných setkání IPs projektů se zástupci MŠMT

2) Využití základních konceptů metody process tracingu

V dalším kroku jsou využity základní koncepty metody process tracingu: koncept kauzálního mechanismu a jeho testování na základě práce s empirickou evidencí. V případě využití konceptu kauzálního mechanismu se jedná o formu zpracování map kauzálních řetězců u jednotlivých nezamýšlených dopadů.

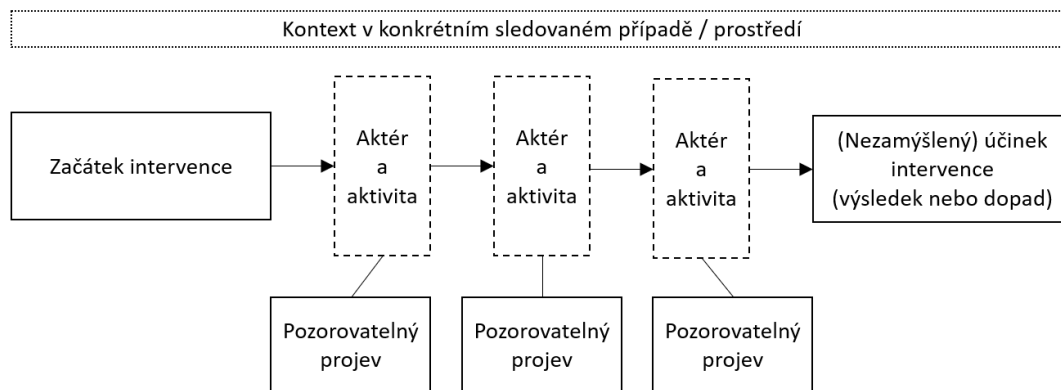
a) mapa kauzálních řetězců pro nezamýšlené dopady

Kauzální řetězec u process tracingu se principiálně liší od kauzálních řetězců, které se standardně používají u modelů teorie změny. V teoriích změny je hlavní perspektivou osa „vstupy - aktivity - výstupy - výsledky - dopady“. Oproti tomu u process tracingu je hlavním předpokladem, že změna je vždy způsobena aktéry a jejich aktivitami, takže kauzální řetězec musí sledovat, jakým způsobem aktivity různých aktérů ovlivňují další aktéry, kteří reagují, čímž působí na další aktéry atd. Kauzální řetězec končí v bodě, kdy je dosaženo změny (efektu / dopadu), kterou se process tracing snaží vysvětlit. Níže je uveden způsob, jakým bude zpracována mapa (schéma) kauzálních řetězců pro identifikované nezamýšlené dopady.)

Rámcové schéma kauzálního mechanismu (vzor):

Na základě výše uvedeného definujeme následující rámcová schémata kauzálního mechanismu (řetězce), která v tuto chvíli slouží především jako ilustrativní vzor.

Schéma 1 Základní schéma – šablona



b) empirická evidence

Vysvětlení příčiny vzniku daného nezamýšleného dopadu bude podloženo důkazy ze samotného terénního šetření a bude v rámci následujících šetření dále ověřováno (testování hypotéz).

Sběr dat pro doložení empirické evidence je založen na průběžném sběru informací z realizovaných a plánovaných terénních šetření.

c) kauzální testy (testování kauzálních mechanismů/řetězců)

Metodický postup:

Pro testování evidence v rámci metody process tracingu lze odlišit následující fáze:

- 1) Brainstroming možné empirické evidence na podpoření jednotlivých mezikroků v kauzálním řetězci.
- 2) Výběr nejvhodnější evidence, kterou budeme sbírat a testovat (podle již realizovaných a plánovaných šetření a dosažitelných dat).
- 3) V posledním kroku dochází na samotné testování. Pro každou testovanou evidenci si klademe dvě otázky:
 - a. Je přítomnost dané empirické stopy nezbytná pro potvrzení daného článku kauzálního řetězce? (Pokud ano a podaří se nám prokázat, že tato evidence neexistuje, vážně tím podrýváme, případně zcela zneplatňujeme daný článek kauzálního řetězce)
 - b. Je přítomnost dané empirické stopy dostačující pro potvrzení daného článku kauzálního mechanismu? (Pokud ano a podaří se empirickou stopu doložit, silně tím podpoříme, případně definitivně potvrdíme daný článek kauzálního řetězce).

Praktické testování evidence je vedenou touto logikou, ale v rámci aplikace není zpravidla žádoucí zacházet do odborných termínů, jakou jsou teoretická jistota či dostačující podmínka. Hlavním cílem je přesvědčivě zdůvodnit, zda nalezená evidence (a výsledný efekt) mohla vzniknout jiným mechanismem, nebo zda opravdu velmi pravděpodobně vznikla testovaným mechanismem.

Předpoklady a limity metody process tracing

Metoda process tracingu předpokládá možnost flexibilně reagovat na potřeby sběru různých typů evidence. Především pokud je cílem evaluovat nejen kauzální řetězce vyplývající z teorie změny, ale také nezamýšlené dopady intervence.

Hlavním limitem metody process tracingu je časová náročnost jejího zpracování. Ta vyplývá mimo jiné právě z časté nutnosti kombinovat různé zdroje dat a pečlivě posuzovat jejich kvalitu a význam pro testovaný kauzální řetězec. To v praxi znamená, že zpravidla nelze testovat velké množství kauzálních řetězců, ale je vhodné použít process tracing jen pro několik vybraných efektů (dopadů).

Zhodnocení u jednotlivých cílových skupin

Nezamýšlené dopady budou sledovány a vyhodnocovány u následujících cílových skupin.

Cílová skupina	Zdroj dat	Předpokládaný termín šetření
Zástupci projektového týmu PPUČ	Rozhovory se zástupci projektového týmu PPUČ.	Průběžně (Průběžné zprávy, Závěrečná zpráva)
Věcně příslušná sekce MŠMT	Rozhovory se zástupci věcně příslušné sekce MŠMT	Průběžně (Průběžné zprávy, Závěrečná zpráva)
Relevantní cílové skupiny projektu	Šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojených škol, členy společenství praxe, odbornou veřejností, pracovníky popularizujícími vědu a kurikulární reformu, zástupci organizací působících ve vzdělávání, spolupracujícími projekty	Průběžně (Průběžné zprávy, Závěrečná zpráva)

Další postup řešení evaluační otázky (PZ 3, PZ 4, ZZ)

V dalších etapách evaluace bude průběžně docházet k následujícím činnostem:

- Doplnování a aktualizace seznamu identifikovaných nezamýšlených dopadů na základě zjištění z dalších terénních šetření.
- Zpracování kauzálních řetězců pro identifikované nezamýšlené dopady.
- Testování jednotlivých kauzálních mechanismů (řetězců) na základě empirické evidence (zjištění z realizovaných terénních šetření).

6 Závěry a doporučení

Hlavní závěry vyplývající z hodnocení řízení a realizace projektu

- **Soulad realizace a řízení projektu s projektovou žádostí**
 - Evaluátor hodnotí rozsah, úroveň i kvalitu dosavadní realizace klíčových aktivit jako odpovídající projektové žádosti. Realizace projektu probíhá podle zpracované řídicí dokumentace a současně probíhá pravidelné monitorování stavu realizace projektu. Realizační tým projektu odhaluje potenciální rizika projektu a reaguje na ně odpovídajícími opatřeními. Kvalitní řízení projektu dokládá i malé množství změn v projektu (malé vzhledem k rozsahu a délce trvání projektu).
- **Zapojení cílové skupiny „Studenti VŠ“**
 - Oproti předchozí průběžné zprávě došlo ze strany příjemce k širšímu zapojení této cílové skupiny do realizace projektu PPUČ.
 - Evaluátor proto doporučuje realizátorovi projektu pokračovat v rozvoji vytvořeného komunikačního kanálu ke studentům VŠ a jejich zapojení do projektu a navrhuje doporučení č. 3.
- **Rizika ohrožující realizaci projektu a dosažení cílů a bariéry realizace projektu**
 - Evaluátor hodnotí zjištěná rizika za neohrožující realizaci projektu a dosažení jeho cílů. Stejně tak neidentifikoval závažné bariéry realizace projektu. Na základě dostupných zjištění z kvalitativního šetření a informací vykazovaných o postupu realizace projektu lze konstatovat, že pro dosavadní bariéry i rizika, které se v rámci realizace vyskytly, realizátor volil adekvátní kroky k jejich překonání a žádná z dosud nastalých bariér by neměla mít negativní dopad na postup realizace a zajištění plánovaných výstupů a cílů projektu.
- **Evaluační činnost projektu**
 - Evaluátor hodnotí interní evaluaci jako odpovídající a vhodně navazující na realizované projektové aktivity. Interní evaluace je vhodně integrována do projektových aktivit a její výstupy jsou využívány a reflektovány při následné realizaci projektu.

Hlavní závěry vyplývající z hodnocení spolupráce s ostatními relevantními projekty a výsledků této spolupráce

- Evaluátor hodnotí aktivity příjemce v oblasti spolupráce s ostatními relevantními projekty za nadstandardní, až příkladné pro další projekty. Od 1. PZ došlo k dalšímu pozitivnímu rozvoji.
- Pozitivně hodnotíme omezení přímé podpory projektům MAP II, které šlo nad rámec povinných aktivit a přetěžovalo realizační tým. I pro další období zachovává evaluátor doporučení č. 2.
- Úspěšně se rozbíhá spolupráce s projektem SYPO, např. na realizaci akce Měsíc gramotností.

Hlavní závěry vyplývající z hodnocení nezamýšlených dopadů projektu PPUČ

- Z realizovaných šetření v současné chvíli vzešly první poznatky týkající se nezamýšlených dopadů projektu. Projekt vstoupil do druhé poloviny své realizace. Lze předpokládat, že další nezamýšlené dopady projektu se budou dále objevovat.

Na základě výsledků a zjištění z dosud provedených šetření byla formulována následující doporučení pro další fáze realizace projektu:

Tabulka 3 Doporučení

Číslo	Název doporučení	Popis doporučení	Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry)
1)	Zlepšit srozumitelnost koncepčních výstupů pro učitele	Spolupracovat na tvorbě koncepčních výstupů více s pedagogy za účelem zvýšení jejich srozumitelnosti pro učitele.	V 1. PZ zástupci škol a někteří zástupci dalších cílových skupin uváděli, že některé koncepční výstupy jsou pro ně nesrozumitelné, jelikož jsou psány příliš odborným jazykem pro jejich potřeby. Vzhledem k tomu, že ověření stavu vypořádání tohoto doporučení proběhne až ve 3. PZ, zůstává doporučení stále v platnosti. Viz EO C.1.3, C.1.11 v 1. PZ
2)	Nepovinné aktivity projektu	Nutno klást důraz na realizaci aktivit, které jsou povinné v rámci projektu. Při realizaci aktivit nad rámec projektu může vzniknout riziko přetížení realizačního týmu.	V průběhu 2. PZ realizační tým projektu PPUČ reagoval omezením podpory projektů MAP II, které šlo nad rámec povinných aktivit. Doporučení však zůstává v platnosti, protože se nejedná jen o aktivity vůči MAPům, ale jakékoliv nepovinné aktivity, které se v průběhu realizace projektu vyskytnou jako příležitostné a které by se mohl realizační tým PPUČ snažit realizovat pro jejich přínosnost pro oblast vzdělávání. Viz EO C.1.3, C.1.11, C.3 a příloha II.
3)	Větší zapojení studentů VŠ do projektu	Evaluátor doporučuje dále rozvíjet komunikaci a prezentaci projektu vůči studentům VŠ. Ta by měla směřovat k jejich většímu zapojení do projektu, především KA 5 a KA 6, kde jsou jednou z cílových skupin.	V průběhu 2. PZ realizační tým projektu PPUČ aktivně reagoval prvními kroky k zapojení studentů VŠ do projektu. Doporučení však zůstává v platnosti, protože je potřeba zapojení studentů VŠ dále rozvíjet a současně bude možné ověřit jejich míru zapojení až v průběhu zpracování 3. PZ. Viz. EO C.1.9
4)	Zvýšený počet oslovených pedagogických pracovníků	Evaluátor doporučuje i dále pokračovat v práci s regionálními a školními koordinátory, realizaci prezenčních akcí, na kterých dochází k síťování pedagogických pracovníků a předávání informací, a pokračovat v propagaci zavedení gramotností do výuky.	V 1. PZ realizační tým projektu PPUČ i někteří respondenti uvedli, že šíření gramotností mezi pedagogické pracovníky je v některých případech složitější, mj. je ovlivněno individuálním zájmem samotných pedagogů, dále pak přístupem vedení školy a rozdílné tempo každé školy, které ovlivňuje přenos poznatků v oblasti gramotností. Každá škola je jinak aktivní a předávání informací a materiálů je dáno zejména aktivitou školního koordinátora (v případě pilotních škol) a ovlivněno zájmem pedagogů.

Číslo	Název doporučení	Popis doporučení	Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry)
			Vzhledem k tomu, že ověření stavu vypořádání tohoto doporučení proběhne až ve 3. PZ, zůstává doporučení stále v platnosti. Viz EO C.1.3, C.1.11. v 1. PZ
5)	Gramotnosti překračující doménu oboru	Evaluátor doporučuje, aby realizační tým pokračoval v aktivitách, které přispívají k odstraňování těchto předsudků (publikace materiálů, prezenční akce, práce s pilotními školami atd.).	V 1. PZ zástupci škol a někteří zástupci dalších cílových skupin vnímali jednotlivé gramotnosti jako oborové, tj. že matematická gramotnost je doménou matematiky apod. Realizační tým PPUČ realizuje v návaznosti na toto doporučení veškeré své PR aktivity (celkové vymezení kampaně Gramotnosti.pro), ale vzhledem k tomu, že ověření dopadů na dotčené cílové skupiny proběhne až v 3. PZ, zůstává doporučení v platnosti. Viz EO C.1.3, C.1.11. v 1. PZ

7 Zhodnocení zapracování doporučení z předchozí zprávy

Zhodnocení zapracování doporučení z předchozí zprávy je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka 4 Zhodnocení zapracování doporučení z 1. PZ

Číslo	Název doporučení	Zhodnocení zapracování
1)	Zlepšit srozumitelnost koncepčních výstupů pro učitele	Vzhledem k tomu, že ověření stavu vypořádání tohoto doporučení proběhne až ve 3. PZ, zůstává doporučení stále v platnosti.
2)	Nepovinné aktivity projektu	Na toto doporučení z 1. PZ realizační tým projektu PPUČ reagoval omezením podpory projektů MAP II, které probíhalo nad rámec povinných aktivit projektu. Doporučení však zůstává v platnosti, protože se nejedná jen o aktivity vůči MAPům, ale jakékoliv nepovinné aktivity, které se v průběhu realizace projektu vyskytnou jako příležitostné a které by se mohl realizační tým PPUČ snažit realizovat pro jejich přínosnost pro oblast vzdělávání.
3)	Větší zapojení studentů VŠ do projektu	Na toto doporučení z 1. PZ realizační tým projektu PPUČ aktivně reagoval prvními kroky k zapojení studentů VŠ do projektu. Doporučení však zůstává v platnosti, protože je potřeba zapojení studentů VŠ dále rozvíjet a současně bude možné ověřit jejich míru zapojení až v průběhu zpracování 3. PZ.
4)	Zvýšený počet oslovených pedagogických pracovníků	Vzhledem k tomu, že ověření stavu vypořádání tohoto doporučení proběhne až ve 3. PZ, zůstává doporučení stále v platnosti.
5)	Gramotnosti překračující doménu oboru	Realizační tým PPUČ realizoval v návaznosti na toto doporučení některé PR aktivity (aktivity na zatraktivnění gramotností pro ostatní obory apod.), ale vzhledem k tomu, že ověření dopadů na dotčené cílové skupiny proběhne až v 3. PZ, zůstává doporučení v platnosti.

8 Seznam zdrojů a literatury

Žádost o podporu projektu PPUČ včetně všech příloh a žádostí o změnu
Zprávy o realizaci projektu
Data a informace o projektu v MS2014+
Informace o projektových aktivitách na webu a dalších prezentacích realizátora (NÚV)
Výstupy z interní evaluace projektu
Dodatečné podklady od realizátora (NÚV)
Výzva OP VVV Systémové projekty I

SEZNAM ZKRATEK

CATI	Metoda sběru dat – dotazování prostřednictvím telefonického dotazování (Computer Assisted Telephone Interviewing)
CAWI	Metoda sběru dat – dotazování prostřednictvím elektronického dotazníku (Computer Assisted Web Interviewing)
CP	Cestovní příkaz
CS	Cílová skupina
EO	Evaluační otázka
GDI	Skupinový hloubkový rozhovor
IDI	Individuální hloubkový rozhovor
KA	Klíčová aktivita projektu
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
N	Počet
NÚV	Národní ústav pro vzdělávání
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
PZ	Průběžná zpráva
PO	Prioritní osa
PP	Pedagogický pracovník
PPUČ	Podpora práce učitelů
PV	Předškolní vzdělávání
RKG	Regionální koordinátor gramotností (role v projektu, DPČ pracovník)
ŘO	Řídící orgán
SP	Společenství praxe
ŠKG	Školní koordinátor gramotností (role v projektu, DPP pracovník)
ZoR	Zpráva o realizaci
ZV	Základní vzdělávání

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Přehled provedených šetření.....	6
Tabulka 2 Spolupráce projektů.....	16
Tabulka 3 Doporučení	21
Tabulka 4 Zhodnocení zapracování doporučení z 1. PZ	23

SEZNAM SCHÉMAT

Schéma 1 Základní schéma – šablona	18
--	----

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Využívanost EMA, k 30. 9. 2019	12
Obrázek 2 Využívanost Profilu Učitel 21, k 30. 9. 2019.....	13

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha I Technická zpráva

Příloha II Technické materiály k realizovaným šetřením

Příloha III Dashboard