

**Evaluace systémového  
projektu „Národní  
centrum pro  
elektronické informační  
zdroje - CzechELib“  
podpořeného z PO 1 OP  
VVV**

**Průběžná zpráva za rok  
2020**

Ernst & Young, s.r.o.  
Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1 - Nové Město  
IČ: 26705338



Building a better  
working world

# Obsah

Obsah.....	2
Seznam zkratk.....	3
Slovník pojmů.....	4
1. Manažerské shrnutí.....	5
1.1. Úvod.....	5
1.2. Hlavní zjištění a závěry.....	6
1.3. Doporučení.....	7
2. Shrnutí dosavadních aktivit evaluace a plán aktivit v dalším období.....	8
2.1. Popis realizovaných aktivit.....	8
2.2. Plán následujících aktivit.....	8
2.3. Metodologie přístupu EY k evaluaci.....	9
3. Vyhodnocení evaluačních otázek.....	12
3.1. Vyhodnocení EQ1.....	12
3.2. Vyhodnocení EQ6.....	22
3.3. Vyhodnocení EQ8.....	25
4. Závěry a doporučení.....	33
4.1. Hlavní závěry v rámci 3. průběžné evaluační zprávy.....	33
4.2. Zhodnocení implementace doporučení z 2. Průběžné evaluační zprávy.....	34
4.3. Doporučení.....	35
5. Seznam použitých zdrojů.....	36
6. Přílohy.....	37
Příloha č. 1 – technická zpráva.....	38
Příloha č. 2.1 – vzor dotazníku pro členské instituce.....	43
Příloha č. 2.2 – anonymizované výsledky dotazníkového šetření pro členské instituce.....	52
Příloha č. 2.3 – scénář rozhovoru s členskými institucemi a anonymizované přepisy.....	54
Příloha č.3 – grafický přehled výstupů evaluace.....	61



## Seznam zkratek

AV ČR	AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY
CAWI	COMPUTER ASSISTED WEB INTERVIEWING
CELUS	CZECHLIB USAGE STATISTICS
ČI	ČLENSKÁ INSTITUCE
ČKR	ČESKÁ KONFERENCE REKTORŮ
EIZ	ELEKTRONICKÉ INFORMAČNÍ ZDROJE
EY	ERNST & YOUNG, S.R.O.
EQ	EVALUAČNÍ OTÁZKA
ERMS	ELECTRONIC RESOURCES MANAGEMENT SYSTEM
FTE	FULL TIME EQUIVALENT (EKVIVALENT PLNÉ PRACOVNÍ DOBY)
IPs	INDIVIDUÁLNÍ PROJEKT SYSTÉMOVÝ
JŘBU	JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ
KA	KLÍČOVÁ AKTIVITA
MŠMT	MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY
NA	NOT AVAILABLE
NCIP VaVal	NÁRODNÍ CENTRUM PRO INFORMAČNÍ PODPORU VÝZKUMU, VÝVOJE A INOVACÍ
NTK	NÁRODNÍ TECHNICKÁ KNIHOVNA
OA	OPEN ACCESS
OP JAK	OPERAČNÍ PROGRAM JAN AMOS KOMENSKÝ
OP VVV	OPERAČNÍ PROGRAM VÝZKUM, VÝVOJ A VZDĚLÁVÁNÍ
PEZ	PRŮBĚŽNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA
RVVI	RADA PRO VÝZKUM, VÝVOJ A INOVACE
RVŠ	RADA VYSOKÝCH ŠKOL
ŘO	ŘÍDICÍ ORGÁN
ŘV	ŘÍDICÍ VÝBOR
UX	USER EXPERIENCE (UŽIVATELSKÁ ZKUŠENOST)
VO	VÝZKUMNÁ ORGANIZACE
VŠ	VYSOKÁ ŠKOLA
VZ	VEŘEJNÁ ZAKÁZKA
VVI	VEŘEJNÁ VÝZKUMNÁ INSTITUCE



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## Slovník pojmů

Členská instituce	Pokud není uvedeno jinak, termínem členská instituce jsou v textu kromě členských institucí (instituce s podepsanou smlouvou o centralizovaném zadávání) označovány také účastnické instituce (instituce, které mají zájem o podpis smlouvy o centralizovaném zadávání s CzechELib, ale smlouva zatím není podepsána).
Poskytovatel EIZ	Pokud není uvedeno jinak, termínem poskytovatel elektronických informačních zdrojů je v textu za účelem zjednodušení označován subjekt, který je vydavatelem či exkluzivním dodavatelem elektronických informačních zdrojů.



# 1. Manažerské shrnutí

## 1.1. Úvod

Třetí průběžná zpráva je zpracována na základě smlouvy o dílo ze dne 18. října 2017 uzavřené mezi Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy (dále také „MŠMT“ či „Zadavatel“) a Ernst & Young, s.r.o. (dále také „EY“). Smlouva byla uzavřena na základě výsledku zadání veřejné zakázky Evaluace systémového projektu „Národní centrum pro elektronické informační zdroje – „CzechELib“ (dále také „Projekt“) podpořeného z prioritní osy 1 operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále také „PO1 OP VVV“). Zpráva hodnotí **období červen 2019–květen 2020**.

**Cíle evaluace** jsou v souladu se zadávací dokumentací:

- ▶ Průběžně kvalitativně a kvantitativně vyhodnocovat realizaci projektu a do jaké míry hodnocený projekt naplňuje své stanovené cíle.
- ▶ Poskytnout Řídicímu orgánu OP VVV a realizátorovi IPs zpětnou vazbu a doporučení týkající se realizace projektu CzechELib.

Vstupní zpráva definuje celkem čtrnáct evaluačních otázek, přičemž tato průběžná evaluační zpráva (dále také „3. PEZ“) byla zaměřena na tři níže uvedené **evaluační otázky** (dále také „EQ“).

- ▶ EQ1 – Jak probíhá realizace projektu?
- ▶ EQ6 – Je příprava a realizace vnitřních evaluací, tzn. evaluací v rámci projektu efektivní?
- ▶ EQ8 – Do jaké míry je elektronický přístup (webové rozhraní) vytvořený CzechELib uživatelsky přívětivý?





## 1.2. Hlavní zjištění a závěry

V hodnoceném období došlo k **realizaci klíčových kroků projektu** CzechELib očekávaných dle harmonogramu. Došlo k podpisu všech licenčních smluv s poskytovateli EIZ a smluv o zajištění a zpřístupnění EIZ pro členské instituce. 31. 5. 2020 došlo ke **splnění průběžného i hraničního finančního milníku**.

V hodnoceném období došlo k dodání elektronických nástrojů ERMS (správa EIZ) a CELUS (statistiky o využívanosti EIZ), jejich testování a spuštění. Oba nástroje jsou dle dotazníkového šetření jejich uživateli **hodnoceny převážně pozitivně**, tj. jako uživatelsky přívětivé, přínosné a využitelné. Komunikace ke spuštění nástrojů a jejich úpravám byla taktéž hodnocena zástupci členských institucí jako kvalitní a bezproblémová. Pouze dílčí výtky se v malém počtu případů objevily k terminologii rozhraní<sup>1</sup> a komunikaci k vypořádávání připomínek členských institucí ohledně systému ERMS.

Interní evaluace začne být **realizována v souladu s plánem v roce 2020** a první evaluační výstupy by měly být vytvořeny v dubnu 2021. Aktuální návrh interní evaluace je s ohledem na externí evaluaci vhodně zaměřený na zhodnocení výstupů členy realizačního týmu CzechELib.

V důsledku krize způsobené COVID–19 došlo k oslabení české koruny a naplnění rizika změny kurzu nad rámec tzv. bezpečného kurzu (kurz ČNB navýšený o 5 % za účelem pokrytí kurzových rizik). Členské instituce by v případě překročení bezpečného kurzu musely doplácet EIZ nad rámec již zaplacených záloh. Riziko bylo rozpoznáno a CzechELib navrhl pokrytí tohoto rozdílu (skutečná náklady na EIZ a zaplacené zálohy členských institucí) z finančních rezerv. Toto opatření schválil Řídicí výbor Projektů a ŘO OP VVV a došlo tak k eliminaci rizika.

V oblasti publicity došlo k **obsazení pozice odborného garanta publicity** 1 FTE (obsazení této pozice dvěma osobami) a ke květnu 2020 je v přípravě plánovaná úprava komunikační strategie.

Kroky k zajištění udržitelnosti projektu CzechELib byly realizovány v několika oblastech.

- ▶ Dle aktuálního stavu vyjednávání **bude pro období po roce 2020 zajištěno financování EIZ**, respektive části hrazené CzechELib, ze státního rozpočtu prostřednictvím projektu Národní centrum pro informační podporu výzkumu, vývoje a inovací (NCIP). Z projektu NCIP bude od roku 2023 hradit také provoz konsorcia CzechELib. Projekt byl k červnu 2020 schválen poradou vedení MŠMT a bude předložen na RVVI.
- ▶ Podpora NTK v naplňování Akčního plánu pro implementaci Národní strategie otevřeného přístupu ČR k vědeckým informacím na léta 2017–2020.
- ▶ V roce 2020 dochází k vyjednávání záměru projektu (IPs) hrazeného z navazujícího operačního programu OP JAK, který by měl být zaměřený na implementaci nástroje pro zpřístupňování všech druhů informačních zdrojů (bude využito základy vytvořené v rámci

---

<sup>1</sup> Terminologie by měla být řešena v rámci dalšího rozvoje systému neboť v době tvorby ERMS nebyla terminologie jednotně ukotvena.



projektu CzechELib). Dílčí aktivity projektu by měly být zaměřeny také na téma Open Access (např. vzdělávání, metodická podpora či publicita).

### 1.3. Doporučení

1. **V rámci interní evaluace hodnotit zejména výstupy, jejichž hodnocení pomůže zlepšit další průběh realizace Projektu** (tj. klást více důraz na procesní funkci evaluace, spíše než dopadovou) a využít také **kvalitativní metody sběru dat**. Dle návrhu interní evaluace (součást KA7) mají být hodnoceny všechny výstupy. Externí evaluátor zde doporučuje vybrat nižší počet projektových výstupů, u kterých vyhodnocení jejich silných a slabých stránek umožní zlepšit další průběh Projektu. Jedná se např. o témata funkčnost útvaru CzechELib v rámci struktury NTK (procesy vnitřní komunikace) či zajištění vztahu CzechELib a uživatelů (procesy vnější komunikace, podpora členských institucí). Kromě využití dotazníkového šetření externí evaluátor dále doporučuje zahrnout metodu polostrukturovaných rozhovorů, aby byla zjištěna interní evaluace nejen kvantitativní, ale také kvalitativní (tedy hodnotila více do hloubky).
  - ▶ **Odůvodnění** – Zpětná vazba na projektové výstupy má být sbírána od celého realizačního týmu Projektu. S ohledem na počet členů realizačního týmu je vhodné využít vedle kvantitativních metod (je plánováno dotazníkové šetření) také metody kvalitativní (např. polostrukturované rozhovory). Současný návrh interní evaluace je zaměřený na všechny výstupy projektu (dle monitorovacích indikátorů) a zjišťování zpětné vazby ke všem výstupům může vést k tomu, že detail a hloubka zjištění nebude vysoká (ve srovnání s výběrem menšího počtu klíčových výstupů a jejich hodnocení ve větší míře detailu).
2. **V případě dalšího připomínkování elektronických rozhraní (či jiného klíčového výstupu projektu) více komunikovat způsob vypořádání připomínek**. Čas věnovaný zástupci členských institucí v rámci procesu připomínkování může být vnímán jako částečně zbytečný, což může snižovat motivaci zástupců členských institucí do dalšího zapojování.
  - ▶ **Odůvodnění** – Část respondentů kvalitativních rozhovorů uváděla, že způsob vypořádání připomínek nebyl dostatečně jasně a srozumitelně komunikován. Zástupci členských institucí nebyli informováni o způsobu zpracování zaslaných připomínek. S ohledem na počet připomínek by patrně bylo časově náročné konkrétně vypořádat jednotlivé připomínky, avšak respondenti neměli dostatečně jasné a srozumitelné informace k tomu, jak s nimi bude proces připomínkování komunikován a vypořádán.



## 2. Shrnutí dosavadních aktivit evaluace a plán aktivit v dalším období

### 2.1. Popis realizovaných aktivit

Evaluační aktivity v rámci třetí průběžné zprávy byly zaměřeny zejména na zhodnocení dvou spuštěných elektronických rozhraní určených pro uživatele z řad členských institucí. Konkrétně se jednalo o **rozhraní ERMS**, které slouží pro správu EIZ, a **rozhraní CELUS**, jež je zaměřeno na poskytování statistik využívání EIZ. Kromě rozhraní byl hodnocen také **průběh projektu, komunikace s členskými institucemi a interní evaluace**. Oproti předcházející evaluační zprávě je tato zpráva zaměřena úžeji, neboť obsahuje vyhodnocení tří evaluačních otázek (předcházející zpráva hodnotila osm evaluačních otázek, viz 2. PEZ). Potřebná data byla získávána od realizačního týmu Projektu, zástupců členských institucí a částečně také od zástupců veřejné správy. Pro posouzení elektronických rozhraní bylo také využito **hodnocení experta na UX**. V rámci expertního hodnocení byly hodnoceny standardní parametry pro hodnocení uživatelské přívětivosti. Konkrétně se jednalo o přístupnost, navigaci, design, patičku a obsah.

V průběhu února až března 2020 došlo k **expertnímu zhodnocení** elektronických rozhraní a provedení **kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů** se zástupci členských institucí. Tyto činnosti sloužily jako východisko pro tvorbu **dotazníkového šetření** pro zástupce členských institucí, které proběhlo v měsíci dubnu. Na začátku dubna proběhla pilotáž na omezeném počtu respondentů s účelem ověření relevance a zaměření dotazníku. Podoba dotazníku byla také konzultována se zástupci Zadavatele a realizačního týmu CzechELib.

Na dotazníkové šetření navazovala **druhá fáze polostrukturovaných rozhovorů** se zástupci členských institucí včetně zástupců veřejné správy. Účelem rozhovorů byla další explanace zjištění z dotazníkového šetření.

V měsících listopad 2019, únor a duben 2020 proběhla tři setkání Dodavatele a zástupců realizačního týmu CzechELib, na kterých byla řešena zejména **následující témata**:

- ▶ Průběh realizace Projektu (akvizice EIZ, vyhlásování VZ ad.),
- ▶ Webová rozhraní pro zástupce členských institucí ERMS a CELUS,
- ▶ Rizika Projektu,
- ▶ Udržitelnost Projektu a financování EIZ po roce 2020, přechod na Open Access,
- ▶ Interní evaluace.

### 2.2. Plán následujících aktivit

Aktivity v dalším období budou vycházet z relevantních evaluačních otázek pro průběžnou zprávu 2021 (EQ1 až EQ7 a EQ9). **Témata řešená v další průběžné evaluační zprávě** tak budou zejména následující:





- ▶ Uspokojování poptávky členských institucí po EIZ a vnímané přínosy,
- ▶ Průběh realizace projektu a plánované aktivity,
- ▶ Nastavení systému interní evaluace,
- ▶ Komunikace a PR,
- ▶ Udržitelnost Projektu (financování EIZ, Open Access ad).

### 2.3. Metodologie přístupu EY k evaluaci

Metodologie evaluace vycházela z nastavení předcházejících evaluačních aktivit a stavěla zejména na desk-research, dotazníkovém šetření a polostrukturovaných rozhovorech se zástupci členských institucí a realizačního týmu Projektu. EQ1 a EQ6 byly vyhodnoceny na základě dat od realizátora Projektu, schůzky k průběhu Projektu se zúčastnil též zástupce poskytovatele dotace. Vyhodnocení EQ8 stálo zejména na informacích od zástupců členských institucí (VVI, VŠ, VO, odborná veřejnost, knihovny). Data pro vyhodnocení EQ8 byla získávána taktéž od zástupců veřejné správy, kteří pracují s oběma zmíněnými systémy, členů realizačního týmu Projektu. Data k EQ8 nebyla získávána od studentů VŠ, neboť tato cílová skupina se systémy ERMS a CELUS nepracuje (tato skutečnost byla komunikována se Zadavatelem).

#### Dotazníkové šetření mezi členskými institucemi

Cílem dotazníkového šetření bylo především zjistit **zpětnou vazbu zástupců členských institucí na používaná rozhraní ERMS a CELUS**. Došlo také k hodnocení dosavadních přínosů Projektu za účelem srovnání míry spokojenosti cílových skupin (hodnocení přínosů probíhá každoročně).

Dotazníkové šetření bylo realizováno online formou a pro sběr dat byl využit interní nástroj Dodavatele eSurvey. Realizační tým Projektu předal Dodavateli seznam kontaktů, který obsahoval **121 kontaktů na zástupce 120 členských institucí**. Ze seznamu kontaktů byl odstraněn jeden kontakt z důvodu konzistence (jeden respondent za jednu instituci) a překrytí rolí (jeden respondent je součástí realizačního týmu Projektu). Ze seznamu byli dále odstraněni tři respondenti polostrukturovaných rozhovorů a vzorek pro rozeslání dotazníku tak měl celkem 116 osob. Před spuštěním hlavní fáze dotazníkového šetření proběhla pilotáž dotazníku (osloveno 13 respondentů, získáno 10 odpovědí) a tyto osoby již znovu nebyly zařazeny do hlavní fáze šetření.

Celkem bylo osloveno 116 osob, dotazník kompletně vyplnilo 70 osob, přičemž jedna osoba nedala souhlas se zpracováním dat. Hodnocení vychází ze 69 kompletně vyplněných dotazníků. **Návratnost činila 59,5 %** (pro srovnání: návratnost CAWI 2019 činila 83 %, za rok 2018 byla ve výši 55 %). Vzhledem k tomu, že na základě pilotáže došlo pouze k dílčím úpravám, uvádíme návratnost dotazníku celkově, tj. za pilotáž i hlavní fázi šetření.

Vzhledem k zaměření dotazníkového šetření je však nutné uvést, že **ne všichni respondenti pracovali s oběma hodnocenými rozhraními**. Se systémem ERMS pracovalo 40 respondentů (z celkových 69), s rozhraním CELUS pak pracovalo shodně 40 respondentů, přičemž obě skupiny respondentů se částečně lišily, protože část respondentů pracovala pouze s jedním systémem. **Ani s jedním systémem nepracovalo 20 respondentů** a jejich odpovědi tak sloužily



pouze ke zhodnocení spolupráce s realizačním týmem CzechELib a dosavadních přínosů Projektu. Hodnocení daného systému 40 zástupci členských institucí je s ohledem na celkový počet (120 členských institucí) dostatečné s ohledem na generalizaci výsledků.

Největší zastoupení mezi respondenty měli zástupci VVI. Zastoupení dle jednotlivých typů organizací je uvedeno v následující tabulce:

Tabulka 1 Struktura respondentů CAWI dle typu organizace (N=69)

Typ organizace	Zastoupení v CAWI (%)
Veřejné výzkumné instituce (VVI)	30 (43,5 %)
Vysoké školy (VŠ)	21 (30,4 %)
Nemocnice (včetně fakultních)	4 (5,8 %)
Jiné výzkumné organizace (VO)	5 (7,2 %)
Knihovny mimo výše uvedené organizace	8 (11,6 %)
Jiné <sup>2</sup>	1 (1,4 %)

U VŠ, VVI a knihoven jsme zjišťovali jejich velikost (dle klasifikace VŠ, počtu vědeckých výzkumných pracovníků a počet registrovaných čtenářů u knihoven). Informace o zastoupení jednotlivých podskupin jsou uvedeny v Technické zprávě (Příloha č. 1).

Respondenti byli dále dotazováni na roli v organizaci. V dotazníku bylo klíčové hodnocení webových rozhraní. Z toho důvodu bylo v oslovovacím emailu k dotazníku umožněno přeposlat email jiné, vhodnější osobě, která případně pracuje s ERMS a CELUS více než oslovený zástupce členské instituce.

Ve vzorku respondentů jsou tak dvě osoby, které uvedly, že jsou pouze uživateli EIZ a nepodílejí se na správě či nákupu EIZ. Z celkového pohledu se však jedná o zanedbatelnou část respondentů. Detailní struktura respondentů dle typu jejich zapojení do nákupu a správy EIZ je zobrazena v Tabulce 2.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Respondenti jako jiné uvedli typ instituce s.r.o.

<sup>3</sup> Bylo možné označit více odpovědí a součet se tak nerovná 100 %. Vzhledem k výsledkům lze konstatovat, že je u respondentů častý souběh rolí v nákupu i správě EIZ v organizaci.



Tabulka 2 Struktura respondentů CAWI dle jejich role v organizaci (N=69)

Role respondenta ve vztahu k EIZ	Zastoupení v CAWI (%)
Osoba zodpovědná za nákup EIZ v organizaci	62 %
Osoba zodpovědná za správu EIZ v organizaci	42 %
Osoba podílející se na nákupu EIZ v organizaci	13 %
Osoba podílející se na správě EIZ v organizaci	13 %
Uživatel EIZ (výlučně)	3 %
Jiná role <sup>4</sup>	1 %

Hlavní zastoupení měli tedy respondenti zodpovědní za nákup a správu EIZ, částečně pak osoby podílející se na správě a nákupu EIZ. Zastoupení rolí uživatel či jiné bylo minimální.

Detailnější informace z dotazníkového šetření jsou uvedeny v technické zprávě a příloze obsahující anonymizované výsledky CAWI.

### Řízené rozhovory se zástupci členských institucí

Polostrukturované telefonické rozhovory byly provedeny **ve dvou vlnách**. Účelem první vlny rozhovorů bylo získat **detailnější hodnocení rozhraní ERMS a CELUS** od zástupců členských institucí. Na základě informací z rozhovorů první vlny byla následně navržena podoba dotazníkového šetření.

Po realizaci dotazníkového šetření proběhla druhá vlna kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů, jejichž účelem bylo prohloubit zjištění z dat dotazníkového šetření. **Zaměření rozhovorů vycházelo z evaluačních otázek** relevantních pro tuto průběžnou zprávu. Rozhovory tak byly primárně zaměřeny na hodnocení obou uvedených rozhraní, částečně jsme také zjišťovali názory respondentů na dosavadní průběh projektu, komunikaci s realizačním týmem projektu CzechELib a také jejich očekávání spojená s dalším průběhem projektu. Scénář polostrukturovaného rozhovoru je uveden v příloze zprávy.

Celkem bylo provedeno pět rozhovorů. Zdrojem byly kontakty poskytnuté respondenty dotazníkového šetření a kontakty na zástupce členských institucí předané realizačním týmem projektu. Z pěti provedených rozhovorů byly dva rozhovory realizovány se zástupci veřejné správy, kteří jsou zároveň uživateli obou hodnocených elektronických rozhraní.

<sup>4</sup> Jako jiná role byla uvedena role knihovníka.



## 3. Vyhodnocení evaluačních otázek

V rámci třetí průběžné zprávy byly hodnoceny následující evaluační otázky:

- ▶ EQ1 – Jak probíhá realizace projektu?
- ▶ EQ6 – Je příprava a realizace vnitřních evaluací, tzn. evaluací v rámci projektu efektivní?
- ▶ EQ8 – Do jaké míry je elektronický přístup (webové rozhraní) vytvořený CzechELib uživatelsky přívětivý?

### 3.1. Vyhodnocení EQ1

#### Vyhodnocení evaluační otázky EQ1 – Jak probíhá realizace projektu?

Realizace Projektu **odpovídá harmonogramu** a klíčové prvky naplánované na hodnocené období **byly realizovány dle plánu**. Licenční smlouvy s poskytovateli EIZ byly uzavřeny do konce roku 2019 (s výjimkou jedné smlouvy, k jejímuž uzavření došlo v lednu 2020). Smlouvy s členskými institucemi o zajištění a zpřístupnění EIZ na roky 2020–2022 byly uzavřeny v únoru a březnu 2020. Ke konci května 2020 došlo ke splnění průběžného i hraničního finančního milníku.

V průběhu hodnoceného období došlo ke **spuštění dvou webových rozhraní**. Na jaře 2019 byla členským institucím poskytnuta testovací verze **systemu ERMS**, který slouží ke správě EIZ. Na podzim 2019 byla spuštěna finální produkční verze systému. V měsících listopad 2019 až leden 2020 byl členskými institucemi testován **system CELUS**, který umožňuje členským institucím monitorovat využívanost EIZ a pracovat se statistikami od poskytovatelů EIZ. V lednu 2020 byl spuštěn ostrý provoz tohoto systému. Oba systémy jsou dle dotazníkového šetření hodnoceny zástupci členských institucí pozitivně (hodnocení webových rozhraní se detailně věnujeme v EQ8 níže).

V hodnoceném období probíhala **jednání o financování EIZ po roce 2020**. V letech 2021 až 2022 by spolufinancování EIZ mělo být hrazeno ze státního rozpočtu a výše spolufinancování by měla být ve stejné výši jako v rámci projektu CzechELib. Od roku 2023 dojde k poklesu podpory, a tedy ke zvýšení podílu spoluúčasti členských institucí. S MŠMT probíhá jednání o novém projektu IPs, který by měl být zaměřený na zpřístupňování a vyhledávání informačních zdrojů. Dílčí aktivity tohoto projektu se budou věnovat taktéž tématu OA (např. vzdělávání či metodická podpora).

V důsledku změny kurzu české koruny došlo k riziku zvýšených cen pořizovaných EIZ nad rámec zálohových plateb a překročení tzv. bezpečného kurzu, dle kterého byly vypočítávány zálohové platby členských institucí (kurz ČNB + rezerva ve výši 5 %). Vzhledem k finanční rezervě vzniklé v průběhu realizace Projektu došlo na základě schválení Řídicím orgánem a Řídicím výborem k uvolnění části finančních rezerv za účelem financování rozdílu mezi zálohami a skutečnými cenami. Členské instituce tak nebudou muset doplácet EIZ nad rámec zaplacených záloh v případě překročení bezpečného kurzu.



Následující tabulka zobrazuje průběh projektu a plnění jednotlivých aktivit dle časového plánu uvedeného v Chartě projektu (verze platná k lednu 2020).

Tabulka 3 Plnění časového plánu Projektu

Aktivita	Plán	Aktuální stav
Zahájení projektu.	1. Q 2017	<b>Splněno</b>
Vývoj systémů pro nákup, zajišťování, správu a hodnocení EIZ.	4. Q 2018	<b>Splněno</b> – v hodnoceném období došlo k vytvoření systému pro správu a hodnocení.
Vypracování metodik pro řízení, workflow, finanční toky, vyjednávací strategie nákupu EIZ a další.	2017 a 2018	<b>Splněno.</b> Došlo k ustálení postupů pro výběr a akvizici EIZ.
Vývoj webu a implementace funkcionalit.	2.–3. Q 2017	<b>Splněno.</b> Došlo k vytvoření webových stránek, které obsahují informace o projektu a nabízených EIZ.
Podpisy smluv s domácími a zahraničními poskytovateli EIZ.	2018, 2019, 2020	<b>Splněno.</b> Do konce roku 2019 byly podepsány všechny plánované licenční smlouvy mezi NTK a poskytovateli EIZ (s výjimkou jedné smlouvy, jež byla podepsána v lednu 2020) na přístup k EIZ pro období 2020–2022.
Nákup / zajištění EIZ pro uživatele z projektu.	2017, 2018, 2019	<b>Splněno.</b> Pro rok 2020 byly podepsány všechny smlouvy mezi NTK a členskými institucemi o zajištění a zpřístupnění EIZ.
Vyjednávání podmínek nákupu EIZ na další období, možný postupný přechod na OA.	2020	<b>Probíhá.</b> Vyjednávání podmínek pro nákup EIZ na další období probíhá. Financování EIZ po roce 2020 bude zajištěno ze státního rozpočtu (prostřednictvím tzv. projektu sdílených činností).
Provozování centra, možné další přechody na OA,	2021–2022	NA





<b>evaluace, návrhy doporučení pro budoucí fungování centra.</b>		
<b>Vyjednávání podmínek nákupu EIZ na další období.</b>	2022	NA
<b>Ukončení projektu.</b>	4. Q 2022	NA
<b>Hodnocení přínosů fungování CzechELib.</b>	1. Q 2022 – do ukončení programu OP VVV	NA

V hodnoceném období byly aktivity realizovány dle harmonogramu a procesy jsou již ustálené a funkční (zejména ve srovnání s prvním rokem realizace Projektu, ve kterém došlo ke zpoždění části aktivit a nastavování projektových procesů). Zástupci členských institucí v rozhovorech uváděli, že Projekt probíhá z jejich pohledu dobře a nastavená spolupráce funguje. K hladkému průběhu Projektu v hodnoceném období přispívá také fakt, že největší část EIZ co do objemu finančních prostředků byla vyjednána a zaslavněna v úvodních letech realizace (2018 a 2019) a v roce 2020 dochází k vyjednávání a zpřístupňování z pohledu členských institucí méně stěžejních EIZ.

#### **Vyhodnocení dílčích evaluačních otázek – Jak jsou realizovány klíčové aktivity projektu?**

V hodnoceném období probíhaly všechny klíčové aktivity s výjimkou KA7 (Závěrečná evaluace a doporučení), jež je plánována zejména na závěrečnou fázi Projektu.<sup>5</sup>

**KA1** (Řízení projektu) probíhala v hodnoceném období dle harmonogramu, kdy nedocházelo ke zpoždování naplánovaných aktivit. V květnu 2020 došlo ke splnění průběžného (345 mil Kč) i hraničního (752 mil Kč) finančního milníku Projektu. Čerpání rozpočtu se daří zejména z toho důvodu, že největší objem EIZ byl zaslavněn v letech 2018 a 2019 a v roce 2020 dochází spíše k nákupu oborových či méně stěžejních EIZ. V oblasti personální se podařilo obsadit pozici garanta publicity zodpovědného za realizaci KA6. Tato pozice byla v prosinci 2019 obsazena dvěma osobami, které mají souhrnně v rámci Projektu úvazek ve výši 1,0. Částečné úvazky (0,8 a 0,2) jsou doplněny úvazkem v rámci NTK. Garant KA5 nebyl obsazen v období od října 2019 do února 2020. Ostatní klíčové pozice (ředitel CzechELib, hlavní ekonom projektu ad.) jsou obsazeny. Ve střednědobém horizontu pravděpodobně dojde k dílčím personálním změnám v oblasti IT a v ekonomickém úseku, s ohledem na rozsah lze však tyto plánované změny považovat za standardní fluktuaci, která by nijak významně neměla ovlivnit realizaci Projektu.

**KA2** (Vytvoření, provozování a evaluace CzechELib) probíhá dle plánu. Národní licenční centrum plní svou roli a komunikace a spolupráce s tímto centrem je respondenty hodnocena výhradně pozitivně. Tato klíčová aktivita bude v dalším hodnoceném období předmětem interní evaluace, jež je naplánována na druhou polovinu roku 2020. V rámci této KA dochází k prezentaci Projektu

<sup>5</sup> Dílčí realizace této KA v podobě interní evaluace bude realizována od druhé poloviny roku 2020.



na tuzemských a zahraničních akcí. V listopadu 2019 proběhla v prostorech NTK konference k tématu OA – KRECon.

V rámci **KA3** (Nastavení pravidel systému, výběrová řízení na zajištění licencí pro EIZ a evaluace) dochází k zajišťování EIZ pro členské instituce. V září 2019 vzala vláda ČR na vědomí veřejné zakázky na akvizici EIZ pro období 2020 až 2022. Všechny smlouvy s poskytovateli EIZ na období 2020–2022 byly uzavřeny do konce roku 2019 s výjimkou jedné smlouvy, jež byla uzavřena v lednu 2020. V únoru a březnu roku 2020 došlo k podpisu všech smluv o zajištění a zpřístupnění EIZ pro členské instituce na uvedené období 2020–2022. Následně v dubnu 2020 došlo k uhrazení všech zálohových listů členskými institucemi, které pro rok 2020 přesáhly 346 milionů Kč (včetně DPH).

V 1. Q dále proběhly nové nominace na EIZ pro období 2021+, přičemž všechny navržené EIZ byly doporučeny Odbornou radou Projektu. V další fázi budou členské instituce seznámeny s cenami a v průběhu září a října je plánováno vyhlášení veřejných zakázek na tyto EIZ.

**KA4** (Administrace a správa provozu systému přístupu k EIZ a jeho evaluace) byla v hodnoceném období realizována dle plánu. V rámci této KA dochází k zajišťování přístupu EIZ a podpoře členských institucí. Jak bylo uvedeno u KA2, spolupráce a komunikace realizačního týmu CzechELib byla zástupci členských institucí hodnocena převážně pozitivně.

Hlavní aktivitou v rámci **KA5** (Technologické zajištění správy centra) bylo v hodnoceném období zajištění a spuštění elektronických nástrojů pro správu EIZ (ERMS) a monitorování využitosti EIZ (CELUS). Tématu ERMS a CELUS se blíže věnujeme v podkapitole 3.3. Interní evaluace této KA dosud neproběhla, dle plánu bude probíhat ve druhé polovině roku 2020 a v průběhu roku 2021. V rámci aktivity docházelo k technické podpoře realizačního týmu (v oblasti software i hardware).

Realizace **KA6** (Publicita projektu, propagace EIZ a podpora uživatelů EIZ) byla ovlivněna neobsazeností pozice garanta publicity po část hodnoceného období, k jejímu obsazení došlo v prosinci 2019. Na úvazek garanta nastoupily dvě osoby se souhrnným úvazkem 1,0. V hodnoceném období došlo k opětovnému spuštění tvorby newsletterů pro členské instituce, přípravě veřejné zakázky na PR (propagace Projektu na webových stránkách členských institucí), průběžné aktualizaci webových stránek či komunikaci s členskými institucemi. Dále by mělo dojít k posílení rozpočtu pro oblast publicity, pro tuto změnu jsou připravené změnové listy určené ŘO. S ohledem na teprve nedávné obsazení této pozice zatím nedošlo k plánované úpravě komunikační strategie Projektu a hodnocení této KA tak bude předmětem další průběžné evaluační zprávy.

**KA7** Závěrečná evaluace a doporučení dosud formálně neprobíhá. Ke květnu 2020 zatím probíhá pouze externí evaluace a formální interní evaluace je naplánována na druhou polovinu roku 2020. V rámci řízení Projektu však průběžně dochází ke sběru podnětů projektovým manažerem a dochází k jejich vyhodnocování v rámci výjezdních zasedání realizačního týmu. Detailněji se evaluaci věnujeme dále v podkapitole 3.2.

### Vyhodnocení dílčích evaluačních otázek – Odpovídá realizace klíčových aktivit a výstupů harmonogramu a aktuálním potřebám?

Realizace Projektu **odpovídá harmonogramu a aktuálním potřebám** členských institucí. Ve srovnání s prvními dvěma roky realizace **nedochází ke zpoždění** projektových aktivit. Podpisy licenčních smluv a smluv o zajištění a zpřístupnění EIZ pro členské instituce **byly podepsány dle plánu**. Klíčové výstupy Projektu ve sledovaném období, tj. rozhraní ERMS a CELUS jsou do



velké míry členskými institucemi **využívány a jsou hodnocené jako přínosné**. ERMS usnadňuje zástupcům členských institucí správu EIZ (přehled pořizovaných EIZ, licenční smlouvy a další dokumentace), část členských institucí plánuje využití ERMS i pro EIZ pořizované mimo CzechELib. Nástroj CELUS usnadňuje zástupcům členských institucí práci se statistikami o využitelnosti EIZ a oba nástroje tak **vhodně reagují na potřeby členských institucí**.

### Vyhodnocení dílčích evaluačních otázek – Existují rizika, která ohrožují realizaci projektu a dosažení vytyčených cílů?

Uváděná rizika vyplývají z aktuální Charty projektu (verze z ledna 2020). Jedná se o rizika, která byla identifikována v době schválení žádosti o podporu. Nad rámec těchto rizik uvádíme riziko identifikované mimo rizika v Chartě projektu. V rámci externí evaluace dochází k jejich průběžnému hodnocení z hlediska relevance, míry pravděpodobnosti a možného dopadu na průběh Projektu.

Tabulka 4 Vyhodnocení rizik z charty Projektu

		Název – Popis – Opatření	Vyhodnocení rizika v hodnoceném období ze strany EY
1.	Název	<b>Časová náročnost administrace zakázek podle předpisů MŠMT v útvarech MŠMT</b>	<b>Riziko je nižší než v předcházejícím hodnoceném období, ale je stále relevantní.</b>  <b>S ohledem na nižší počet VZ je časová náročnost nižší než v prvních letech realizace projektu, přesto je realizace VZ prostřednictvím JŘBU časově náročná. Časová náročnost VZ vyplývá z kontrol VZ a schvalování ŘO a dalšími subjekty (vláda ČR, porada vedení MŠMT).</b>
	Popis	V roce 2017 se bude realizovat řada veřejných zakázek menšího či většího charakteru, které při svém výpadku či zdržení mohou narušit harmonogram projektu a plnění jednotlivých etap.	
	Opatření	Přijetí takových výjimečných opatření na MŠMT, aby bylo možno zakázky zahájit v potřebných termínech, dokonalá připravenost zadávací dokumentace	
2.	Název	<b>Složitost veřejných zakázek (VZ)</b>	<b>Riziko je stále aktuální. Právní dohled je zajištěn externím dodavatelem a dosavadní kontroly VZ na EIZ provedené poskytovatelem dotace byly dle vyjádření realizátora projektu bez finančního dopadu.</b>  <b>Projekt má od roku 2019 externí advokátní kancelář, která zodpovídá za průběh VZ, s jejíž prací je realizátor Projektu</b>
	Popis	S ohledem na zkušenosti z minulého programovacího období se oblast veřejných zakázek jeví jako značně komplikovaná a problematická a riziko nesprávného postupu při zadávacím řízení ze strany zadavatele je poměrně vysoké. V případě zakázek s tak specifickým předmětem plnění (u většiny EIZ existuje pouze jeden poskytovatel, a to jejich vydavatel), jako je tomu v případě tohoto projektu, je potom riziko ještě vyšší. Riziko lze významně omezit zajištěním	



		Název – Popis – Opatření	Vyhodnocení rizika v hodnoceném období ze strany EY
		externího právního dohledu nad celým procesem a související dokumentací.	<b>spokojený. Současná smlouva s advokátní kanceláří je téměř vyčerpána a dojde k vyhlášení nového VZ na právní služby (ŘO vydalo souhlas s vyhlášením VZ).</b>
	<b>Opatření</b>	Zajištění externí služby (právní dohled) zajišťující dohled nad celým procesem, naplánování dostatečných finančních prostředků na tuto službu, dokonale připravená zadávací dokumentace.	
<b>3.</b>	<b>Název</b>	<b>Zpoždění zahájení realizace projektu</b>	<b>Riziko již není relevantní. V dosavadním průběhu došlo k eliminaci zpoždění z úvodu realizace Projektů.</b>
	<b>Popis</b>	Výrazná většina licencí na přístup k EIZ sjednaných v rámci současného decentralizovaného modelu je platná pouze do konce roku 2017. Nové licence je tedy nutné zajistit již v průběhu roku 2017. V průběhu roku 2017 je tedy nutné nejen vytvořit funkční národní licenční centrum, ale také zajistit jeho prostřednictvím nové licence u poskytovatelů.	
	<b>Opatření</b>	Maximální možné zkrácení lhůt pro komunikaci s komunitou, intenzivní zapojení odborné skupiny. Přímé urychlené jmenování Odborné rady jejím předsedou pro první fázi projektu. Eventuální spuštění některých činností nevyžadujících explicitně náklady projektu ještě před začátkem projektu.	
<b>4.</b>	<b>Název</b>	<b>Nenaplnění cílů projektu k datu ukončení jeho realizace</b>	<b>Riziko je částečně stále aktuální, nastavení projektu umožňuje pouze dílčí zahrnutí tématu OA. Vyšší pravděpodobnost výskytu rizika by významně ovlivnilo neschválení projektu NCIP (Národní centrum pro informační podporu VaVal).</b>
	<b>Popis</b>	Není vyloučené, že se v průběhu projektu vyskytnou nutnosti takových změn projektu, které nebudou kompatibilní s jeho schválenou verzí. Významným faktorem může být přeměna obchodního modelu u e-časopisů na Gold Open Access.	
	<b>Opatření</b>	Riziko je částečně eliminováno zkrácením dotovaného období z OP VVV na 3 roky (kratší	



		Název – Popis – Opatření	Vyhodnocení rizika v hodnoceném období ze strany EY
		časový horizont umožní flexibilněji reagovat na situaci).	
5.	Název	<b>Udržitelnost projektu po skončení podpory z OP VVV</b>	<b>S ohledem na způsob tvorby státního rozpočtu a aktuální situace (navyšování deficitu) je toto riziko stále aktuální. Budoucí možnosti jsou předmětem vyjednávání uvnitř sekce III MŠMT i mezi sekcí III a ŘO OP VVV. Dle aktuálních jednání by však prostředky pro zajištění udržitelnosti měly být ve státním rozpočtu k dispozici. Pro roky 2021 a 2022 jsou ve střednědobém výhledu rozpočtu dostatečné prostředky. Pro rok 2023 část prostředků chybí a řešení této situace je předmětem vyjednávání. Pro eliminaci rizika je klíčové schválení projektu NCIP.</b>
	Popis	Existuje riziko, že MŠMT nezajistí dostatečný limit pracovníků s odpovídajícím mzdovým fondem pro část pracovníků zajišťujících provoz CzechELib.	
	Opatření	Po skončení podpory z OP VVV bude podpora i nadále poskytována přinejmenším pro provoz národního centra, případně i pro nákup EIZ z národních zdrojů.	
6.	Název	<b>Rozhodnutí státu nenavázat podporou ze SR po skončení podpory z OP VVV</b>	<b>Viz riziko č. 5</b>
	Popis	Existuje riziko, že se soustředěnému úsilí MŠMT, ČR, RVŠ a AV ČR nepodaří přesvědčit RVVI, aby počínaje rokem 2021 <sup>6</sup> obnovila podporu zajišťování EIZ z rozpočtu na podporu VaVal. Pokud po skončení podpory z OP VVV nebude poskytována podpora pro nákup EIZ, hrozí masivní odchod uživatelů CzechELib.	
	Opatření	1. CzechELib poskytne materiály pro intenzivní lobbying na vládní úrovni. 2. Kvalitou svých služeb CzechELib přesvědčí, že je výhodné zůstat uživatelem i za těchto podmínek.	

<sup>6</sup> V Chartě Projektu je uvedeno „počínaje rokem 2020“, avšak rok 2020 je stále hrazen z projektu OP VVV a zajištění EIZ z rozpočtu na podporu VaVal je tak relevantní od roku 2021.





		<b>Název – Popis – Opatření</b>	<b>Vyhodnocení rizika v hodnoceném období ze strany EY</b>
7.	<b>Název</b>	<b>Zánik dodavatele software</b>	<b>Riziko není aktuální, NTK je vlastníkem zdrojových kódů.</b>
	<b>Popis</b>	Nelze vyloučit, že firma, která objednaný software vyprodukuje a bude udržovat, zanikne.	
	<b>Opatření</b>	Software bude povinně vytvářen jako otevřený a zdokumentovaný kód, funkcionalita bude rozdělena do samostatných, na sobě nezávislých aplikací.	
8.	<b>Název</b>	<b>Umístění CzechELib v NTK</b>	<b>Riziko nebylo potvrzeno. Rizikem by naopak byl přesun CzechELib pod jinou instituci.</b>
	<b>Popis</b>	V současnosti nejsou v NTK prostorové kapacity na umístění cca 20 pracovníků centra CzechELib.	
	<b>Opatření</b>	Situaci by zlepšila integrace Ústřední knihovny ČVUT po vzoru knihoven VŠCHT a ÚOCHB. Rekrutace významné části odborníků z pracovníků příjemce (již mají vlastní prostorovou kapacitu), event. z osob alokovaných v kampusu Dejvice (vlastní kapacita, dochozí vzdálenost na týmové meetingy). Využití telekonferenčních prostředků pro komunikaci se vzdálenějšími členy týmů.	
9.	<b>Název</b>	<b>Financování nákupu EIZ na národní úrovni z prostředků státního rozpočtu nebude zajištěno, popř. bude zajištěno v omezené míře.</b>	<b>Viz riziko č. 5</b>
	<b>Popis</b>	Existuje riziko, že v rámci státního rozpočtu nebudou v dostatečné míře alokovány prostředky na nákup EIZ.	
	<b>Opatření</b>	CzechELib bude MŠMT žádat, aby požádalo RVVI o obnovení podpory pořizování EIZ počínaje rokem 2021 (viz riziko č. 6) při přípravě střednědobého výhledu rozpočtu v roce 2017. Současně požádá reprezentaci vysokých škol (ČKR, RVŠ) a předsednictvo AV ČR o podporu této žádosti.	
10.	<b>Název</b>	<b>Personální zajištění licenčního centra – projektové</b>	<b>Riziko je nižší než v předcházejícím hodnoceném období. Podařilo se obsadit pozice garanta publicity a jsou</b>
	<b>Popis</b>	S ohledem na nutnost specifické kvalifikace hlavního projektového manažera a členů	



		<b>Název – Popis – Opatření</b>	<b>Vyhodnocení rizika v hodnoceném období ze strany EY</b>
		projektového týmu je možné, že se je nepodaří včas získat.	<b>plánovány pouze dílčí personální změny ve střednědobém horizontu.</b>  <b>V letech 2021 až 2022 bude nutné obnovovat smlouvy z let 2018 až 2022 (či jejich přechod pod OA), což si vyžádá personální posílení a může tedy dojít ke zvýšení rizika.</b>
	<b>Opatření</b>	Vytipování a kontaktování potenciálních odborných zaměstnanců započato již v 3. Q 2016. Adekvátní výše plánovaných mzdových prostředků zvýší úspěšnost nábory.	
<b>11.</b>	<b>Název</b>	<b>Personální zajištění licenčního centra – odborné</b>	<b>Viz riziko č. 10</b>
	<b>Popis</b>	S ohledem na nutnost vysoké a specifické kvalifikace odborných zaměstnanců národního licenčního centra CzechELib je možné, že se je nepodaří získat včas a v dostatečném počtu.	
	<b>Opatření</b>	Vytipování a kontaktování potenciálních odborných zaměstnanců započato již v 3. Q 2016. Adekvátní výše plánovaných mzdových prostředků zvýší úspěšnost nábory.	
<b>12.</b>	<b>Název</b>	<b>Nezajištění přechodu současných expertů, kteří mají zkušenosti s vyjednáváním licencí a cen EIZ do centrální organizace.</b>	<b>Viz riziko č. 10</b>
	<b>Popis</b>	Existuje riziko, že experti na vyjednávání licencí a cen EIZ (zejména vedoucí konsorcií v rámci realizace programů podpory MŠMT) nebudou mít zájem o práci v rámci centrální organizace, popř. tyto experti nebudou osloveni.	
	<b>Opatření</b>	Vytipování a kontaktování potenciálních odborných zaměstnanců započato již v 3. Q 2016. Adekvátní výše plánovaných mzdových prostředků zvýší úspěšnost nábory.	
<b>13.</b>	<b>Název</b>	<b>Hardware selže v průběhu projektu.</b>	<b>Riziko je stále minimální, pořízený hardware zajišťuje dostatečnou kapacitu, v případě výpadku je možné využít rezerv NTK nad rámec projektu.</b>
	<b>Popis</b>	Nelze vyloučit selhání běžného hardware	
	<b>Opatření</b>	Pro spotřební hardware jsou alokovány dostatečné zdroje pro náhradu. Pro tzv. enterprise hardware je	



		<b>Název – Popis – Opatření</b>	<b>Vyhodnocení rizika v hodnoceném období ze strany EY</b>
		počítáno se smluvním zajištěním záruk po dobu udržitelnosti projektu.	
14.	<b>Název</b>	<b>Udržitelnost a bezpečnost dat</b>	<b>Riziko je minimální, v hodnoceném období nedošlo ke změně závažnosti rizika.</b>
	<b>Popis</b>	Vzhledem k tomu, že data budou obsahovat i citlivé informace, jako jsou ceny a smluvní podmínky, je nezbytné, aby byla zajištěna jejich nezczizitelnost.	
	<b>Opatření</b>	Riziko je eliminováno tím, že software bude provozován v lokální instalaci, nikoliv jako SaaS.	
15.	<b>Název</b>	<b>Neochota účasti uživatelů EIZ v licenčním centru CzechELib.</b>	<b>Riziko je stejně jako v předcházejícím hodnocením období minimální, ale stále aktuální. Část EIZ je pořizována mimo projekt CzechELib. Jedná se však o významnou menšinu EIZ (specifické oborové EIZ) a riziko tak dosud nemělo zásadní dopad na průběh projektu.</b>  <b>K nárůstu rizika pravděpodobně dojde od roku 2023, od kterého poklesne podpora (zdroj podpory ze státního rozpočtu bude nižší než dotace z OP VVV).</b>
	<b>Popis</b>	Existuje riziko, že někteří potenciální účastníci budou nakupovat samostatně z prostředků vlastních rozpočtů, anebo si s ohledem na požadovanou výši spoluúčasti budou hledat jiné zdroje financování nákupu EIZ, což povede k fragmentaci portfolia EIZ.	
	<b>Opatření</b>	Výše prostředků podpory je magnetem pro instituce. Riziko výrazně sníženo zkrácením pilotního období – rozumně nízká míra spoluúčasti. V období financování EIZ ze SR bude záležet na výši podpory. Nabídka služeb CzechELib přesvědčí uživatele o výhodnosti participace v rámci projektu, v době udržitelnosti i po ní.	
16.	<b>Název</b>	<b>Hardware nebude dostačovat provozu</b>	<b>Riziko je minimální, v hodnoceném období nedošlo ke změně závažnosti rizika.</b>
	<b>Popis</b>	Hardware je navržen na vysoké vytížení, přesto při mimořádně úspěšném naplňování cílů projektu může být jeho kapacita nárazově překročena.	
	<b>Opatření</b>	Hardwarové řešení bude brát ohled na nárazovou vytíženost, bude pořízen dostatečně dimenzovaný HW.	



17.	<b>Název</b>	<b>Zřízení paralelní instituce zaměřené na centrální nákup EIZ v ČR, decentralizace systému.</b>	<b>Může dojít k decentralizaci finančních prostředků určených k nákupu EIZ, možné riziko zvýšené administrativní náročnosti nákupu EIZ pro členské instituce. Existence akčního plánu pro implementaci Národní strategie otevřeného přístupu ČR k vědeckým informacím 2017 – 2020 by měla minimalizovat posuzované riziko.</b>
	<b>Popis</b>	Existuje riziko, že některé organizace založí paralelní spolek na nákup EIZ.	
	<b>Opatření</b>	Výše prostředků je magnetem pro instituce. Paralelní spolek bez podpory nemá smysl a není přitažlivý. Nabídka služeb CzechELib přesvědčí uživatele o výhodnosti participace v rámci projektu.	

Další riziko, mimo rizika identifikovaná v Chartě, je dle evaluátora riziko následující:

- ▶ **Situace ohledně COVID může vést ke snížení rozpočtů členských institucí**, což se může projevit v nižším zájmu členských institucí o EIZ. Toto riziko je externí a může být pouze dílčím způsobem eliminováno udržením obdobné míry spolufinancování i v dalších letech. Eliminace tohoto rizika byla řešena dofinancováním nákupu EIZ členskými institucemi nad rámec bezpečného kurzu ze strany CzechELib, což bylo schváleno Řídicím orgánem a Řídicím výborem na přelomu března a dubna 2020. Projektový tým se snaží vyjednat dodatky licenčních smluv od roku 2021 a zastavit alespoň pro rok 2021 cenový nárůst.

Ve zprávě 2019 byl jako riziko uveden nižší vnímaný přínos projektu mezi velkými institucemi. Tento jev se v dotazníkovém šetření v roce 2020 opakoval pouze částečně. Horší hodnocení přínosů projektu se u větších institucí projevilo zejména u přínosů „snížení nákladů na EIZ“ a „rychlejší akvizice EIZ“. Částečně pak u přínosu snížení administrativy a zvýšení uživatelského komfortu. Ostatní přínosy byly respondenty hodnoceny podobně napříč institucemi o různé velikosti. Hodnocení přínosů Projektů respondenty se ve srovnání s předcházející zprávou zlepšilo. Hodnocení přínosů Projektů členskými institucemi bude jedním z předmětů příští evaluační zprávy za období červen 2020 až květen 2021.

### 3.2. Vyhodnocení EQ6

#### **Vyhodnocení evaluační otázky EQ6 – Je příprava a realizace vnitřních evaluací tzn. evaluací realizovaných v rámci projektu efektivní?**

**Systematická interní evaluace v hodnoceném období neprobíhala.** Realizační tým projektu vytvořil ke konci hodnoceného období návrh interní evaluace, který bude dále rozpracován realizačním týmem a interním evaluátorem a finalizován. S ohledem na zaměření externí evaluace je aktuálně navrhovaná **interní evaluace vhodně zaměřena** především na zpětnou vazbu širokého realizačního týmu.



V rámci řízení Projektu dochází k řízení rizik a vyhodnocování plnění plánu, zpětná vazba členů realizačního týmu Projektu je řešena na pravidelných výjezdních zasedáních, které se konají dvakrát za rok. Výše uvedené aktivity představují zpětnou vazbu na realizaci Projektu a jako takové lze vnímat jako implicitně realizované prvky procesní evaluace.

Realizační tým vytvořil návrh interní evaluace, který bude dále rozpracován a do jeho tvorby bude zapojen interní evaluátor. S ohledem na realizaci externí evaluace předpokládáme dílčí zapojení a konzultace návrhu interní evaluace, aby se obě aktivity (interní a externí evaluace) vhodně doplňovaly a nedocházelo k jejich dublování.

S ohledem na termín odevzdání výstupu interní evaluace v dubnu 2021 a prosinci 2022 je aktuální harmonogram interní evaluace nastavený vhodně.

**Vyhodnocení dílčích evaluačních otázek – Je metodické nastavení evaluací a rozsahu sběru vstupních dat dostatečné k vyhodnocení výsledků a dopadů podpořeného projektu?**

Metodické nastavení interní evaluace je **vhodně zaměřené s ohledem na zaměření a rozsah externí evaluace**. Sběr dat externí evaluace je zaměřen zejména na zástupce členských institucí a data jsou sbírána také od užšího realizačního týmu Projektu. Interní evaluace je dle aktuálního plánu zaměřena především na **průběžné vyhodnocení procesů a dosavadních výsledků** Projektu, přičemž data mají být sbírána zejména od širokého realizačního týmu. Část předmětu interní evaluace je taktéž předmětem evaluace externí, jedná se např. o ERMS a CELUS,<sup>7</sup> metodiku pro výběr EIZ či vnější komunikaci vůči členským institucím. U těchto bodů může pohled realizačního týmu přispět k validaci zjištění externí evaluace.

**Většina výstupů**, které mají být **předmětem interní evaluace, nejsou externí evaluací pokryty** (tj. nejsou předmětem evaluačních otázek). Jedná se např. o vnitřní komunikaci, personální zajištění, metodiku vyhodnocování uživatelských statistik nebo zahrnutí útvaru CzechELib pod NTK. Výše uvedené prvky Projektu lze z pohledu procesů v rámci Projektu považovat za důležité a jejich vyhodnocení by tak mělo realizačnímu týmu poskytnout **užitečnou zpětnou vazbu o dosavadní realizaci Projektu a vytvořených výstupech**.

**Výběr hodnocených výstupů vyplývá z monitorovacích indikátorů**. Vzhledem k tomu, že ze strany ŘO není specificky dána podoba interní evaluace, evaluátor doporučuje nezaměřovat se na projektovou dokumentaci dané indikátory, ale zaměřit interní evaluaci prioritizovat a zaměřit se zejména na výstupy, u kterých mohou výsledky interní evaluace přinést vyšší přidanou hodnotu. Prioritizace interní evaluace by měla umožnit hodnotit **menší počet témat do větší hloubky** oproti dílčímu pokrytí všech 20 navrhovaných témat. Témata jako např. interní

---

<sup>7</sup> V rámci interní evaluace by oba systémy měly být hodnoceny z pohledu administrativních úkonů (vkládání dat, vazba na jiné knihovny systémy či možnosti editace nestandardních procesů).





komunikace nebo organizační uspořádání NTK a CzechELib jsou komplexní a jejich vyhodnocení může sloužit pro zlepšení procesů v dalším průběhu realizace Projektu.

Dle aktuálního návrhu se předpokládá realizace dotazníkového šetření mezi členy realizačního týmu Projektu. Externí evaluátor zde doporučuje do sběru dat **zahrnout také polostrukturované rozhovory** či jinou kvalitativní metodu sběru dat, neboť s ohledem na počet respondentů by bylo vhodné některé z komplexních témat zpracovat nejen kvantitativně, ale také kvalitativně, a získat tak hlubší vhled do řešených témat.

#### Vyhodnocení dílčích evaluačních otázek – Pracuje příjemce se zjištěními a doporučeními, které z evaluací vyplynuly?

K datu odevzdání této průběžné evaluační zprávy **nedošlo k vytvoření formálních výstupů** interní evaluace. Evaluační výstupy jsou plánovány na duben 2021. V rámci výjezdních zasedání jsou diskutovány podněty realizačního týmu, které slouží jako poskytování zpětné vazby uvnitř realizačního týmu.

Formálně tak dosud dochází k **výstupům pouze v rámci externí evaluace** realizované Dodavatelem, která obsahuje zjištění a doporučení k realizaci Projektu. Zástupci Projektu jsou prostřednictvím průběžných evaluačních zpráv informováni o názorech a postojích cílové skupiny členských institucí.

#### Vyhodnocení dílčích evaluačních otázek – Jsou evaluace v realizované podobě vnímány příjemcem jako přínosný nástroj pro řízení projektu?

Interní evaluace je realizačním týmem vnímána jako **nástroj pro poskytnutí zpětné vazby** realizačnímu týmu a řediteli NTK se zaměřením na dosavadní výstupy Projektu a jejich interní hodnocení. S ohledem na zaměření interní evaluace lze očekávat **získání využitelných informací** k případné změně procesů v rámci Projektu.



### 3.3. Vyhodnocení EQ8

#### Vyhodnocení evaluační otázky EQ8 – Do jaké míry je elektronický přístup (webové rozhraní) vytvořený CzechELib uživatelsky přívětivý?

Oba hodnocené nástroje – ERMS a CELUS – jsou zástupci členských institucí **vnímány jako užitečné**. Jejich používání usnadňuje většině respondentů správu a akvizici EIZ a užívání CELUS umožňuje získávat statistiky výrazně jednodušším a rychlejším způsobem, než tomu bylo dosud. Uživatelská přívětivost obou rozhraní a komunikace se zástupci CzechELib je vnímána převážně pozitivně, dílčí nedostatky byly respondenty identifikovány v komunikaci připomínkového řízení k ERMS.

Vyhodnocení této otázky vychází ze **tří zdrojů dat**: dotazníkového šetření, telefonických kvalitativních rozhovorů a hodnocení UX expertem Dodavatele. V rámci této evaluační otázky jsme hodnotili **dvě webová rozhraní**, která slouží členským institucím ke zlepšení práce s EIZ. Níže uvádíme stručný popis obou rozhraní:

Tabulka 5 Popis hodnocených rozhraní

Webové rozhraní	Popis
<b>ERMS</b>	<p>Webové rozhraní ERMS (Electronic Resources Management System) slouží zástupcům členských institucí k správě agendy spojené s akvizicí a zpřístupňováním EIZ. Zástupci ČI mohou sledovat jednotlivé fáze (workflow) pořizovaných EIZ a prostřednictvím ERMS mají přístup k evidenci smluv, rozpočtu a přehledu zdrojů a konsorcií.</p> <p>Členské instituce mohou ERMS používat taktéž pro EIZ pořizované mimo CzechELib a webové rozhraní jim tak umožňuje spravovat všechny pořizované EIZ v jednom nástroji. Systém ERMS byl připravován v průběhu roku 2019 a během podzimu 2019 byl pilotován a spuštěn v ostré verzi.</p>
<b>CELUS</b>	<p>Rozhraní CELUS slouží členským institucím k získání statistik využitosti EIZ. Oprávněné osoby v členských institucích mají možnost kdykoliv sledovat statistiky využitosti nejen vlastních EIZ, ale také využitosti EIZ v jiných (anonymizovaných) institucích či sledovat odmítnuté přístupy k EIZ v rámci jejich instituce.</p> <p>Stejně jako v případě ERMS mohou zástupci členských institucí zjišťovat statistiky pro EIZ pořizované mimo CzechELib. Rozhraní CELUS bylo vyvíjeno v průběhu podzimu 2019, v období listopad 2019 až leden 2020 docházelo k jeho testování a na konci ledna bylo oficiálně oznámeno jeho spuštění.</p>



Při hodnocení obou rozhraní jsme se zaměřili zejména na **následující parametry**, podle kterých dále strukturujeme vyhodnocení evaluační otázky:

- ▶ **Frekvence využívání rozhraní** – jak často uživatelé rozhraní navštěvují,
- ▶ **Funkce rozhraní** – k čemu rozhraní uživatelům slouží,
- ▶ **Uživatelská přívětivost (UX)** – přehlednost, ovládání apod.,
- ▶ **Informovanost ze strany CzechELib a komunikace** – poskytování informací členským institucím o spuštění rozhraní a změnách systému, řešení chyb a požadavků,
- ▶ **Příležitosti pro zlepšení** z pohledu uživatelů,
- ▶ **Přínosy rozhraní** – jaké přínosy mají rozhraní pro jejich uživatele.

### Frekvence využívání rozhraní

Přibližně **dvě třetiny respondentů** mají zkušenost **alespoň s jedním rozhraním**. Obě rozhraní uživatelé navštěvují spíše výjimečně, tj. několikrát za rok.<sup>8</sup> Pouze **malá část zástupců** (cca 15 %) členských institucí některé z rozhraní **využívá jednou měsíčně či častěji**. I přes rozdílný termín spuštění obou rozhraní je jejich **využívanost mezi respondenty téměř shodná**, liší se pouze o jednotky respondentů.

Přibližně desetina respondentů nástroje ERMS a CELUS nezná.<sup>9</sup> Systém CELUS byl spuštěn v ostré verzi na konci ledna a školení k tomuto systému proběhlo v průběhu dubna, avšak u systému ERMS je neznalost tohoto nástroje u desetin respondentů překvapivá.

V členských institucích může s ERMS a CELUS pracovat jiná osoba než osoba pověřená pro komunikaci s CzechELib. V emailu s žádostí o vyplnění dotazníku tak bylo uvedeno, aby v takovém případě pověřená osoba přeposlala dotazník zaměstnanci, který se systémy pracuje.

Využívanost ERMS a CELUS mezi respondenty je zobrazena v následující tabulce:

Tabulka 6 Vyhodnocení otázky „Jak často využíváte následující webová rozhraní?“ (N=69)

Využívanost rozhraní	ERMS (počet uživatelů / podíl)	CELUS (počet uživatelů / podíl)
Několikrát za měsíc	4 (5,8 %)	4 (5,8 %)
Přibližně jednou za měsíc	7 (10,1 %)	7 (10,1 %)
Výjimečně (několikrát za rok)	20 (29,0 %)	19 (27,5 %)
Přibližně jednou ročně	9 (13,0 %)	10 (14,5 %)
Nikdy	21 (30,4 %)	21 (30,4 %)

<sup>8</sup> S ohledem na termín spuštění CELUS je možné, že se využívání částečně změní, vzhledem k využívaným funkcím CELUS lze však očekávat, že uživatelé nebudou CELUS používat každý měsíc či častěji.

<sup>9</sup> Pět respondentů nezná ani jeden z nástrojů.



Nástroj neznám	8 (11,6 %)	8 (11,6 %)
----------------	------------	------------

Nástroje byly hodnoceny pouze těmi respondenty, kteří uvedli, že je využívají alespoň jednou ročně. Níže hodnocená kritéria tedy hodnotilo cca 40 respondentů, konkrétní počty respondentů pak uvádíme u každé tabulky.

## Funkce rozhraní

V rámci evaluace jsme dále zjišťovali, jaké jsou pro uživatele **nejdůležitější funkce rozhraní** (k čemu rozhraní uživatele využívají / plánují využívat). U ERMS respondenti nejvíce cení možnost zjistit, **jaké EIZ jimi zastupovaná instituce předplácí**. Klíčová funkce je pro uživatele také **přístup k potřebným dokumentům** (smlouvy o centralizovaném zadávání, smlouvy o zajištění a zpřístupnění EIZ). Možnost zjistit předplácení EIZ jinými institucemi vnímá jako důležitou necelá polovina respondentů, stejně jako možnost kontroly cen jednotlivých EIZ. Detailní výsledky jsou zobrazeny v následující tabulce:

Tabulka 7 Vyhodnocení otázky „Jaké jsou pro Vás nejdůležitější funkce rozhraní?“ (N=36)<sup>10</sup>

Funkce rozhraní ERMS <sup>11</sup>	Podíl respondentů, pro které je daná funkce důležitá
Zjistím, které EIZ předplácí má instituce	66,7 %
Naleznu potřebné dokumenty (smlouvy o centralizovaném zadávání, smlouvy o zajištění a zpřístupnění EIZ)	55,6 %
Zjistím, které EIZ předplácí jiné instituce	47,2 %
Zkontroluji ceny jednotlivých EIZ pro aktuální rok	47,2 %
Naplánuji rozpočet pro budoucí období	11,2 %
Jiné <sup>12</sup>	5,6 %

U systému CELUS měli respondenti větší nabídku funkcí a z nabízených devíti mohli vybrat až pět nejdůležitějších funkcí. **Téměř všichni uživatelé** používají CELUS ke **sledování využitosti jimi pořizovaných časopisů**. Polovina uživatelů pak využívá CELUS ke sledování využitosti databází a zjištění souhrnných čísel pro výroční zprávy. Hodnocení všech funkcí je uvedeno v následující tabulce:

<sup>10</sup> Nižší počet respondentů v otázce věnované nejdůležitějším funkcím rozhraní vyplývá z toho, že v rámci pilotáže byla otázka na nejdůležitější funkce otevřená. K přeměně na polouzavřenou otázku tak došlo až v hlavní fázi dotazníkového šetření.

<sup>11</sup> Respondenti měli na výběr celkem šest možností (včetně jiné), ze kterých vybírali max. tři funkce, které jsou pro ně nejdůležitější. Odpovědi byly navrženy realizačním týmem CzechELib a jejich znění je k dispozici v příloze zprávy.

<sup>12</sup> Jeden respondent uvedl hledání detailních informací o EIZ a druhý uvedl, že ERMS pouze testoval a není tedy schopen vyhodnotit nejdůležitější funkce ERMS.



Tabulka 8 Vyhodnocení otázky „Jaké jsou pro Vás nejdůležitější funkce rozhraní?“ (N=38)

Funkce rozhraní CELUS	Podíl respondentů, pro které je daná funkce důležitá
Mohu sledovat využívanost EIZ – časopisů	86,8 %
Mohu sledovat využívanost EIZ – ostatní databáze	50,0 %
Využiji souhrnná čísla pro výroční zprávy	50,0 %
Mohu sledovat využívanost EIZ – e-knih	44,7 %
Mohu sledovat odmítnuté přístupy pro EIZ – časopisy	42,1 %
Mohu provést srovnání s ostatními členy konsorcia	31,6 %
Mohu sledovat odmítnuté přístupy pro EIZ – e-knihy	15,8 %
Využiji grafy pro výroční zprávy	13,2 %
Jiné <sup>13</sup>	2,6 %

U obou rozhraní jsou **všechny nabízené funkce alespoň částí uživatelů vnímány jako důležité**. Nejméně využívané funkce jsou u ERMS plánování rozpočtu pro další období, u systému CELUS pak využití grafů pro výroční zprávy. Avšak i tyto funkce uvedla více než desetina respondentů jako důležité a nabízené funkcionality obou systémů **odpovídají potřebám uživatelů**. Potenciální oblasti pro zlepšení systémů uvádíme v jedné z následujících podkapitol.

### Uživatelská přívětivost (UX)

Na uživatelskou přívětivost se soustředila část dotazníku, telefonické rozhovory a hodnocení interního experta EY. Dle dotazníkového šetření hodnotí respondenti z pohledu UX **obě rozhraní převážně pozitivně**. Mezi ERMS a CELUS **nebyly v hodnocení zásadní rozdíly**, o trochu lépe hodnotili uživatelé systém CELUS, což je v souladu s tím, že při tvorbě CELUS byly zohledněny uživatelské připomínky k ERMS.<sup>14</sup>

Tabulka 9 Vyhodnocení otázky „Jak byste zhodnotil rozhraní v následujících kritériích? (každé rozhraní N=40)

Kritéria UX rozhraní	ERMS (průměrná známka z hodnocení 1 až 5) <sup>15</sup>	CELUS
Přehlednost rozhraní	2,06	1,92
Jednoduchost a srozumitelnost ovládání	2,11	2,00

<sup>13</sup> Jeden respondent uvedl, že CELUS zatím testuje, a tedy nemůže zhodnotit důležitost jednotlivých funkcí.

<sup>14</sup> ERMS vznikalo v letech 2018–2019, systém CELUS pak v roce 2019 až 2020.

<sup>15</sup> 1=je na vysoké úrovni, 5=je na nízké úrovni.





Spolehlivost (absence chyb)	1,87	1,83
-----------------------------	------	------

Kromě hodnocení jednotlivých parametrů byla respondentům předložena **sada výroků**, u kterých měli zástupci členských institucí uvádět, do jaké míry s nimi souhlasí. I zde je uživatelská přívětivost obou rozhraní vnímána **spíše pozitivně**, kdy s pozitivními výroky většina respondentů uvádí rozhodný či mírný souhlas.

Tabulka 10 Uvedte, do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky (každé rozhraní N=39)

Souhlas s výroky k UX rozhraní (průměrný souhlas s výrokem na škále 1 až 4) <sup>16</sup>	ERMS	CELUS
Informace, které v rozhraní hledám, najdu snadno a rychle	1,86	1,97
Naučit se pracovat s rozhraním bylo snadné	1,88	1,94
Všechna terminologie v rozhraní je srozumitelná a vím, co znamená	2,03	1,94

V kvalitativních rozhovorech bylo mírně lépe hodnoceno rozhraní CELUS. Oproti ERMS bylo prostředí CELUS vnímáno jako **přehlednější a intuitivnější**. Respondenti uváděli, že v CELUS se dobře hledají informace, rozhraní je poměrně jednoduché, přehledné a intuitivní a obsahuje užitečné funkce nad rámec očekávání. Přehlednost ERMS byla hodnocena jako dobrá, avšak ve srovnání s CELUS méně přehledná. Výtky u ERMS směřovaly u dvou respondentů k terminologii, dílčí nedostatky se objevovaly jedenkrát (např. filtrování, export, chybějící nápověda či chybovost). Důvodem dílčích nedostatků u terminologie je časový rámec tvorby ERMS, kdy ještě nebyla jednotná terminologie ustanovena. V rámci dalšího vývoje systému by tak mělo dojít ke sjednocení terminologie.

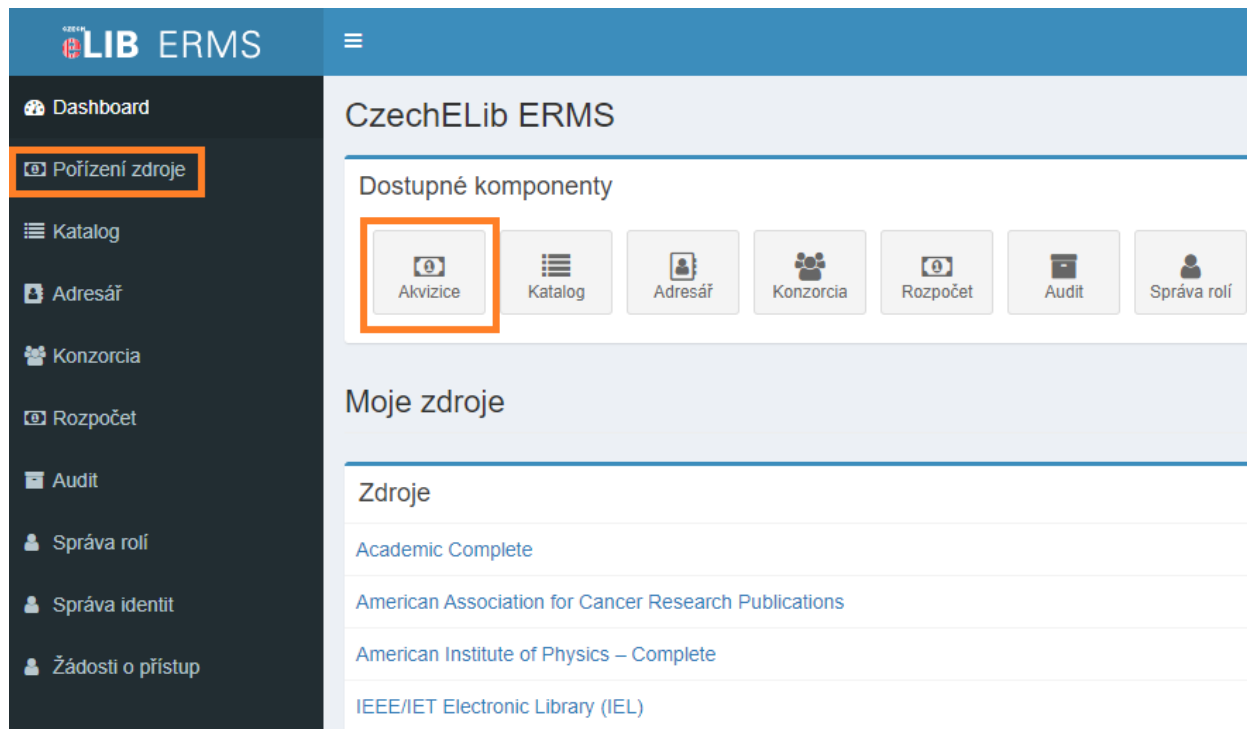
Pozitivně byl u obou rozhraní hodnocen **způsob přihlášení**, který je jednoduchý v důsledku jednotného přihlášení prostřednictvím Shibbolethu přes účet organizace. Toto přihlašování umožňuje přistupovat do různých nástrojů přes jeden účet a není tedy nutné spravovat vícero uživatelských účtů a hesel.

**Terminologie** používaná v ERMS a CELUS byla respondenty hodnocena jako **spíše srozumitelná**. U CELUS cca 61 % respondentů spíše souhlasí s tím, že terminologie je srozumitelná. Oproti tomu u ERMS „spíše souhlasím“ uvádí 51 %, spíše nesouhlasí 10 % a 5 % se srozumitelností terminologie rozhodně nesouhlasí. Návrhy ke změnám terminologie se objevily u dvou ze čtyř komentářů u hodnocení ERMS, kdy měli respondenti možnost navrhnout změny, které by u systému uvítali. V rámci expertního UX hodnocení byl jako problematický vnímán fakt, že **některé funkce mají odlišnou textaci** na různých obrazovkách (např. pořízení zdroje vs. akvizice) viz následující obrázek.

<sup>16</sup> 1=rozhodně souhlasím, 2=spíše souhlasím, 3=spíše nesouhlasím a 4=rozhodně nesouhlasím.



Obrázek 1 ERMS – různé pojmenování totožné položky v hlavním menu



Dle expertního zhodnocení je rozmístění hlavní stránky **ERMS** přehledné. Bylo by přínosné přidat další užitečné funkce (např. informace o nových dostupných zdrojích či zprávy a sjednotit formáty textu, neboť nadpisy jsou větší než normální text, ale nemají napříč rozhraním vždy jednotný styl.

Rozhraní **CELUS** funguje dobře v obou testovaných prohlížečích a hlavní menu je přehledné a srozumitelné. Grafické prvky zlepšují orientaci v menu a textové odkazy jsou podbarvené, a tedy dobře odlišitelné od ostatního textu. Grafy a grafické prvky jsou dostatečně přehledné a kontrastní. Stejně jako v případě ERMS neobsahuje patička webu kontaktní údaje.

## Informovanost a komunikace

Poskytování informací k webovým rozhraním a komunikace realizačního týmu CzechELib vůči členským institucím byla **hodnocena převážně pozitivně u obou nástrojů**. Mírně lépe hodnocená byla informovanost a komunikace v případě s rozhraním ERMS, což lze částečně přičítat faktu, že ERMS bylo spuštěno dříve než CELUS a školení k CELUS proběhlo v týdnu, kdy probíhalo dotazníkové šetření. Převážná většina respondentů s pozitivními výroky k informovanosti o spuštění a průběžné komunikaci souhlasila, jak ukazuje následující tabulka:



Tabulka 11 Uvedte, do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky (N=39)

Souhlas s výroky ke komunikaci (průměrný souhlas s výroky) <sup>17</sup>	ERMS	CELUS
O spuštění systému jsem byl/a dobře informován/a (rozsah a srozumitelnost informací, včasnost)	1,68	1,76
CzechELib dostatečně informuje o novinkách či plánovaných změnách systému	1,46	1,69

**Rozhodný nesouhlas s některým z výroků ke komunikaci nevedl žádný z respondentů** ani pro jeden z hodnocených systémů. Mírný nesouhlas s uvedenými výroky uváděli u obou systémů tři a čtyři respondenti. V kvalitativních rozhovorech se jako dílčí nedostatek ukázalo **připomínkování systému ERMS**. Dva respondenti rozhovorů uvedli, že jimi zasláné připomínky nebyly téměř vůbec vypořádány a komunikaci ohledně připomínkování systému vnímali jako nejasnou. Až na tuto výjimku lze specifickou komunikaci vůči členským institucím ke spuštění a novinkách či změnách u obou rozhraní hodnotit pozitivně. Chybovost obou rozhraní je dle dotazníkového šetření i rozhovorů minimální, přesto v případě výskytu chyby či problému jsou zástupci CzechELib ochotní a dochází k rychlé nápravě.<sup>18</sup>

### Příležitosti pro zlepšení

Tato podkapitola vychází z **dotazníkového šetření** (konkrétní návrhy na změny u uživateli a oblasti s horším hodnocením), **kvalitativních rozhovorů** a **expertního hodnocení** obou rozhraní.

V dotazníkovém šetření jsme u obou systémů zjišťovali, jaké změny v rozhraní by uživatelé uvítali. U každého systému uvedli konkrétní návrhy pouze čtyři respondenti. Vícekrát se v dotazníkovém šetření objevil komentář k úpravě terminologie a chybějícím atributům, zbývající návrhy či připomínky se objevily pouze jednou.<sup>19</sup>

V rámci kvalitativních rozhovorů se výše zmíněná terminologie i atributy objevily taktéž. Ke zlepšení srozumitelnosti terminologie by dle rozhovorů mohlo přispět přidání nápovědy (standardně logo otazníku u pojmu, kdy se při najetí kurzorem zobrazí vysvětlení pojmu). Konkrétnější návrhy na zlepšení jsou obsaženy v příloze s přepisy kvalitativních rozhovorů.<sup>20</sup>

### Přínosy rozhraní

Přestože v rámci dotazníkového šetření nebyly přínosy specificky zjišťovány, z otevřených otázek a kvalitativních rozhovorů vyplývají pozitiva vnímané zástupci členských institucí.

U **rozhraní ERMS** hodnotili respondenti velmi pozitivně, že mají velké množství informací na jednom místě a správa EIZ a souvisejících dokumentů je tak jednodušší než dříve. Tento přínos

<sup>17</sup> 1=rozhodně souhlasím, 2=spíše souhlasím, 3=spíše nesouhlasím a 4=rozhodně nesouhlasím.

<sup>18</sup> Zástupci CzechELib musí chyby předávat dále dodavateli daného systému.

<sup>19</sup> Uváděné návrhy je tak nutné vnímat v tomto kontextu, neboť systémy i s ohledem na různé potřeby členských institucí mohou jen obtížně vyhovovat v plné míře všem uživatelům.

<sup>20</sup> Detailní expertní zhodnocení obou nástrojů bude předáno realizačnímu týmu CzechELib.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

se dle provedených rozhovorů mírně liší dle velikosti instituce. Zatímco větší instituce disponují vhodným softwarem pro správu EIZ, menší instituce bez podobného softwaru vidí v ERMS velké zlepšení při správě EIZ. Rozdílná velikost institucí se také projevila ve využití ERMS pro EIZ pořizované mimo CzechELib.

Respondenti z menších institucí oceňovali možnost přidat do ERMS vlastní EIZ (tzn. pořizované mimo Projekt), zatímco větší instituce disponují softwarem, ve kterém spravují EIZ již delší dobu a vzhledem k možnosti upravovat atributy dle vlastních potřeb v krátkodobém horizontu nezvažují migraci vlastních EIZ do ERMS.<sup>21</sup>

Největším přínosem **rozhraní CELUS** je dle provedených rozhovorů časová úspora a celkové zjednodušení práce se statistikami. Před spuštěním CELUS museli zástupci členských institucí získávat data odděleně od jednotlivých vydavatelů, což bylo časově náročné. Práce se statistikami v rámci CELUS je dle rozhovorů oproti tomu výrazně rychlejší.

---

<sup>21</sup> Využívání ERMS pro správu EIZ pořizovaných mimo CzechELib bude vhodné zjišťovat napříč členskými institucemi v dotazníkovém šetření v následujících letech, kdy bude od spuštění ERMS dostatečný odstup.



## 4. Závěry a doporučení

V rámci hodnoceného období (tj. červen 2019 až květen 2020) probíhala realizace Projektu dle harmonogramu a všechny klíčové aktivity Projektu **probíhaly dle očekávání** (probíhala taktéž KA6, u které nebyla pozice garanta obsazena v měsících květen až listopad obsazena). Hlavní zjištění, zhodnocení plnění doporučení z 2. Průběžné evaluační zprávy a doporučení uvádíme níže.

### 4.1. Hlavní závěry v rámci 3. průběžné evaluační zprávy

V hodnoceném období byly zrealizované všechny důležité plánované aktivity. Šlo zejména o **uzavření všech licenčních smluv** s poskytovateli EIZ na období 2020–2022, podpis smluv o zajištění a zpřístupnění EIZ pro členské instituce a realizaci veřejných zakázek pro uvedené období. Všechny členské instituce k dubnu 2020 zaplatily zálohy na EIZ. Ke květnu 2020 byly **splněny oba milníky**, tj. průběžný finanční i hraniční milník.

V hodnoceném období došlo k dodání **dvou webových rozhraní** určených zástupcům členských institucí. Nástroj ERMS slouží členským institucím k správě agendy akvizice a zpřístupňování EIZ, nástroj CELUS pak slouží k získávání statistik o využívání EIZ a práci s těmito statistikami. **Oba nástroje** byly zástupci členských institucí **hodnoceny převážně pozitivně**. Respondenti pozitivně hodnotili uživatelskou přívětivost obou nástrojů i komunikaci realizačního týmu CzechELib v souvislosti se spuštěním a změnami obou systémů.

Nástroje uživatelům **usnadňují správu EIZ a práci se statistikami**. Využívání ERMS pro vlastní zdroje (pořizované mimo CzechELib) se v rozhovorech lišilo dle velikosti instituce, avšak vzhledem k relativně krátkému odstupu od spuštění ERMS bude hodnocení využívání ERMS pro zdroje mimo CzechELib předmětem hodnocení v některé z následujících evaluačních zpráv.

Dílní nedostatky byly identifikovány zejména **v terminologii rozhraní** (různé označení stejných komponentů v různých obrazovkách). Část respondentů kvalitativních rozhovorů pak jako nedostatek identifikovala **nejasnou komunikaci v procesu připomínkování pilotní verze systému ERMS** členskými institucemi. Dva respondenti neměli dle rozhovorů informace o způsobu vypořádání jejich připomínek a nabízená pomoc s konzultací podoby software byla ze strany týmu CzechELib bez odezvy. Vzhledem k počtu připomínek by vypořádání konkrétních připomínek jednotlivě bylo patrně časově velmi náročné, zástupci členských institucí však měli být o způsobu vypořádání připomínek dostatečně jasně a srozumitelně informováni.

Interní evaluace dosud **nebyla formálně realizována**, docházelo k implicitním prvkům procesní evaluace v rámci výjezdních zasedání realizačního týmu. Na druhou polovinu roku 2020 je naplánována formální interní evaluace, pro jejíž realizaci bude do realizačního týmu zapojen interní evaluátor. Současný návrh interní evaluace je vhodně zaměřený na sběr zpětné vazby od členů realizačního týmu. Zacílení interní evaluace na všechny výstupy (dle monitorovacích indikátorů) by však mohlo vést k tomu, že sice budou zjištěny ke všem výstupům, avšak detail a hloubka zjištění nebude vysoká (v porovnání s případným výběrem menšího počtu výstupů a jejich hodnocení ve větší míře detailu).



Z pohledu udržitelnosti je **klíčové předjednání financování ze státního rozpočtu** (prostřednictvím projektu NCIP, ze kterého bude od roku 2023 hrazen provoz konsorcia CzechELib). Konkrétně se jedná o spolufinancování ze strany CzechELib, přičemž výše podpory ze státního rozpočtu po roce 2023 bude nižší, než je výše podpory z OP VVV. Důležitá je z pohledu udržitelnosti též tvorba akčních plánů pro implementaci strategického dokumentu pro oblast OA na léta 2017 až 2020, do které jsou zástupci NTK zapojeni. Téma OA má být částečně řešeno v rámci projektu CARDS, který má být zaměřený na zpřístupňování a vyhledávání všech druhů EIZ. Téma OA bude částečně zahrnuto v rámci vzdělávání, metodické podpory a publicity.

## 4.2. Zhodnocení implementace doporučení z 2. Průběžné evaluační zprávy

2. Průběžná zpráva obsahovala celkem čtyři doporučení. Přehled jejich implementace uvádíme ke každému doporučení níže:

- ▶ **Systematicky zavést prvky interní evaluace za účelem průběžného vyhodnocení projektu v roce 2020**

V hodnoceném období došlo k návrhu podoby interní evaluace. Podoba interní evaluace bude dále konzultována s novým interním evaluátorem. S ohledem na plánovaný termín výstupu interní evaluace (duben 2021) je aktuálně nastavený časový harmonogram interní evaluace odpovídající.

- ▶ **Vytvořit detailní komunikační strategii**

K náboru garanta publicity (obsazení dvěma osobami) došlo v prosinci 2019 a k termínu odevzdání zprávy tak dosud nedošlo k vytvoření detailní komunikační strategie. Vytvoření nové komunikační strategie, respektive její revize, je jedním z hlavních úkolů garantů publicity pro rok 2020.

- ▶ **Zohlednit v mantinelech nastavení projektu téma Open Access**

Téma Open Access je v rámci projektu CzechELib průběžně řešeno a jsou povoleny aktivity spojené s tématem OA. Zástupci NTK byli zapojeni do tvorby Akčního plánu pro implementaci Národní strategie otevřeného přístupu České republiky k vědeckým informacím na léta 2017–2020. V neposlední řadě byla na podzim 2019 realizována konference KRECon, jejíž téma byl právě OA a jež byla organizována NTK ve spolupráci s realizačním týmem CzechELib.

- ▶ **Využít případné kapacity a finanční prostředky na dodatečnou podporu členských institucí**

Finanční rezerva vytvořená v důsledku nižších pořizovacích cen EIZ (oproti předpokládaným) je určena na finanční podporu nákupu EIZ členskými institucemi nad rámec bezpečného kurzu (tj. kurz ČNB k začátku roku 2020 s rezervou ve výši 5 % proti případným kurzovým změnám). Členské instituce tak nebudou muset kvůli kurzovým změnám doplácet nasmlouvané EIZ nad rámec záloh zaplacených v roce 2020. Využití rezervy je plánováno taktéž na publicity, systémy ERMS a CELUS či nákup dat pro hodnocení publikační činnosti.





### 4.3. Doporučení

Na základě zjištění k jednotlivým evaluačním otázkám shrnujeme níže doporučení pro další fázi projektu.

#### **Prioritizace v rámci interní evaluace a doplnění kvantitativního sběru dat o kvalitativní**

**Tematické zaměření** návrhu interní evaluace na sběr zpětné vazby členů realizačního týmu k projektovým výstupům je s **ohledem na externí evaluaci vhodné**. Zacílení interní evaluace na všechny výstupy dle monitorovacích indikátorů Projektů by však mohlo vést k tomu, že sice budou informace ke všem výstupům, avšak **detail a hloubka zjištění nebude vysoká**.

Za účelem maximální využitelnosti interní evaluace proto externí evaluátor doporučuje v rámci interní evaluace prioritizovat a **zaměřit interní evaluaci na taková témata**, u kterých zjištění přispějí k lepšímu nastavení procesů v rámci Projektů (tj. zaměřit evaluaci více procesně a méně dopadově). Součástí doporučení je také **rozšíření dotazníkového šetření o kvalitativní metody sběru dat**, neboť s ohledem na počet členů realizačního týmu mohou mít výsledky dotazníkového šetření omezenou vypovídající hodnotu a polostrukturované rozhovory prohloubí kvantitativní zjištění z dotazníkového šetření.

#### **U případného připomínkování elektronických rozhraní členskými institucemi komunikovat více způsob vypořádání připomínek**

Dle kvalitativních zjištění nebyl způsob vypořádání připomínek členských institucí komunikován dostatečně jasně a srozumitelně. Přestože by s ohledem na počet připomínek jejich jednotlivé vypořádávání bylo časově velmi náročné, zástupci členských institucí neměli o takovém postupu dostatečně jasné a srozumitelné informace a proces vypořádávání tak hodnotily částečně negativně. Čas věnovaný připomínkování tak mohl být ze strany členských institucí vnímán jako neefektivní, což může snížit jejich ochotu k dalšímu zapojení do rozvoje obou webových rozhraní. V rámci vypořádání připomínek byli zástupci členských institucí pozváni k osobní schůzce, kam však dorazil pouze jeden zástupce ČI a bylo by tedy vhodné zvážit alternativní formu vypořádání připomínek (např. online forma, která může být pro zástupce institucí mimo Prahu vhodnější).

Pokud by tedy došlo k dalšímu připomínkování stávajících rozhraní (či dalších klíčových výstupů Projektů), externí evaluátor doporučuje **věnovat zvýšenou pozornost komunikaci samotného procesu vypořádání připomínek členskými institucemi**.



## 5. Seznam použitých zdrojů

Ke zpracování 3. Průběžné zprávy byly využity tyto zdroje informací:

1. Metodické podklady v oblasti ESIF/evaluací:
  - ▶ Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání,
  - ▶ Evaluační plán Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání,
  - ▶ Metodické dokumenty MMR-NOK jednotného metodického prostředí pro programové období 2014–2020.
2. Podklady k projektu
  - ▶ Charta projektu (verze platná k lednu 2020),
  - ▶ Metodický dokument „Příprava a řízení Individuálních projektů systémových v rámci implementace Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání“.
  - ▶ Prezentace k Projektu (např. setkání členských institucí, představení nástroje CELUS ad.)
  - ▶ Informace na webových stránkách projektu CzechELib.
3. Dotazníkové šetření mezi institucemi zapojenými do projektu CzechELib
4. Řízené rozhovory se zástupci institucí zapojených do projektu CzechELib
5. Tři schůzky s projektovým týmem CzechELib k průběhu projektu,<sup>22</sup> interní evaluaci a rozhraním CELUS a ERMS

---

<sup>22</sup> Účastníkem schůzky k průběhu Projektu byl také zástupce OP VVV.

## 6. Přílohy

Seznam příloh:

Příloha č. 1 – technická zpráva

Příloha č. 2.1 – vzor dotazníku pro členské instituce (CAWI)

Příloha č. 2.2 – anonymizované výsledky dotazníkového šetření pro členské instituce

Příloha č. 2.3 – scénář rozhovoru s členskými institucemi a anonymizované přepisy

Příloha č. 3 – grafický přehled výstupů evaluace

# Příloha č. 1 – technická zpráva

Cílem dotazníkového šetření bylo od zástupců členských institucí zjistit **postoje a názory na webová rozhraní ERMS a CELUS a spolupráci a komunikaci** s realizačním týmem projektu CzechELib. Podoba dotazníkového šetření byla průběžně **konzultována se Zadavatelem a realizačním týmem projektu CzechELib**. Veškeré podněty a připomínky byly reflektovány a zohledněny do výsledné podoby dotazníku.

Dotazníkové šetření bylo realizováno interním dotazníkovým nástrojem EY (eSurvey), a to online formou CAWI (Computer Assisted Web Interviewing). Pro sběr dat bylo realizačním týmem CzechELib dodáno realizátorovi **121 kontaktů ze 120 členských institucí**. Dotazníkové šetření probíhalo v termínu 20–28. dubna 2020. V průběhu realizace byla respondentům, kteří dotazník nevyplnili, zaslána připomínka s žádostí o vyplnění. Osoby, se kterými byly provedeny úvodní polostrukturované rozhovory za účelem nastavení podoby dotazníku, nebyly do finálního vzorku zahrnuty. Jedna osoba byla vyřazena na základě dvojí role v Projektu (člen realizačního týmu, zástupce členské instituce).

Ze 116 dotázaných **kompletně vyplnilo dotazník 69 osob (59 %)**, 1 osoba neposkytla souhlas se zpracováním údajů pro účely anonymizovaného dotazníkového šetření (1 %). Dotazník vůbec nevyplnilo 47 oslovených osob (40 %), návratnost dotazníkového šetření tak lze hodnotit jako dostatečnou.

Graf 1 Vyplnění dotazníkového šetření



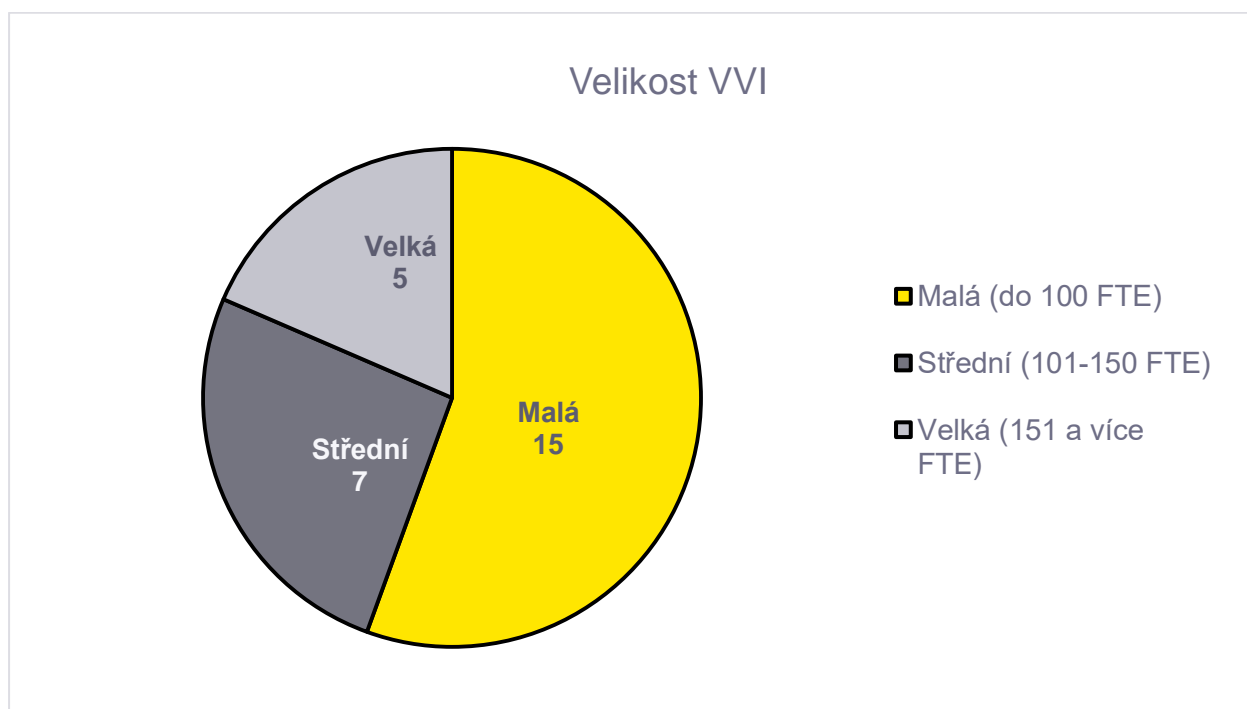
V rámci dotazníkového šetření byly zastoupeny **všechny typy členských institucí**. V následujícím grafu je uveden počet respondentů za každou instituci. Při zodpovězení „Jiné“ respondenti konkretizovali zastupovanou instituci (jeden respondent uvedl formu organizace s.r.o.)

**Graf 2 Počty respondentů dle typu organizace**



Pro typy institucí VVI, VŠ a knihovny byla podotázkou zjišťována **velikost dané instituce**. Následující tři grafy znázorňují zastoupení velikosti těchto institucí v dotazníkovém šetření. V grafech nejsou zahrnuty odpovědi *Nevím / neumím odpovědět*.

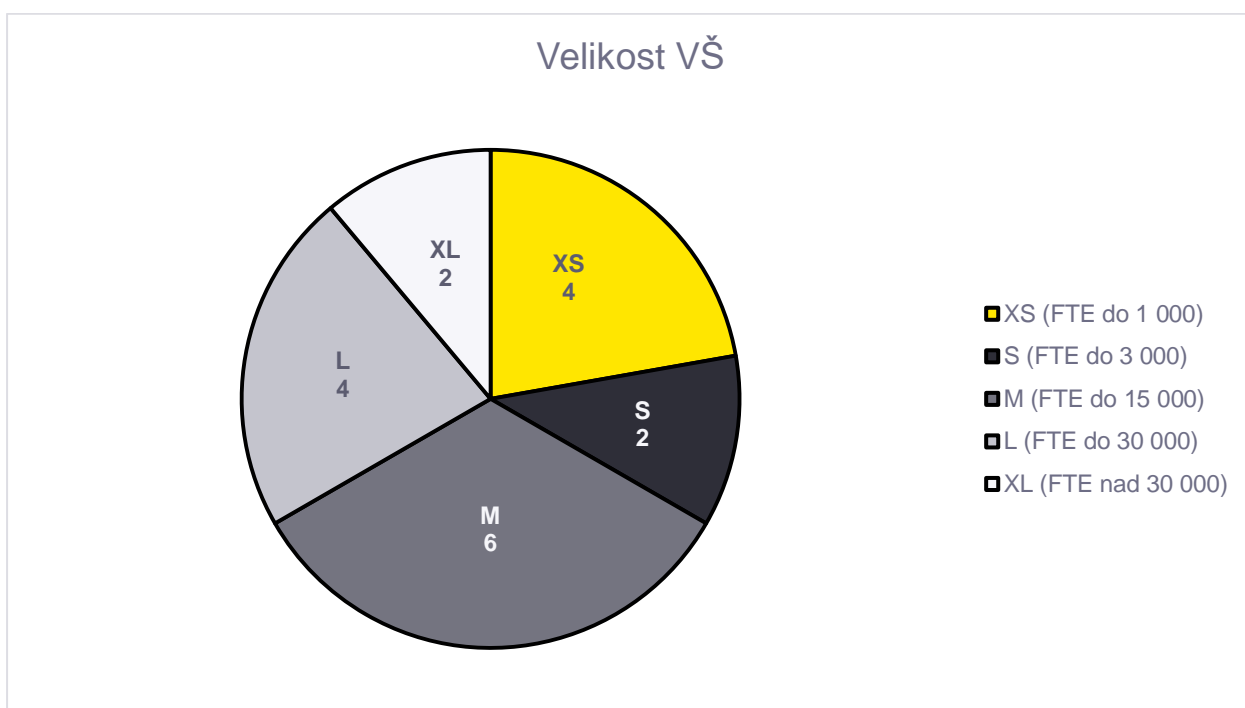
**Graf 3 Velikost VVI**



Graf 4 Velikost knihoven



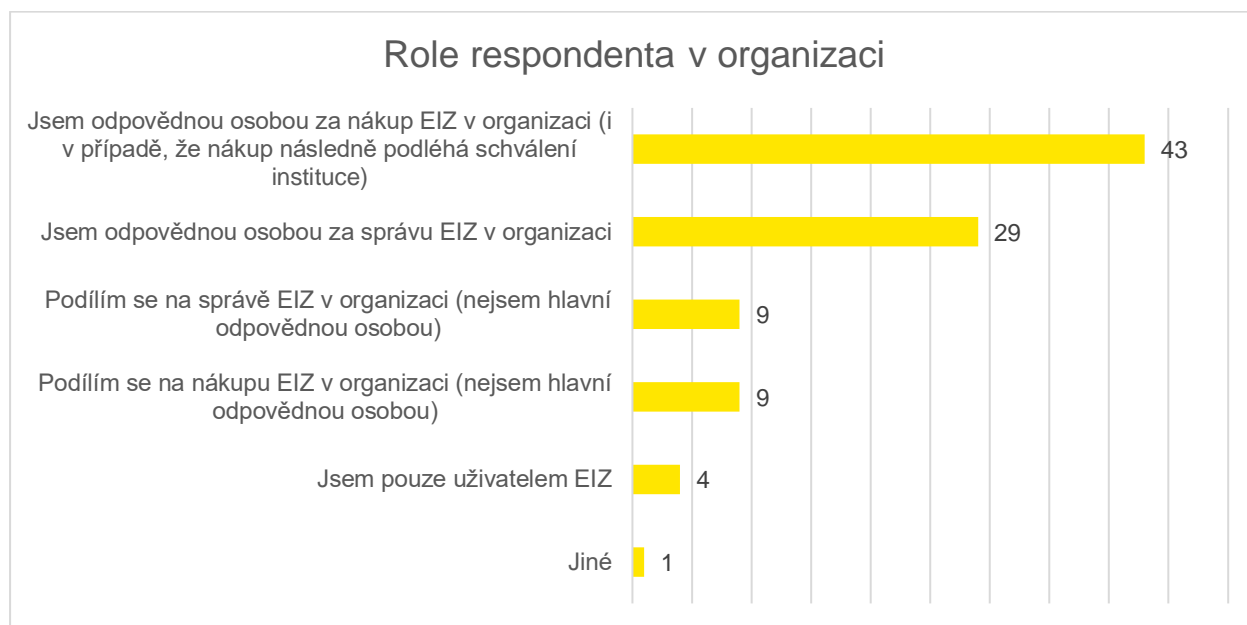
Graf 5 Velikost VŠ





V průběhu šetření byli respondenti dotazováni na jejich **roli v členské instituci**, přičemž bylo možné označit více odpovědí. **Nejčastěji se jednalo osoby, které jsou zodpovědné za nákup nebo správu EIZ v organizaci** (43 a 29). Následující skupinou byly osoby, které se podílí na nákupu či správě EIZ v organizaci (obě po 9). Čtyři osoby odpověděli, že jsou pouze uživateli EIZ, ze kterých 2 osoby zároveň uvedli i jinou roli. Jedna odpověď spadala pod možnost „Jiné“, kdy se jednalo o knihovníka. Vzhledem k zaměření dotazníku (hodnocení rozhraní ERMS a CELUS) měli zástupci členských institucí možnost přeposlat dotazník osobě, která se v instituci primárně věnuje práci s těmito nástroji. Z toho důvodu jsme ve vzorku ponechali i dva respondenty, kteří uvedli, že jsou pouze uživatelé EIZ.

**Graf 6** Role respondenta ve vztahu k EIZ v organizaci



**Spolupráce a komunikace** s realizačním týmem CzechELib byla hodnocena v otevřené otázce a v rámci analýzy dat došlo dle charakteru odpovědí ke **kódování do dvou stupňů spokojenosti** – spokojený a spokojený s výhradami (viz graf níže). Dva stupně byly dostačující, jelikož **žádný z respondentů nebyl vysloveně nespokojený**.

**Spolupráce byla hodnocena pozitivně**, kdy 59 respondentů odpovědělo, že jsou s komunikací a spoluprací spokojeni a nemají k ní výhrady. V případě, že měli respondenti obsáhlejší odpovědi, vyzdvihovali především rychlou a vstřícnou komunikaci, rychlé řešení problémů a srozumitelnost informací i webových stránek.

5 respondentů označilo spolupráci jako dobrou, nicméně měli i několik výhrad, které ale byly specifické u každého respondenta (např. nízká informovanost, pomalé řešení problémů, nebo nevhodná forma komunikace). Celkem **5 respondentů spolupráci nezhodnotilo / nedokáže zhodnotit**.

**Graf 7** Hodnocení spolupráce s realizačním týmem projektu CzechELib



**CzechELib**

**Příloha č. 2.1 - vzor  
dotazníku pro členské  
instituce (CAWI)**

Zpracovatel:

Ernst & Young, s.r.o.

Na Florenci 2116/15

110 00 Praha 1 - Nové Město

Vážená paní / Vážený pane,

v souvislosti s každoroční evaluací projektu CzechELib si Vás dovoluujeme požádat o vyplnění krátkého dotazníku. Rádi bychom zjistili názory Vás, správců a uživatelů EIZ, které mohou pomoci k zefektivnění práce na projektu.

Zadavatelem tohoto nezávislého externího hodnocení je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Hodnoceny budou jak procesy řízení a implementace CzechELib, tak využívaná elektronická rozhraní pro správu EIZ. Výsledkem hodnocení bude sada doporučení, která mohou přispět k lepšímu fungování projektu.

Vyplnění dotazníku Vám zabere přibližně 10 minut.

Veškerá získaná data budou využita pro vědecko-výzkumné účely. Výsledky dotazníku a z nich vzešlé interpretace budou anonymizovány a po jejich zpracování tedy nebude možné identifikovat respondenty na základě uvedených odpovědí. Více informací o projektu naleznete na stránkách [www.czechelib.cz](http://www.czechelib.cz). Děkujeme za spolupráci.

q2

Souhlasím, aby mnou poskytnutá data byla za výše uvedených podmínek anonymizována a použita pro účely hodnocení/evaluace projektu:

- Ano (1)
- Ne (2)

**Pokud q2=2 → konec dotazníku**

q3\_instituce

Pracuji pro:

- Veřejnou výzkumnou instituci (v.v.i.) (1)
- Vysokou školu (2)
- Nemocnici (včetně fakultní) (3)
- Jinou výzkumnou organizaci (v.o.) (4)
- Knihovnu mimo výše uvedené organizace (např. krajská) (5)
- Jiné, prosím, uveďte: (6)\_\_\_\_\_ [Other]

q4\_role

V rámci organizace:

*(uved'te prosím Vaši roli v nákupu / správě elektronických informačních zdrojů - lze zvolit více možností)*

- Jsem odpovědnou osobou za nákup EIZ v organizaci (i v případě, že nákup následně podléhá schválení instituce) (1)
- Jsem odpovědnou osobou za správu EIZ v organizaci (2)
- Podílím se na nákupu EIZ v organizaci (nejsem hlavní odpovědnou osobou) (3)
- Podílím se na správě EIZ v organizaci (nejsem hlavní odpovědnou osobou) (4)
- Jsem pouze uživatelem EIZ (5)
- Jiná role, prosím, uveďte: (6)\_\_\_\_\_ [Other]

**Pokud q3=1 → q5\_velikost\_VVI**

q5\_velikost\_VVI

Uveďte, prosím, velikost Vámi zastupované instituce:

- Malá (do 100 FTE) (1)
- Střední (101-150 FTE) (2)
- Velká (151 a více FTE) (3)
- Nevím / neumím odpovědět (4)

**Pokud q3=2 → q5\_velikost\_VS**

q6\_varianty\_VS

Uveďte, prosím, jaké velikosti je Vámi zastupovaná VŠ (dle kategorizace AKVŠ):

- XS (FTE do 1 000) (1)
- S (FTE do 3 000) (2)
- M (FTE do 15 000) (3)
- L (FTE do 30 000) (4)
- XL (FTE nad 30 000) (5)
- Nevím / neumím odpovědět (6)

**Pokud q3=5 → q5\_velikost\_knihovna**

q7\_velikost\_knihovna

Uveďte, prosím, přibližný počet registrovaných čtenářů:

- Do 5000 (1)
- 5 000 – 15 000 (2)
- Více než 15 000 (3)
- Nevím / neumím odpovědět (4)

q4\_vyuzivani\_nastroju<sup>1</sup>

Jak často využíváte následující webová rozhraní?

	Několikrát za měsíc (2)	Přibližně jednou za měsíc (3)	Výjimečně (několikrát za rok) (4)	Přibližně jednou ročně (5)	Nikdy (6)	Nástroj neznám (7)
ERMS (správa EIZ) (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CELUS (statistiky využitosti EIZ) (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pokud q4=6 nebo 7 → hodnocení daného nástroje není respondentovi zobrazeno

## System ERMS

q65<sup>2</sup>

Jaké jsou pro Vás nejdůležitější funkce rozhraní?

*Vyberte max. 3 možnosti.*

- Zjistím, které EIZ předplácí má instituce (1)
- Zjistím, které EIZ předplácí jiné instituce (2)
- Zkontroluji ceny jednotlivých EIZ pro aktuální rok (3)
- Naplánuji rozpočet pro budoucí období (4)
- Naleznu potřebné dokumenty (smlouvy o centralizovaném zadávání, smlouvy o zajištění a zpřístupnění EIZ) (5)
- Jiné: (6)\_\_\_\_\_ [Other]

<sup>1</sup> V pilotované verzi CAWI byla uvedena možnost jednou týdně, avšak s ohledem na odpovědi byla tato možnost vypuštěna. Za účelem sloučení dat z pilotáže a hlavní fáze byly ponechány jednotlivým odpovědím původní hodnoty, z toho důvodu je první varianta „Několikrát za měsíc“ označena jako č. 2.

<sup>2</sup> Tato otázka byla na základě pilotáže a diskuze s realizačním týmem CzechELib změněna z otevřené na polouzavřenou. Zjištění z pilotáže pro tuto otázku byla minimální a data z CAWI tak u respondentů z pilotáže neobsahují odpovědi na tuto otázku.



q45

Jak byste zhodnotil/a rozhraní ERMS v následujících kritériích?

(ohodnoťte, prosím, na škále, kde 1 znamená pozitivní hodnocení a 5 hodnocení nízké)

	1 (je na vysoké úrovni) (1)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	5 (je na nízké úrovni) (5)	Nevím / není relevantní (6)
Přehlednost rozhraní (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jednoduchost a srozumitelnost ovládání (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spolehlivost (absence chyb) (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

q60\_vyroky\_ermis

Uveďte, do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky:

	Rozhodně souhlasím (1)	Spíše souhlasím (2)	Spíše nesouhlasím (3)	Rozhodně nesouhlasím (4)	Nevím / není relevantní (5)
Informace, které v rozhraní hledám, najdu snadno a rychle (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Naučit se pracovat s rozhraním bylo snadné (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Všechna terminologie v rozhraní je srozumitelná a vím, co znamená (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O spuštění systému jsem byl/a dobře informován/a (rozsah a srozumitelnost informací, včasnost) (4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CzechELib dostatečně informuje o novinkách či plánovaných změnách systému (5)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

q47

[Not required]

Jaké změny v ERMS byste uvítal/a?

q63

[Not required]

Uveďte případné další komentáře k ERMS:

## Statistický systém CELUS

q66<sup>3</sup>

Jaké jsou pro Vás nejdůležitější funkce rozhraní?

*Vyberte max. 5 možností.*

- Mohu sledovat využívanost EIZ - časopisů (1)
- Mohu sledovat využívanost EIZ - e-knih (2)
- Mohu sledovat využívanost EIZ - ostatní databáze (3)
- Mohu sledovat odmítnuté přístupy pro EIZ - časopisy (4)
- Mohu sledovat odmítnuté přístupy pro EIZ - e-knihy (5)
- Mohu provést srovnání s ostatními členy konsorcia (6)
- Využiji souhrnná čísla pro výroční zprávy (7)
- Využiji grafy pro výroční zprávy (8)
- Jiné: (9) \_\_\_\_\_ [Other]

q51 - využívání

Kdo všechno v rámci Vaší organizace s výstupy z CELUS pracuje?

---

<sup>3 3</sup> Tato otázka byla na základě pilotáže a diskuze s realizačním týmem CzechELib změněna z otevřené na polouzavřenou. Zjištění z pilotáže pro tuto otázku byla minimální a data z CAWI tak u respondentů z pilotáže neobsahují odpovědi na tuto otázku.

Včetně těch, kteří nepracují přímo s rozhraním CELUS, ale využívají výstupy či informace z CELUS získané. Uveďte prosím název pozice, např. správce EIZ, vedoucí knihovny, pracovník oddělení akvizice EIZ atd.)

--

q52

Jak byste zhodnotil/a rozhraní CELUS v následujících kritériích?

(ohodnoťte, prosím, na škále, kde 1 znamená pozitivní hodnocení a 5 hodnocení nízké)

	1 (je na vysoké úrovni) (1)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	5 (je na nízké úrovni) (5)	Nevím / není relevantní (6)
Přehlednost rozhraní (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jednoduchost a srozumitelnost ovládání (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spolehlivost (absence chyb) (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

q59\_vyroky\_celus

Uveďte, do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky:

	Rozhodně souhlasím (1)	Spíše souhlasím (2)	Spíše nesouhlasím (3)	Rozhodně nesouhlasím (4)	Nevím / není relevantní (5)
Informace, které v rozhraní hledám, najdu snadno a rychle (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Naučit se pracovat s rozhraním bylo snadné (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Všechna terminologie v rozhraní je srozumitelná a vím, co znamená (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Rozhodně souhlasím (1)	Spíše souhlasím (2)	Spíše nesouhlasím (3)	Rozhodně nesouhlasím (4)	Nevím není relevantní (5)
O spuštění systému jsem byl/a dobře informován/a (rozsah a srozumitelnost informací, včasnost) (4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CzechELib dostatečně informuje o novinkách či plánovaných změnách systému (5)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

q53

[Not required]

Jaké změny byste uvítal/a ve statistickém rozhraní CELUS?

q64

[Not required]

Uveďte případné další komentáře k CELUS:

q18\_spoluprace

Zhodnoťte, prosím, Vaši spolupráci s realizačním týmem CzechELib (např. dostatečnost poskytovaných informací, termíny, obsah a srozumitelnost webových stránek, rychlost komunikace apod.):

q44\_dosavadni\_prinosy

Jaký je podle Vás dosavadní přínos projektu CzechELib v následujících oblastech?

(ohodnoťte, prosím, na škále, kde 1 znamená velký přínos a 6 žádný přínos)

	1 (velký přínos) (1)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	5 (5)	6 (žádný přínos) (6)	Nevím / není relevantní (7)
Snížení administrativy pro členské instituce (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zvýšení uživatelského komfortu a úrovně služeb pro konečné zákazníky (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Snížení nákladů na EIZ (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rychlejší akvizice EIZ (4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stabilizace systému financování EIZ (5)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sjednocení fakturačních postupů (6)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sjednocení licenčních podmínek (7)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Monitoring využívání EIZ a statistiky (8)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

q42\_kontaktovani

Můžeme Vás v rámci evaluace projektu CzechELib případně kontaktovat pro další informace?

Ne, nepřeji si být kontaktován/a (1)

Ano, můžete mě kontaktovat následujícím způsobem (uveďte, prosím, jméno a email / telefonní číslo):  
 (2) \_\_\_\_\_ [Other]

# **CzechELib**

Příloha č. 2.2 - anonymizované  
výsledky dotazníkového šetření  
pro členské instituce

Zpracovatel:

Ernst & Young, s.r.o.

Na Florenci 2116/15

110 00 Praha 1 - Nové Město



Výsledky dotazníkového šetření jsou přiloženy k průběžné zprávě ve formátu .xlsx

**CzechELib**

**Příloha č. 2.3 - scénář  
rozhovoru s členskými  
institucemi a  
anonymizované přepisy**

Zpracovatel:

Ernst & Young, s.r.o.

Na Florenci 2116/15

110 00 Praha 1 - Nové Město

## Scénář rozhovoru

Téma <sup>1</sup>	Otázka
Práce se systémy	Pracoval/a jste již s ERMS a CELUS? Pokud ano, se kterými nástroji jste pracoval/a a jak často?
ERMS	Jaké hlavní funkce ERMS využíváte? Jaké jsou Vaše činnosti v ERMS?
	Jaké informace v ERMS vyhledáváte? Chybí Vám v ERMS nějaké informace?
	Jak byste zhodnotil funkčnost a přehlednost systému? Co byste případně změnil/a?
	Jsou všechny informace tam, kde byste je hledal/a? Jsou nějaké informace, které hledáte dlouho?
	Spravujete vlastní EIZ v ERMS? Proč ano / proč ne?
	Vyskytly se při používání ERMS nějaké problémy či chyby? Pokud ano, jak jste je řešil? Jak fungovala komunikace s technickou podporou?
CELUS	Jaké hlavní funkce CELUS využíváte? Jaké jsou Vaše činnosti v CELUS?
	Jsou funkce v CELUS dostatečné? Chybí Vám nějaká funkce?
	Co jste v CELUS hledal/a za informace? Jak se Vám v CELUS hledají informace? Na jaké problémy jste případně narazil/a?
	Jaká je podle Vás přehlednost CELUS? Co byste případně změnil/a? Jaká je funkčnost systému?
	Najdete v CELUS potřebné informace? Jsou nějaké informace, které hledáte dlouho?
	Chybí Vám nějaký typ informací v CELUS?
	Narazil/a jste při používání CELUS na nějaké problémy či chyby? Pokud ano, jaká byla technická podpora? Jak byl problém vyřešen?
Obecně k projektu	Jak byste zhodnotil/a průběh projektu v posledním roce?

<sup>1</sup> S ohledem na tři evaluační otázky relevantní pro tuto průběžnou evaluační zprávu jsou témata ERMS a CELUS relevantní pro EQ8, poslední téma „Obecně k projektu“ je pak relevantní pro EQ1.

	Jaká jsou Vaše očekávání od projektu v roce 2020 a 2021?
	Jak probíhá komunikace a spolupráce s realizačním týmem projektu?
	Je něco, co byste nám chtěl/a k projektu ještě sdělit?

## Přepis provedených telefonických rozhovorů

Respondent č.	Hlavní body z řízeného rozhovoru
1	<p>Respondent řeší technické věci, ERMS neviděl úplně, mají vlastní hotový systém, který používají už dlouho, i zdroje přes CEL evidují v jejich software. CELUS je tu chvíličku, pár měsíců - avizována verze v březnu.</p> <p><b>ERMS</b></p> <p><b>Přínosy:</b> Může být zajímavé ke konkrétním zdrojům, EIZ tam bude za ně spravovat někdo jiný.</p> <p><b>Negativa:</b> Chybějící propagace - upozornění od někoho, má účet, koukali na to, když to ještě nebylo hotové a systém pro vlastní EIZ nevyužívají.</p> <p><b>Spolupráce:</b> ERMS k němu jako technickému kontaktu nedoputoval, neví, čím je to chyba. Dvě schůzky navštívil, dával připomínky, má pocit, že to vyšumělo, nabízel pomoc, ale nebylo to asi využito - neví, jestli tam ty funkce nejsou.</p> <p><b>CELUS</b></p> <p><b>Přínosy:</b> Výborná propagace, líbí se jim, bude zajímavější pro více uživatelů. Je perfektní, že někdo jiný za ně naprogramoval něco, co by museli asi dělat sami - rozhraní na stažení statistik od více vydavatelů. Časová úspora, snadnější práce, jednotné rozhraní, dobré porovnání. Za pár minut najdu vše, co potřebují. Byli mile překvapení, že tam byli užitečné věci, které nečekali.</p> <p><b>Negativa:</b> Zatím ne.</p> <p><b>CEL</b></p> <p><b>Průběh projektu:</b> Všechno dobré, co se podařilo vyjednat, funguje, nejsou problémy, vše jde správným směrem, z technického pohledu funguje.</p> <p><b>Očekávání:</b> CEL by mohl dělat i další věci s EIZ - např. službu pro indexaci obsahu - vyhledávání, většina univerzit je kupuje, dávalo by mu to smysl, řešili s některými</p>

	<p>kolegy, všem to dával smysl, je to otázkou kapacit - hledání obsahu, fulltext vyhledávání třeba.</p>
<p>2</p>	<p>Mají málo EIZ, proto nepotřebují moc funkcí ERMS, letos mají všechno přes CEL.</p> <p><b>ERMS</b></p> <p><b>Přínosy:</b> Dobré přehledy cen zdrojů.</p> <p><b>Negativa:</b> Nízká informovanost, technické problémy, školení - spousta věcí nefungovala a jsou nutné dodělat, mohly by tam být nápovědy k pojmům, chybovost a komunikace (různé zobrazování pro různé uživatele).</p> <p>Mají přístup do archivů z různých projektů, mají 5 let archivů, z archivů dostat statistiky je velmi složitý, aby z toho mohla být statistika, muselo by se to dát do ERMS, pro jejich archiv by museli v CEL získat identifikátor, neví, jestli to je reálný.</p> <p><b>Spolupráce:</b> Asi ok, ale neví - nebyly problémy.</p> <p><b>CELUS</b></p> <p><b>Přínosy:</b> Intuitivnější než ERMS, vyhodnocování statistik mohou dělat z jednoho místa, používají, aby věděli, co kupovat. Je jednoduchý, vypadá dobře a člověk tam najde co potřebuje.</p> <p><b>Negativa:</b> Zatím ne.</p> <p><b>Spolupráce:</b> Chyby v datech (problém producentů) - po upozornění se napravilo, komunikace je OK.</p> <p><b>CEL</b></p> <p><b>Očekávání:</b> udržení do budoucnosti, je to pro ně hodně výhodné, že to za ně vyjednávají, velký přínos, nejsou moc velcí, u nich tyhle věci nemá na starosti jeden člověk, řeší to víc lidí, pokud CEL zůstane a bude vyjednávat dál, budou smysluplné ceny, což se vždy nedaří, to už není na straně CEL, bude to dobrý.</p>

Pracuje nárazově, zatím vchází lépe CELUS (1-), ERMS o něco hůř (3), ale ten nezbytně nepotřebují, spíš koukají, co to umí.

#### ERMS

**Přínosy:** Výborná podpora, super přihlašování, hrozně to přes shibolet usnadňuje. Pracovala jen v sekci pořízení zdroje, je to přehledné a pěkné, editace OK, je to perfektní. Pochválila by funkci najít který zdroj odebírá která instituce, to se dá lehce dohledat, když řeší mezifakultní výpůjčku. Další funkce jí nechybí.

**Negativa:** Nejsou importovány všechny kolekce nebo je tam nevidí, čekají na hledání na úrovni jednotlivých časopisů (padlo na semináři). Intuitivnost a orientace v základním menu je horší, některé položky nechápe, třeba záložka katalog, spousta výrazů, které jí nic moc neříkají. Jako přínos nevidí ani informace o peněžích, koukají na faktury.

**Očekávání:** Ocenili by rozhraní, kam by mohli uživatelé.

#### CELUS

**Přínosy:** zatím jsou s ním spokojeni, přehledné, intuitivní, dělali si vlastní porovnání, dělali si dříve vlastní statistiky od dodavatelů, statistiky sedí, jejich vědci se zajímají o interpretace, sedí to, data správné. Nemusí dohledávat přihlašovací údaje k 10 EIZ, tady mají jeden přístup, přístup je daleko jednodušší, dřív nastavovali spousta věcí, někdy neprošli emaily firewallem, časová úspora je obrovská a i nervová, je to pro ně příjemné. Rychle se s tím naučili, jsou tam všechny kolekce, je to připraveno, rychle se s tím naučila pracovat

**Negativa:** Ne.

**Očekávání:** Líbilo by se jim, kdyby se výstupy daly vygenerovat do tabulky, hodně údajů na jedné stránce, neví, na co klikat, když chtějí export nějaké části, ale to je o zkušenosti.

#### CEL

**Průběh projektu:** Jsou velice spokojeni, vše funguje, jak má, perfektní komunikace, není to velká zátěž, kdyby všechny projekty fungovaly takhle, bylo by to perfektní. Hodně cení aktivity v OA, kdyby to nedělal CEL, tak by to bylo hrozně komplikovaný, sjednocuje a má silný hlas a velkou váhu, to hodně pomáhá.

**Očekávání:** Pokud to poběží jako doteď, budou spokojeni, vše za ně OK, budou se těšit na další období v oblasti dohod OA, budou se o to zajímat.

**Fungování:** CEL zátěž nepřenáší na koncové uživatele, potřebují jen potřebné informace, tohle cení, nemají moc administrativní zátěž, to je ohromná pomoc pro ČI, CEL je spolehlivý, dá plán, harmonogram a drží se ho, všichni ví a mají termíny, když je někde zdržení, mají vysvětlení, proč se to zpozdilo, komunikace super.

4	<p>Využívají oba, statistiky jsou teprve nedávno, s tím se spíš seznamují, ERMS používají, tam údaje, co se nakupuje přes CEL, mají záměr tam dát i jejich věci, zatím mají svojí evidenci, která jim vyhovuje, čekají na větší zralost systému.</p> <p><b>ERMS</b></p> <p><b>Přínosy:</b> Kliká na licenční smlouvy, to je naprosto klíčové, je tam rozpočet, to je podstatné, je tam jednotlivé čerpání, má to vše na jednom místě, není tam nová informace, ale vše souhrnně, vidí, kdo je v konsorciu.</p> <p><b>Negativa:</b> Ne.</p> <p><b>Očekávání:</b> Dvě věci - poslední dobou se tím nezabýval, mít API na vytažení dat, chybí mu rozlišení různých rozpočtů - když něco platí částečně fakulta a částečně knihovna, chybí rozpad financí / rozpočtů, aby viděl odkud to jde a jak je to rozdělené, řešil to s vývojáři a řešil na odborné radě, mají to naprogramovat.</p> <p><b>Spolupráce:</b> Velmi rychlé reakce v případě problémů.</p> <p><b>CELUS</b> - zatím neumí posoudit.</p> <p><b>CEL</b></p> <p><b>Průběh projektu:</b> Je spokojený, vše OK, nejsou žádné problémy, věci co se řešili ze začátku se usadili, funguje to běží to, smysluplné maily, návrhy smluv OK, nic není třeba opravovat, za sebe je spokojený - co by rád věděl a neví, když nominují další zdroje, tak kolik dalších institucí ho také nominuje, může to ovlivňovat jeho jednání s dodavateli - zajímalo by ho vyjádření zájmu ostatních institucí, teď byl deadline, nějaký předběžný zájem který by se dal někde najít, aby se mohl podívat, jaký je o to zájem mezi ostatními, i kdyby to bylo nestrukturované, bylo by to pro ně zajímavé, že o to má zájem dalších pět institucí, čím dříve by to věděl, tím lépe.</p> <p><b>Očekávání:</b> záleží to hodně na rozpočtu, to co funguje čeká že bude fungovat dál, systémy se budou vyvíjet, budou se tam přidávat nějaké další funkcionality, větší důraz na OA, řeší se to ale ne moc, tohle se bude hýbat, to by měl CEL nějak koordinovat.</p>
5	<p>Zatím do ERMS nedávají svá data, mají svůj systém, bylo by to duplicitní. CELUS je mnohem sympatičtější - hodnoceno dřív, než proběhl seminář - za začátku května webinář, usnadnění tedy nemůže zhodnotit.</p> <p><b>ERMS</b></p> <p><b>Přínosy:</b> Pro EIZ přes CEL je to dostačující, využívají to, mají tam ceny, pro evidenci všech EIZ však mají svůj software.</p> <p><b>Negativa:</b> Měli podněty, předávali je, zlomek požadavků byl vypořádán. Některé atributy nejsou logicky přiřazené nebo chybí. Export chybí, mohou to jen přepsat, u exportu by bylo skvělé třeba licenční podmínky, aby, bylo by perfektní, kdyby u EIZ věděli, jak je mohou publikovat předávat dál či sdílet - vědět licenční podmínky. Filtrování a vyhledávání není úplně OK (málo informací). Chybí informace, za jakých</p>



podmínek je možné EIZ ukončit smlouvu / licenci, jaký je nárok, doplácení, sankce atd. to všechno u svého SW mají.

**Očekávání:** ERMS je perspektivní, ale nejsou schopní tam přenést všechna svá data.

#### **CELUS**

**Přínosy:** Pracuje se na dodání sushi linků, vypadá skvěle, mohou tam dávat statistiky ručně. U dvou EIZ získala nové statistiky, stáhla nové dva zdroje, ke kterým by se dostala komplikovaně přes vydavatele. Líbí se jim grafické zpracování.

**Negativa:** Ne.

**Spolupráce:** Velmi kompetentní lidé, největší odborníci u CEL.

#### **CEL**

**Průběh projektu:** Po náročném prvním roce, CEL to zvládl skvěle, všechno se ustálilo, plyne to dobře, hodně se zmenšila administrativní práce kolem, kolegové z CEL profesionální, pomáhají vše řešit, rychlá odpověď, komunikují dobře, podpora opravdu je.

**Očekávání:** Doufají, že to bude státem podpořené, že bude financování, že to převezme stát.

**OA:** Mapovali činnost vědců, jaké jsou tendence poslední tři roky, 1500 publikací, 200 z toho OA, že to vyžadovaly granty, podmínka financování, to je dobrá páka na podporu OA, do tohoto režimu by mohla přejít většina publikační činnosti, ale bude to trvat dlouho, ta iniciativa - líbí se jí co dělá pan ředitel, iniciativa v ČR na tohle téma, je to zaštitěno, že se tím někdo zabývá.

# CzechELib

Příloha č. 3 – grafický přehled  
výstupů evaluace

Zpracovatel:  
Ernst & Young, s.r.o.  
Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1 – Nové Město

# Výsledky třetí průběžné evaluační zprávy projektu Evaluace systémového projektu „Národní centrum pro elektronické informační zdroje - CzechElib“

## Klíčové aktivity projektu realizované v hodnoceném období



Výběr a nákup dodatečných EIZ, akvizice EIZ  
pro období 2020 až 2022.



Spuštění elektronických nástrojů EMRS pro  
správu EIZ a CELUS pro monitoring  
využitelnosti EIZ pro členské instituce



Informační a metodická  
podpora členským institucím

### Klíčová zjištění

- ▶ Projekt plní potřeby členských institucí v oblasti EIZ
- ▶ Elektronické rozhraní ERMS a CELUS jsou zástupci členských institucí hodnoceny jako uživatelsky přívětivé a užitečné (usnadňují práci a šetří čas)
- ▶ Komunikace se zástupci projektového týmu je členskými institucemi hodnocena velmi pozitivně
- ▶ Přínosy projektu jsou zástupci členských institucí hodnoceny pozitivněji než v předcházejícím hodnoceném období
- ▶ Došlo k návrhu interní evaluace, jež bude realizována ve druhé polovině roku 2020, což odpovídá harmonogramu plánovaných výstupů

### Doporučení

- ▶ Prioritizovat mezi výstupy k hodnocení v rámci interní evaluace za účelem získání maximální přidané hodnoty pro zlepšení projektových procesů
- ▶ V případě dalšího připomínkování ze strany členských institucí jasněji komunikovat vypořádání připomínek se zástupci členských institucí



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání





EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Za kvalitu Průběžné zprávy za rok 2020 ručí Zhotovitel.

Ing. Romana Smetánková, Ph.D.

Vedoucí realizačního týmu

Assurance | Tax | Transactions | Advisory

#### Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právní osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky [ey.com](http://ey.com).

© 2020 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o.  
Všechna práva vyhrazena.

[ey.com](http://ey.com)