

Informace o schvalování výstupů projektů v prioritní ose 3 OP VVV

(tato informace se **netýká** projektů realizovaných jako zjednodušené projekty, tzv. šablony, pro mateřské, základní, střední nebo vyšší odborné školy).

Vážení příjemci,

Řídicí orgán Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále jen „ŘO“) se na základě zkušeností s hodnocením doposud předložených výstupů projektů v prioritní ose 3 rozhodl zveřejnit doporučení, jejichž dodržováním můžete předejít komplikacím při hodnocení a schvalování výstupů Vašich projektů. Následující podněty jsou podporou ze strany ŘO, která směřuje k minimalizaci rizik a k úspěšnému ukončení realizace Vašich projektů.

I. Základní doporučení a informace k hodnocení výstupů

- Výstupy podléhají kontrole a schválení jak po stránce obsahové, tak formální. Při realizaci projektů je potřeba organizačně i finančně počítat s tím, že výstupy musejí projít grafickou i jazykovou korekturou. ŘO také na základě dosavadních zkušeností doporučuje, aby sám příjemce před odevzdáním výstup podrobil vlastní pečlivé kontrole.
- ŘO příjemcům doporučuje seznámit se s dokumentem Kritéria kvality digitálních vzdělávacích zdrojů, který je k dispozici na odkaze https://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf.
- Hodnocení výstupů projektů může probíhat formou interního posouzení ŘO i externího posouzení nezávislým hodnotitelem.
- V případě zjištěných nedostatků je příjemce vyzván k jejich nápravě, a to v určeném termínu. Apelujeme na příjemce, aby věnovali náležitou pozornost vypořádání připomínek ŘO k výstupům. Je to možnost, jak výstup opravit do akceptovatelné podoby a vyhnout se nezpůsobilým výdajům.
- **Finální posouzení způsobilosti výdajů vynaložených na tvorbu výstupu závisí na jeho schválení, tedy na výsledku posouzení jeho kvality. Ačkoli mohou být dílčí výdaje vynaložené v průběhu realizace projektu na tvorbu výstupu posouzeny ve zprávách o realizaci (dále jen „ZoR“) a žádostech o platbu (dále jen „ŽoP“) jako způsobilé, nelze vyloučit, že na základě nedostatečné kvality finálního výstupu ŘO související výdaje posoudí jako nezpůsobilé, a to včetně výdajů již schválených v předchozích ZoR/ŽoP. Neschválení výstupu projektu má tedy dopad do způsobilosti souvisejících výdajů.**
- Příjemce je zavázán k odevzdání finálních výstupů zpravidla nejpozději v závěrečné zprávě o realizaci projektu. ŘO však doporučuje předkládat finální výstupy i v dřívějších termínech z důvodu získání časové rezervy na případné zapracování připomínek. Nad rámec je ŘO připraven poskytnout příjemcům konzultace informativního charakteru k jednotlivým výstupům.
- Výstupy projektů jsou nahrávány do Databáze výstupů projektů OP VVV, a to až na výjimky, které jsou definované v právním aktu, Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část či blíže rozvedené v metodickém výkladu. Databáze je přístupná na odkazu <https://databaze.opvvv.msmt.cz/>. Po schválení výstupu je ze strany příjemce třeba zpracovat podklad pro zveřejnění výstupu – instrukce pro jeho vytvoření a doporučení příjemcům

k Databázi výstupů OP VVV, včetně metodického výkladu jsou podrobně uvedeny zde <https://opvvv.msmt.cz/clanek/informace-k-databazi-vystupu-projektu-operacniho-programu-vyzkum-vyvoj-a-vzdelavani.htm>.

II. Co je v rámci hodnocení výstupů posuzováno

1) Originalita a licence

Probíhá kontrola, zda výstup není **plagiátem**. ŘO se zaměřuje např. na to, zda jsou správně a v plném rozsahu uvedeny citace či zda je uveden seznam použité literatury. Výstup musí být v souladu s autorským zákonem a s dalšími normami upravujícími přebírání a citování cizích (neautorských) textů.

Plagiátorstvím se rozumí opisování, přebírání a publikování cizích myšlenek či výsledků výzkumu a jejich vydávání za své bez uvedení původního zdroje. Jedná se jak o přestupek proti etickým principům vědecké a publikační činnosti, tak o porušení autorských práv původního autora. Plagiátorství může vést až k falzifikaci, tedy k paděláním původních údajů a následnému publikování zkreslených nebo vymyšlených informací.¹

2) Soulad s cíli projektu/žádostí o podporu

Hodnocení se zaměřuje na to, zda posuzovaný výstup odpovídá **věcnému zaměření projektu, cílům projektu a popisu výstupu** v žádosti o podporu a požadavkům kladeným na výstup v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, včetně další navazující dokumentace k výzvě. Způsobilé jsou pouze takové výstupy, které naplňují stanovené cíle projektu i vlastní popis v projektové žádosti.

3) Potřebnost a využitelnost

Je posouzeno, zda výstup odpovídá **potřebám cílové skupiny** a zda je pro ni **využitelný**.

4) Věcná správnost

Dále je posouzena věcná správnost, např. zda je použita správná terminologie, zda výstup odpovídá aktuálním poznatkům a trendům daného vědeckého oboru apod.

5) Kvalita a rozsah

V hodnocení se posuzuje, zda předložený výstup odpovídá svou **kvalitou a rozsahem** popisu uvedenému v žádosti o podporu (a jejích přílohách) a v další navazující dokumentaci k výzvě (vzhledem k požadavkům kladeným na výstup v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část).

6) Jazyková správnost, formální požadavky

¹ KUBA, Jaroslav. *Metodický pokyn č. 1/2009 O dodržování etických principů při přípravě vysokoškolských závěrečných prací* [online]. Praha, 1. července 2009. [cit. 7. 9. 2020]. Dostupné z: <https://www.cvut.cz/sites/default/files/content/d1dc93cd-5894-4521-b799-c7e715d3c59e/cs/20200624-metodicky-pokyn-c-12009-o-dodrzovani-etickyh-principu-pri-priprave-vysokoskolskych.pdf>

Podrobněji k plagiátorství viz např.: <https://www.citace.com/CSN-ISO-690> nebo https://knihovna.cvut.cz/files/VSKP/VSKP_04.pdf

Schválený výstup musí být na potřebné **jazykové a formální** úrovni (výstup nesmí obsahovat zjevné gramatické chyby, musí být formálně přehledný a strukturovaný, použitelný, odpovídat požadavkům platné normy o grafické úpravě dokumentů atd.). Blíže srov.: <http://www.ujc.cas.cz/expertni-cinnost/csn016910/index.html>

ŘO doporučuje příjemcům pro zajištění potřebné jazykové úrovně zajistit si odbornou jazykovou korekturu výstupů. Výstupy musejí také splňovat podmínky povinné publicity. Při tvorbě výstupů postupujte dle pravidel pro publicitu OP VVV – <https://opvvv.msmt.cz/clanek/pravidla-pro-publicitu.htm>.

7) Specifická kritéria, která vycházejí z požadavků na výstupy jednotlivých výzev PO 3

V jednotlivých výzvách (včetně navazující dokumentace výzev) mohou být stanoveny specifické požadavky na výstupy vytvořené v realizovaných projektech. Tyto požadavky vychází ze zaměření a cílů výzev. Může se jednat o specifické požadavky formálního či obsahového charakteru. Hodnocení těchto specifických požadavků probíhá podle kritérií stanovených v jednotlivých výzvách.

III. Nejčastější nedostatky předkládaných výstupů


Při hodnocení výstupů se ŘO setkal s následujícími nejčastějšími pochybeními:

Formálního rázu

- Výstup neodpovídá normě pro zpracování elektronických dokumentů.
- Nejsou dodržována autorská práva (nejsou řádně citovány zdroje, ze kterých bylo čerpáno). Jedná se o případy, kdy jsou jako součást výstupu použity cizí (neautorské) texty, videospoty, fotografie, obrázky, grafy apod. bez uvedení jejich autora/zdroje dle platné normy, popř. se jedná o zdroje, které nejsou volné z hlediska autorských práv).
- Výstup neodpovídá licenčním podmínkám, není uvedena forma licence apod.
- Ve výstupu chybějí prvky povinné publicity, popř. jsou použity nesprávně.
- Výstup nedodržuje typografická pravidla, nenaplnuje estetická a grafická kritéria – grafická stránka není na přijatelné úrovni (např. je vložen nečitelný text, rozostřené obrázky, soubory nespĺňují základní požadavky na grafickou úpravu výstupů aj.).
- Jazyková a stylistická úroveň není na odpovídající úrovni (objevují se gramatické, interpunkční i stylistické chyby, překlady atd.).
- Ve výstupu nejsou respektována pravidla GDPR.
- Výstup ve formě videa a audia má špatnou kvalitu záznamu.

Obsahového rázu

- Výstup není na potřebné odborné úrovni, není obsahově správný a vykazuje nedostatky, např. uvádí nepřesné údaje, chybnou terminologii (včetně např. právních termínů školského zákona), zastaralé informace atd.
- Výstup nespĺňuje parametry typu daného výstupu (např. název výstupu avizuje metodiku, ale fakticky metodikou výstup není apod.).

- 
- Výstup není na potřebné úrovni z hlediska metodického a didaktického (např. nejsou správně stanoveny cíle, vzhledem k zvolené cílové skupině jsou použity nevhodné metody a formy apod.).
 - Výstup není rozpracován v míře podrobnosti stanovené samotným příjemcem v žádosti o podporu.
 - Výstup není zpracován tak, aby byl přínosný pro cílovou skupinu, není využitelný v praxi (např. je předložen výstup, který by měl být zaměřen primárně na děti se SVP, ale obsah dokumentu nijak oblast SVP neakcentuje).
 - Metodická stránka výstupu není na potřebné odborné úrovni, chybí práce s cíli, rozvíjené klíčové kompetence, práce se zpětnou vazbou atd.