



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

**MŠMT**  
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

# Evaluace individuálních systémových projektů podpořených z PO 3 OP VVV-II Část II: Evaluační okruh B – Evaluace projektu MOV



## 3. PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

**DATUM: 9. PROSINEC 2020**

**Zpracovatel:**  
EvaluationAdvisory CE s.r.o.  
Palackého tř. 10, 612 00 Brno  
IČ: 25342282

**Zadavatel:**  
Česká republika - Ministerstvo školství, mládeže  
a tělovýchovy  
Karmelitská 529/5  
Praha 1 118 12, IČ: 00022985

# 1 Obsah

1	Obsah .....	2
2	Manažerské shrnutí .....	3
3	Úvod a kontext zprávy .....	9
3.1	Účel zprávy .....	9
3.2	Cíle a zaměření projektu MOV .....	9
4	Shrnutí postupu evaluátora od předchozí zprávy a popis postupu pro další období .....	10
4.1	Zaměření evaluačních aktivit.....	10
4.2	Terénní šetření .....	10
5	Identifikace řešených EO .....	13
6	Závěry .....	43
7	Zhodnocení zapracování doporučení z předchozí zprávy a nová doporučení .....	48
8	Seznam zdrojů a literatury.....	50

## 2 Manažerské shrnutí

Hodnocení evaluačního okruhu B – individuální projekt systémový „Modernizace odborného vzdělávání“ (MOV) je součástí evaluace systémových a koncepčních projektů z výzev PO 3 OP VVV. Předkládaná průběžná zpráva této evaluace vychází z šetření realizovaných zpracovatelem v druhé polovině roku 2020. Tato průběžná zpráva tak navazuje na předchozí dvě zpracované průběžné zprávy:

- PZ – hodnotí období od zahájení projektu do března r. 2019,
- PZ – od dubna do září r. 2019. Současná PZ je zpracována za období od října r. 2019 do listopadu r. 2020.

Realizace projektu MOV (reg. číslo: CZ.02.3.68/0.0/0.0/16\_020/0004176) byla zahájena 1. 5. 2017 a ukončena dne 30. 4. 2020. Celkový rozpočet projektu byl cca 97 mil. Kč.

Zjištění zaznamenaná v této evaluační zprávě jsou shrnuta v následujících oblastech.

### Soulad řízení a realizace projektu MOV s projektovou žádostí

Evaluace vymezeného evaluačního období této průběžné zprávy (viz výše) se detailněji zaměřila na několik aspektů: soulad realizace klíčových aktivit a zpracování výstupů s naplánovaným harmonogramem a aktuálními potřebami realizace projektu; míra dosahování cílů projektu MOV a očekávaných změn stávajícího stavu; efektivita předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry; existence rizik ohrožujících realizaci projektu a dosažení cílů; existence bariér úspěšné realizace; průběh evaluační činnosti v projektu.

**Realizace klíčových aktivit projektu** probíhala po celé sledované období (až do ukončení projektu) podle zpracované řídicí dokumentace a stanoveného harmonogramu. V 1. PZ byla odchylka od stanoveného interního harmonogramu cca jeden měsíc, která však byla v průběhu realizace projektu zcela odstraněna a plnění aktivit probíhalo v souladu s interním harmonogramem. Současně probíhalo pravidelné monitorování stavu realizace projektu a aktuálních potřeb, kterým byl průběh projektu v případě potřeby přizpůsobován. Projekt byl k 30. 4. 2020 ukončen ze strany příjemce. Následně probíhala kontrola a administrativní kroky ze strany MŠMT.

Vzhledem k ukončení projektu je v rámci 3. PZ možné hodnotit plnění vytyčených cílů. Všechny výstupy KA stanovené v projektové žádosti byly úspěšně dokončeny a všechny indikátory byly zcela naplněny (nebo dokonce překročeno jejich plnění). Projekt MOV byl stanoven jako systémový, nicméně například optimalizace ŠVP probíhala pouze na menším vzorku škol, než kolik jich reálně v Česku působí. V tomto ohledu je potřebné vnímat výstupy projektu MOV jako připravenou koncepci, která zajistí flexibilitu ŠVP na úrovni jednotlivých odborných škol, a to zejm. prostřednictvím v rámci projektu vytvořených vzdělávacích modulů a zpracované metodické podpory. Prostřednictvím projektu MOV došlo ke sběru podnětů pro revizi RVP v oblasti odborného vzdělávání. Komplexní modernizace odborného vzdělávání a plošná optimalizace ŠVP je předmětem Strategie 2030. V následujících letech tedy bude klíčové, aby jednotlivé sekce MŠMT se zapojením NPI ČR využily výstupy projektu

MOV a zapracovaly je do revizí RVP. Cíle formulované v projektové žádosti (DC1 – DC6<sup>1</sup>) tak lze vnímat jako ambiciózní, avšak naplnitelné výše uvedenou formou.

### **Efektivita předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry**

Pro zjištění této efektivity bylo provedeno několik šetření, a to případové studie na zapojených školách a dotazníkové šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými i nezapojenými do projektu. Z tohoto šetření vyplývá, že přibližně polovina respondentů aplikuje získané poznatky do praxe, a to nejčastěji formou zařazení získaných poznatků do výuky a ověřování komplexních úloh v praxi.

Více než třetina respondentů – nad rámec povinností projektu – sdílí poznatky získané v rámci spolupráce na projektu MOV s dalšími školami a aktéry. Nejčastěji si je předávají navzájem mezi kolegy ze své školy i z dalších škol. Frekvence předávání je přibližně čtvrtletní, dále pak měsíční a pololetní. Zbýlých cca 70 % dotazovaných naopak nesdílí poznatky, jako důvod uváděli zejména časové/pracovní vytížení a nezáměr ze strany pedagogů. Míra sdílení poznatků se oproti šetření realizovaném v r. 2019 snížila, což však mohlo souviset s oslovením respondentů z nezapojených škol a se stávající epidemiologickou situací, kdy všichni pedagogičtí pracovníci byli nuceni řešit změnu forem výuky a neměli prostor se zabývat dalšími aktivitami. Na základě zjištění z výše uvedených šetření je možné konstatovat, že u těch respondentů, kteří poznatky sdílí, dochází k efektivnímu předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry.

Respondenti dále uvedli, že největší bariérou, která může ovlivnit úspěšné zavedení výstupů projektu do praxe, je nízký zájem aktérů (pedagogů, ředitelů a jiných zástupců škol). Bariérou je i nízká míra informovanosti o projektu a jeho výstupech či rozdílná vybavenost škol. Zjištěné bariéry jsou víceméně shodné s bariérami zjištěnými v rámci šetření v r. 2019.

Prostřednictvím zpracování případových studií na osmi zapojených školách bylo taktéž zjištěno, že předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry je realizováno. Předávání zkušeností probíhá nejčastěji mezi danou školou a jejími partnerskými školami a/nebo zaměstnavateli (mj. i formou kulatých stolů, neformálních setkávání). Příkladem je škola, která uvedla, že i po skončení projektu pravidelně spolupracuje s odborem školství krajského úřadu a odborem středních škol z MŠMT.

Na základě zjištění z výše uvedených šetření je možné konstatovat, že k efektivnímu předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry dochází, tj. přenos je realizován i po ukončení projektu MOV, což lze vnímat jako velmi pozitivní jev. Nicméně tento jev se neděje plošně.

---

<sup>1</sup> DC 1 Modernizovat kurikulum středního odborného vzdělávání v oblasti všeobecně vzdělávací na úrovni škol, tj. školních vzdělávacích programů (ŠVP) tak, aby byly podpořeny zejména klíčové kompetence absolventů požadované zaměstnavateli pro uplatnění na trhu práce a celoživotní učení.

DC 2 Modernizovat kurikulum středního odborného vzdělávání ve smyslu posílení základů odborného vzdělávání na úrovni škol, tj. ŠVP tak, aby byly prohloubeny odborné kompetence pro další odborný rozvoj a uplatnění na trhu práce.

DC3 Provázat kvalifikační strukturu Národní soustavy kvalifikací (NSK) s počátečním odborným vzděláváním, resp. propojit kvalifikace NSK (ÚPK/PK) požadované trhem práce se specifickou (kvalifikační) částí školních vzdělávacích programů.

DC4 Rozšiřovat a zefektivnit možnosti realizace odborného výcviku a odborné praxe žáků středních odborných škol ve spolupráci se zaměstnavateli s důrazem na zajištění kvality a budování osobního portfolia žáků.

DC5 Vytvořit nové komponenty informačního systému UNIV 3 pro tvorbu a inovaci ŠVP, přípravu souvisejících metodických a výukových materiálů, jejich sdílení a zveřejňování.

DC6 Zajistit využití modelových sestav komplexních úloh / vzdělávacích projektů / příkladů dobré praxe ve vybraném vzorku ŠVP v určených kategoriích středního odborného vzdělání (E, H, LO, M).

Relativně velká část škol nepřenáší zkušenosti na jiné subjekty, nicméně je alespoň předává v rámci svých pracovišť (v případě škol, které mají odloučená pracoviště) nebo v rámci středisek (v případě sloučených škol).

### Rizika a bariéry

Evaluace dále hodnotila rizika ohrožující realizaci projektu a dosažení cílů a bariéry realizace projektu. Na základě realizovaných šetření nebyla identifikována žádná rizika, která ohrozila realizaci projektu a dosažení cílů. I nadále (jak již bylo uvedeno v 1. i 2. PZ) byla vnímána komplikace v podobě nenávaznosti na revize a úpravy RVP. Důvodem je skutečnost, že v době zpracování ŠVP jednotlivými školami nejsou k dispozici finální verze RVP, které prochází revizemi. Pedagogičtí pracovníci zapojení do projektu se tak obávají, že jimi optimalizovaná ŠVP nebudou odpovídat nadřazeným kurikulárním dokumentům stanovujícím obecně závazné požadavky na vzdělávání pro jednotlivé stupně a obory vzdělání platné pro všechny školy. V rámci šetření mezi školami (dotazníkové šetření, případové studie) vyplynulo následující riziko: nízký zájem aktérů (pedagogů, ředitelů a jiných zástupců škol) o využívání výstupů projektu.

V oblasti bariér, které jsou v rámci této evaluační zprávy vnímány jako překážky vzniklé při realizaci projektu, byly příjemcem identifikovány dvě – stejné jako v rámci 1. a 2. PZ. První z nich se týkala administrativní náročnosti projektu, druhá fúze NIDV a NÚV. Uvedené bariéry však spíše ovlivnily realizaci projektu MOV z hlediska její plynulosti a nepředstavovaly zásadní riziko pro realizaci projektu a dosažení jeho cílů. V rámci šetření mezi školami (dotazníkové šetření, případové studie) vyplynuly následující bariéry: nízká míra informovanosti o projektu a jeho výstupech; rozdílná vybavenost škol.

### Evaluační činnosti v projektu

Posledním aspektem, který byl hodnocen z hlediska řízení a realizace projektu, byla evaluační činnost realizovaná v rámci projektu. Bylo zjišťováno, zda příjemce plní podmínky výzvy v oblasti evaluace. Evaluační aktivity dané KA probíhaly ve stejném režimu, jak bylo uvedeno v 1. a 2. PZ. V rámci projektu byla celková organizace interní evaluace realizována na základě podmínek stanovených ve výzvě. Evaluace výstupů projektu probíhala prostřednictvím systému hodnocení kvality založeném na zpracované Strategii řízení kvality. Dále evaluační aktivity zahrnovaly zpracování sebehodnotící zprávy. V rámci evaluace bylo mj. zpracováno souhrnné vyhodnocení 11 informačních seminářů, které byly konány v rámci projektu. Uvedené vyhodnocení bylo zpracováno do materiálu Vyhodnocení dotazníků ze seminářů. Evaluátor hodnotí rozsah, úroveň i kvalitu realizace KA 9 Evaluace za dostatečnou a kvalitní. Současně evaluátor usuzuje, že příjemce při realizaci evaluačních aktivit splnil etický kodex evaluátora a dodržoval formální standardy evaluace.

### Národní soustava kvalifikací

V rámci evaluace byla dále hodnocena **znalost, užitečnost a využívání Národní soustavy kvalifikací (NSK)** u potenciálních uživatelů, a to primárně ve vztahu k využívání NSK pro koncepci školních kurikulárních dokumentů. Zjišťována byla znalost NSK, její využívání a užitečnost a bariéry jejího využívání, a to jak u cílové skupiny pedagogických pracovníků zapojených i nezapojených do projektu, tak u zaměstnavatelů zapojených do projektu, organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství zapojených do projektu a zástupců Úřadu práce ČR, personálních agentur a u skupiny uchazečů o zaměstnání.

Z výsledků šetření mezi pedagogickými pracovníky vyplynulo, že více než čtvrtina využívá Národní soustavu kvalifikací (NSK) a je pro ni užitečná. Přibližně 24 % respondentů využívá NSK a vnímá ji za spíše užitečnou. NSK využívají zejména v rámci dalšího vzdělávání (vzdělávání dospělých) / při realizaci rekvalifikačních kurzů, dále pak při úpravě ŠVP a sestavování výuky. Část respondentů uvedla, že NSK využívá při zjišťování kompetencí absolventů oborů / porovnání kvalifikačních kompetencí mezi NSK a obory vzdělávání; dále při tvorbě modulů. Užitečnost NSK vnímají respondenti také v tom, že získají přehledné informace o oborech a kvalifikacích. NSK nevyužívá přibližně 38 % dotazovaných, z toho cca 18 % ji považuje za užitečnou. Důvodem, proč NSK respondenti nevyužívají, je zejména neznalost samotné NSK (tj. že NSK existuje), dále pak nebyla potřeba jejího využití. Výsledky šetření za všechny respondenty v r. 2020 víceméně odpovídají výsledkům v r. 2019. Slabým místem NSK, které brání jejímu širšímu využívání, je dle respondentů zejména nízká informovanost široké veřejnosti, pedagogů, zaměstnavatelů. Překážkou jsou i nevhodně koncipované požadavky a neúplnost NSK. Nedostatek NSK je spatřován i ve velké administrativní náročnosti pro školy spočívající, např. v získání akreditace pro vzdělávání dle NSK, dále pak ve finanční náročnosti pro zájemce získání kvalifikace, tj. cena kurzů.

**Dále byly aspekty NSK zjišťovány u zástupců zaměstnavatelů a zástupců organizací působících ve výzkumu, vzdělávání a poradenství (VVP) zapojených do projektu.** Necelé dvě třetiny dotazovaných zaměstnavatelů a necelých 40 % zástupců organizací ve VVP zná NSK. Neznalost NSK vykazalo 15 %, resp. 13 % dotazovaných zaměstnavatelů, resp. zástupců organizací ve VVP. Téměř dvě třetiny dotazovaných zaměstnavatelů využívá NSK a vnímají ji jako užitečnou či spíše užitečnou, z řad zástupců organizací VVP se jedná o necelých 48 %. NSK je využívána zejména v rámci realizace celoživotního vzdělávání, dále pak jako zdroj informací a při zjišťování požadavků na jednotlivé kvalifikace a při náboru nových zaměstnanců. Přibližně třetina z obou cílových skupin se domnívá, že NSK není široce využívána potenciálními uživateli. Dále 30 % zaměstnavatelů se domnívá, že využívanost je pouze částečná. Oповěď ano (tj. určitě ano a spíše ano) zvolilo pouze 25 % zaměstnavatelů a 12,5 % organizací VVP. Slabinou NSK, která brání v jejím širším využívání, je dle jejich názorů zejména nízká informovanost NSK, tj. její neznalost mezi potenciálními uživateli. Za překážku byl označen i nízký zájem ze strany zaměstnavatelů – nepožadují kvalifikace od uchazečů o zaměstnání. Část respondentů uvedla, že překážkou je i finanční náročnost kvalifikace či nízká provázanost se středním odborným vzděláváním uskutečňovaným školami.

**Dále byly aspekty NSK zjišťovány u zástupců Úřadu práce ČR a personálních agentur<sup>2</sup>.** Nejvyšší znalost NSK, resp. 100 % byla vykázána u respondentů z řad personálních agentur (7 respondentů). Obdobně tomu bylo i u respondentů z ÚP ČR, kde NSK neznala pouze 4 % dotazovaných (7 respondentů). Nejvíce využívají NSK a současně ji vnímají jako užitečnou zástupci ÚP ČR, tento trend byl zaznamenán u více než poloviny respondentů. U personálních agentur je patrná nižší míra využívání NSK a stejně tak i její užitečnosti oproti ÚP ČR. Přibližně 14 % respondentů z řad personálních agentur využívá NSK a je pro ně užitečná. Respondenti využívají NSK zejména při poskytování kariérního poradenství a při vyhledávání/zajišťování informací, dále při rekvalifikacích a vyhledávání autorizovaných osob. V neposlední řadě je jimi využívána při realizaci besed se žáky/studenty a při tvorbě prezentací.

---

<sup>2</sup> Cílová skupina uchazečů o zaměstnání nebyla zajištěna, resp. nebyl získán žádný respondent.

Na otázku, Z jakého důvodu je NSK pro respondenty užitečná, odpovídali obdobně. Nejvíce jich spatřuje užitečnost v přehledu, popisu a parametrech kvalifikací a dalšího vzdělávání. Současně jim NSK poskytuje informace na jednom místě a mohou u ní nalézt kontakty na autorizované osoby/zařízení. Několik respondentů uvedlo, že jim NSK slouží i jako základ pro poradenskou práci s klienty v oblasti volby povolání. U účastníků dotazníkového šetření z řad personálních agentur a ÚP ČR převažuje názor, že NSK není široce využívána potenciálními uživateli. Pouze nižší podíl respondentů se domnívá, že je široce využívána. Slabým místem NSK je dle respondentů z řad ÚP ČR zejména nízká informovanost široké veřejnosti. Překážkou je i složitost samotné NSK, tj. je náročné se v ní zorientovat. Slabinou je i uváděný počet autorizovaných osob<sup>3</sup>, který je u některých kvalifikací nízký či dokonce nulový. Část respondentů zmiňovala, že překážkou je i příliš detailní členění na dílčí kvalifikace. Výsledky šetření v r. 2019 a 2020 se v této cílové skupině víceméně shodují.

### Přínos a využitelnost výstupů a aktivit projektu

V rámci této evaluace byl dále zjišťován přínos a využitelnost výstupů/aktivit projektu MOV z pohledu jednotlivých cílových skupin, a to prostřednictvím několika šetření. Prvním z nich bylo **dotazníkové šetření mezi pedagogickými pracovníky** zapojených i nezapojených do projektu. Dotazníkového šetření se účastnilo celkem 156 respondentů. Necelá třetina respondentů se pravidelně účastnila odborných panelů pořádaných v rámci projektu a čtvrtina se účastnila občas. Převážná většina respondentů nenavrhla žádnou změnu v rámci realizace odborných panelů pro větší efektivitu přenosu informací. V r. 2019 byli respondenti dotazováni na jejich očekávání od výstupů/aktivit projektu. Největší očekávání měli respondenti od seminářů pro výměnu zkušeností mezi školami a zaměstnavateli, získávání příkladů dobré praxe a od odborných panelů. V návaznosti na evidovaná očekávání byly v rámci dotazníkového šetření v r. 2020 zjišťovány přínosy výstupů/aktivit projektu. Při porovnání očekávání a reálných přínosů je možné konstatovat, že očekávání byla u všech kategorií a u většiny výstupů vyšší než následně hodnocený přínos výstupů. Týkalo se to zejména výstupů/aktivit, u kterých byla v r. 2019 zjištěna nejvyšší očekávání.

Respondenti z této cílové skupiny byli dále dotazováni, zda znají vzdělávací moduly vytvořené v rámci projektu MOV. Více než polovina projevila znalost těchto modulů. Ti, kteří deklarovali znalost těchto modulů, byli dotazováni, zda je zakomponovali do výuky. Více než polovina z nich odpověděla, že nikoliv. Více než čtvrtina je pak zakomponovala a cca 11 % je zakomponovala částečně.

Přínos a využitelnost výstupů/aktivit projektu MOV byl dále zjišťován **prostřednictvím realizace případových studií na osmi školách zapojených do projektu**. Z výsledků vyplynulo, že hlavní přínos projektu byl v úpravě ŠVP a navazující výuce podle těchto upravených ŠVP. I když školy zavedly nebo zavádějí modulovou výuku zatím prakticky výhradně v odborné části výuky, tak tyto upravené ŠVP hodnotí z velké části pozitivně. Pozitivně hodnotí především to, že s nimi probíhá výuka lépe nebo že je možné sdílet moduly u podobných oborů, což je považováno za největší přínos projektu. Dále zástupci některých škol uvedli, že jim zapojení do projektu pomohlo odstranit chyby při tvorbě ŠVP. A některé školy pozitivně hodnotí, že jim výstupy projektu (komplexní úlohy / vzdělávací projekty) umožnily lépe nastavit a realizovat distanční výuku v nouzovém stavu v souvislosti s COVID-19.

---

<sup>3</sup> Jedná se o „fyzické nebo právnické osoby, jimž bylo autorizujícím orgánem (zpravidla příslušným ministerstvem) přiznáno právo organizovat a provádět zkoušky z příslušné profesní kvalifikace a vydávat o tom zákonem stanovená osvědčení.“ (Zdroj: <https://www.narodnikvalifikace.cz/>, 2021)

**V neposlední řadě byli dotazováni i zaměstnavatelé a zástupci organizací působících ve výzkumu, vzdělávání a poradenství zapojených do projektu.** Šetření navazovalo na dotazníkové šetření realizované v r. 2019, kdy byla zjišťována očekávání od výstupů projektu ze strany těchto dvou cílových skupin. Největší očekávání měli zástupci organizací působících ve VVP zejména od modelových sestav komplexních úloh, zástupci zaměstnavatelů od koncepcí pojetí odborného vzdělávání a přípravy a od návrhu pro plánování, organizaci a vyhodnocení realizace praktického vyučování ve spolupráci se zaměstnavateli. Následně byl v r. 2020 zjišťován přínos jednotlivých výstupů projektu. Stejně jako u očekávání i u přínosu bylo u většiny výstupů/aktivit projektu dosaženo kladného hodnocení. Jedná-li se o účast na odborných panelech, zatímco v r. 2019 větší míru účasti na odborných panelech vykázali zaměstnavatelé – účastnila se jich polovina – v r. 2020 se častěji účastnili zástupci organizací působících ve VVP – přibližně 88 %. Zde je však třeba poukázat na nižší počet respondentů z této cílové skupiny. S tím souvisí i hodnocení přínosnosti odborných panelů. Zaměstnavatelé je – stejně jako v r. 2019 – vnímají jako přínosnější než zástupci organizací působících ve VVP. Přesto lze považovat odborné panely za přínosné, což potvrzuje i skutečnost, že ti, kteří se jich účastní, nenavrhují žádnou změnu v jejich organizaci.

### **Spolupráce**

Z hlediska spolupráce s ostatními relevantními projekty (v tomto případě s projektem P-KAP) a výsledků této spolupráce hodnotí evaluátor aktivity příjemce jako dostačující. Oproti informacím uvedeným v rámci 1. a 2. PZ nebyly zjištěny nové poznatky týkající se spolupráce mezi projekty. Spolupráce probíhala i nadále obdobným způsobem a v obdobném rozsahu. Nejintenzivnější míra spolupráce probíhala s projektem P-KAP a spočívala zejména ve sdílení informací a výstupů, dále v účasti na odborných panelech (vyjma posledního – vlivem epidemiologické situace COVID-19).

### **Nezamýšlené dopady projektu**

Posledním tématem, které bylo v Průběžné zprávě řešeno, byly nezamýšlené dopady projektu. Na základě realizovaných šetření stanovil evaluátor následující nezamýšlené dopady: neplánovaná propagace NSK a zvýšení povědomí o NSK, zvýšení informovanosti o možnostech využití výstupů projektu vlivem zapojení všech cílových skupin projektu a dále zjištění nových poznatků o práci škol prostřednictvím jejich účasti na informačních seminářích.



## 3 Úvod a kontext zprávy

### 3.1 Účel zprávy

Cílem této evaluační zprávy je průběžné sledování a vyhodnocování postupu realizace projektu včetně naplňování jeho stanovených cílů a vyhodnocování souladu průběhu realizace s nastavením uvedeným v žádosti o podporu. Evaluační období této PZ trvalo od října 2019 do listopadu 2020.

### 3.2 Cíle a zaměření projektu MOV

Cílem projektu „Modernizace odborného vzdělávání“ (MOV) je rozvíjet kvalitu odborného vzdělávání a podporovat uplatnitelnost absolventů na trhu práce. Projekt je zaměřen na všeobecně vzdělávací a odbornou složku vzdělávání na středních odborných školách. Cíle projektu mají být dosaženy zejména prostřednictvím modernizace školních vzdělávacích programů (ŠVP). V rámci projektu získají střední odborné školy metodickou podporu pro koncipování a úpravy ŠVP a pro realizaci výuky podle nich, která jim umožní zlepšit kvalitu ŠVP a přiblížit je potřebám trhu práce. Projekt se dále zabývá i propojením počátečního odborného vzdělávání s profesními kvalifikacemi Národní soustavy kvalifikací a podporou realizace praktické výuky ve spolupráci se zaměstnavateli.

Projekt je realizován prostřednictvím devíti klíčových aktivit, přičemž věcnými aktivitami zaměřenými na změnu stavu škol jsou KA 2–7, na které navazuje KA 8, jejímž cílem je propojovat poznatky z realizace projektu s dalšími IPs. KA 1 se zabývá řízením projektu a KA 9 jeho evaluací.

## 4 Shrnutí postupu evaluátora od předchozí zprávy a popis postupu pro další období

### 4.1 Zaměření evaluačních aktivit

Postup evaluátora vychází z evaluační matice zpracované ve Vstupní zprávě. Vstupní zpráva se soustředila na podrobné rozpracování plánovaných aktivit u jednotlivých evaluačních otázek primárně pro 1. a 2. průběžnou zprávu (dále jen „PZ“), tj. evaluační aktivity v roce 2019. Evaluační aktivity na rok 2020 byly naplánovány v návaznosti na řešení evaluačních otázek v 1. a 2. PZ.

Zjištění a závěry prezentované v této zprávě jsou založeny primárně na výstupech výzkumu názorů a postojů manažerů klíčových aktivit, dále pak cílových skupin uvedených níže v podkapitole 4.2 Terénní šetření.

### 4.2 Terénní šetření

Rozsah šetření vyplývá z požadavků zadávací dokumentace a nabízeného řešení a konkrétně pak vychází z plánu aktivit vymezených ve Vstupní zprávě s tím, že respektuje aktuální situaci v postupu realizace projektu. Rozsah a způsob realizace šetření byl průběžně konzultován a odsouhlasen ze strany zadavatele.

V rámci 1. PZ, kdy ještě nebylo možné hodnocení zaměřit na přínosy a dopady projektu, se evaluace zaměřila na vyhodnocení procesních otázek ve vztahu k postupu realizace projektu, jeho směřování k plnění cílů a očekáváním klíčových aktérů. V rámci 2. PZ byla zjišťována naplňování zjištěných očekávání, stejně tak i v rámci 3. PZ a bylo provedeno porovnání změn v očekávání mezi těmito šetřeními. Cílem terénních šetření bylo oslovení relevantních aktérů zapojených do realizace projektových aktivit a aktérů, kteří mají kompetence a informace pro formulování svých očekávání a jejich naplňování ve vztahu k projektovým aktivitám.

Ve sledovaném období byla provedena následující šetření (tabulka 1).

Tabulka 1 Přehled provedených šetření

Metoda	Respondent	Počet	Termín
<b>Skupinový rozhovor (GDI)</b>	Projektoví manažeři a manažeři KA	1 GDI	9. 3. 2020
<b>Individuální rozhovor (IDI)</b>	Interní evaluátor (NÚV) <sup>4</sup>	1 IDI	9. 3. 2020
<b>Individuální rozhovory (IDI)</b>	Projektový administrátor OP VVV <sup>5</sup>	1 IDI	10 / 2020
	Věcný garant	1 IDI	4. 11. 2020
<b>Individuální rozhovor</b>	Projektový manažer projektu P-KAP	1 IDI	10 / 2020
<b>Případové studie – zapojené školy (individuální/skupinové rozhovory, evaluační návštěvy)</b>	8 zapojených škol: ředitel školy, školní koordinátor, pedagogický pracovník (pracovníci)	8 případových studií	1. 9. – 30. 11. 2020
<b>Dotazníkové šetření</b>	Pedagogičtí pracovníci zapojení do projektu a zástupci všech středních odborných škol na území ČR	156 respondentů (osloveno 399 pedagogických pracovníků zapojených do projektu, osloveni zástupci všech SOŠ v ČR)	30. 7. – 12. 10. 2020
<b>Dotazníkové šetření</b>	Úřady práce ČR – zaměstnanci útvaru poradenství a dalšího vzdělávání	162 respondentů (osloveni zaměstnanci útvaru poradenství a dalšího vzdělávání ÚP ČR <sup>6</sup> , nelze stanovit velikost osloveného vzorku)	29. 6. – 14. 8. 2020
	Personální agentury	7 respondentů (osloveno celkem 44 personálních agentur, 15,9 % návratnost)	
	Uchazeči o zaměstnání	0 respondentů (nelze stanovit velikost osloveného vzorku)	
<b>Census</b>	Zaměstnavatelé zapojení do projektu	20 respondentů (osloveno 63 osob, 31,7 % návratnost)	7. 7. – 12. 10. 2020
<b>Census</b>	Organizace působící ve vzdělávání, výzkumu a poradenství zapojené do projektu	8 respondentů (osloveno 143 osob, 5,6 % návratnost)	7. 7. – 12. 10. 2020
<b>Zúčastněné pozorování – odborný panel</b>	Účast na odborném panelu <sup>7</sup>	1 odborný panel	22. 4. 2020

<sup>4</sup> V rámci 1. PZ bylo zjištěno, že projekt MOV nemá stanoveného vlastního interního evaluátora, okruhy otázek tak byly zjišťovány v rámci rozhovoru s projektovými manažery a manažery KA.

<sup>5</sup> Na základě požadavku zadavatele byla změněna metodika rozhovoru s projektovým administrátorem (z důvodu pracovního vytížení projektových manažerů v době rozhovorů) – namísto řízeného rozhovoru byly informace zjišťovány e-mailovou korespondencí na základě zasláného scénáře s definovanými otázkami.

<sup>6</sup> Prostřednictvím metodiků poradenství a rekvalifikačních krajských poboček ÚP ČR.

<sup>7</sup> Vzhledem k mimořádným okolnostem, které nastaly v souvislosti s šířením virové nákazy (COVID-19), neproběhl odborný panel prezenční formou. Vzhledem k tomu že nebylo možné požadovat od externích účastníků dojíždění na webinář ani to, že budou disponovat technikou pro videokonferenci, byla zvolena forma elektronické tvorby výstupů a následně i elektronické rozesílky výstupů odborného panelu MOV.

V rámci zpracování závěrečné zprávy bylo realizováno hodnocení výsledků, přínosů a dopadů projektu na základě principů 3E (účelnost, účinnost a hospodárnost). Obsaženo bude i vyjádření, jak jsou naplňovaná komplexní řešení. Obsahem závěrečné zprávy bude přehled klíčových výstupů a výsledků projektu s vazbou na vytyčené projektové cíle s popisem výsledků hodnocení dle principů 3E.

Pro účel závěrečného hodnocení bude provedeno terénní šetření (tj. dotazníkové šetření mezi pedagogickými pracovníky) takovým způsobem, aby byl zřejmý přínos projektu pro zapojené / nezapojené školy.

### **Změna termínu odevzdání 3. PZ**

Vzhledem k výraznému nárůstu koronavirové epidemie v průběhu září a října 2020, která se mnoha různými způsoby negativně projevila jak na straně respondentů, tak na straně zpracovatelského týmu a současně vzhledem k vyhlášenému nouzovému stavu v ČR, nebylo možné v plné míře realizovat terénní šetření, zejména návštěvy škol.

Na základě výše uvedeného se Objednatel a Zhotovitel dohodli na předložení této průběžné zprávy nejpozději do 31.12.2020.

## 5 Identifikace řešených EO

Cílem evaluace je průběžné sledování a vyhodnocování postupu realizace projektu včetně naplňování jeho stanovených cílů a vyhodnocování souladu průběhu realizace s nastavením uvedeným v žádosti o podporu. Pro první průběžnou zprávu byly zjišťovány evaluační otázky níže uvedené.

### **EO B.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu MOV v souladu s projektovou žádostí?**

B.1.1. Odpovídá realizace klíčových aktivit a zpracování výstupů naplánovanému harmonogramu a aktuálním potřebám realizace projektu?

B.1.2. Do jaké míry je dosahováno cílů projektu MOV a změn stávajícího stavu, které byly v jeho důsledku očekávány?

Tato část hodnocení se zaměřuje na ověření souladu postupu realizace jednotlivých klíčových aktivit s plánem realizace projektu a ověření, zda jsou zajištěny aktuální potřeby pro řádnou realizaci projektu. Tato evaluační podotázka se zaměřuje zejména na procesní stránku realizace projektu s tím, že věcné kvalitativní hodnocení (plnění cílů a přínosy pro cílové skupiny) je předmětem dalších EO, tj. druhá část hodnocení se zaměřuje na dosahování cílů KA, nicméně je třeba podotknout, že fáze projektu prozatím neumožňuje pozorovat změny stávajícího stavu.

Ověření jednotlivých dílčích aktivit, výstupů a cílů KA probíhalo zejména na základě informací ze Zpráv o realizaci a jejich příloh (pro tuto PZ byly k dispozici ZoR 1 až 12) a z hloubkových rozhovorů s aktéry zapojenými do realizace projektu (projektový tým MOV, zástupci MŠMT).

Podrobné vyhodnocení postupu a naplňování plánovaných aktivit v jednotlivých KA je předmětem přílohy 1 – Technická zpráva. Harmonogram projektu však nestanovuje termíny plnění pro dílčí úkoly v rámci KA a z toho důvodu evaluátor může sledovat pouze plnění termínu hlavních výstupů, nikoliv výstupů dílčích.

V rámci tohoto evaluačního úkolu byla rovněž provedena metoda process tracing (viz EO B.5).

### **Závěry a hodnocení evaluátora**

Na základě podrobné analýzy postupu realizace projektových aktivit a na základě kvalitativního šetření (individuálních/skupinového rozhovorů/u) se zástupci příjemce a zástupci MŠMT lze konstatovat, že projektové aktivity probíhaly v předpokládaném rozsahu a dle plánovaného harmonogramu.

Analýza (průběžných a závěrečných) výstupů a průběhu realizovaných aktivit projektu ukazuje, že postup realizace projektu odpovídal naplánovanému harmonogramu. Na základě analýzy informací obsažených ve Zprávách o realizaci projektu a zejména pak výstupů kvalitativních šetření u aktérů zapojených do realizace lze konstatovat, že nastavení postupu realizace a výstupy (zejména optimalizovaná ŠVP, vytvořených metodik, vytvořených vzdělávacích modulů a komplexních úloh, příkladů dobré praxe, realizovaných seminářů atd.) odpovídaly aktuálním potřebám pro zajištění zdárné realizace projektu a naplnění jeho cílů. Detailní vyhodnocení jednotlivých výstupů a aktivit projektu je obsahem EO B.2 viz níže.

Realizační tým projektu včas odhaloval potenciální rizika projektu a reagoval na ně odpovídajícími opatřeními. Dostupné informace o projektových aktivitách a vyjádření zapojených aktérů tedy nasvědčují tomu, že realizace projektu byla zdárná.

#### **EO B.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu MOV v souladu s projektovou žádostí?**

##### **B.1.5. Do jaké míry dochází k efektivnímu předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry?**

Vyhodnocení této EO bylo provedeno na základě zpracování dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými do projektu.

#### **Dotazníkové šetření mezi pedagogickými pracovníky**

Vyhodnocení této EO bylo dále provedeno na základě dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými do projektu a nezapojenými pedagogy. Osloveno bylo 399 pedagogů zapojených do projektu. Dále byli osloveni zástupci všech středních odborných škol v Česku nezapojených do projektu. Vyplněno bylo celkem 156 dotazníků, z toho třetina uvedla, že jejich škola byla zapojena do projektu. Nicméně při analýze jednotlivých odpovědí respondentů bylo zjištěno, že nezapojení do projektu uvedli i pedagogové, kteří byli (dle evidence evaluátora) zapojeni do projektu. Pravděpodobně se tedy jedná o neznalost ze strany pedagogů. Dané zjištění znemožňuje dělit výsledky dotazníkového šetření na zapojené a nezapojené pedagogy.

Přibližně polovina respondentů aplikuje získané poznatky do praxe (tj. informace a materiály získané prostřednictvím zapojení se do projektu MOV, např. vzdělávací moduly, komplexní úlohy, příklady dobré praxe, informace ze seminářů). Aplikace je nejčastěji uskutečňována formou zařazení získaných poznatků do výuky a ověřování komplexních úloh v praxi. Část respondentů uvedla, že začleňují poznatky do ŠVP. Zjištěné formy aplikace odpovídaly zjištěním z r. 2019.

Více než třetina respondentů sdílela – nad rámec povinností projektu – poznatky získané v rámci spolupráce na projektu MOV s dalšími školami a aktéry. Oproti r. 2019 se jednalo o snížení míry sdílení, což však mohlo souviset jednak s oslovením respondentů z nezapojených škol, tak se stávající epidemiologickou situací, kdy všichni pedagogičtí pracovníci byli nuceni řešit změnu forem výuky a neměli prostor se zabývat dalšími aktivitami. Ti, co si předávali poznatky, tak činili nejčastěji navzájem mezi kolegy ze své školy i z dalších škol. Frekvence předávání byla přibližně čtvrtletní, dále pak měsíční a pololetní. Důvodem nesdílení poznatků byl zejména nezáměr ze strany pedagogů o sdílení, chybějící kontakty na ostatní pedagogy (není zasíťování). Část respondentů uvedla, že je to i z důvodu časového/pracovního vytížení.

Respondenti uvedli, že největší bariérou, která může ovlivnit úspěšné zavedení výstupů projektu do praxe, je nízký zájem aktérů (pedagogů, ...) – stejně jako bylo zjištěno v r. 2019. Bariérou je i nízká míra informovanosti o projektu a jeho výstupech či rozdílná vybavenost škol. Nově bylo za bariéru označeno nejisté školní prostředí související s epidemiologickou situací.

#### **Závěry a hodnocení evaluátora**

Kvantitativní šetření mezi pedagogickými pracovníky potvrdilo přenos získaných poznatků do praxe, stejně tak i sdílení poznatků získaných v rámci spolupráce na projektu MOV s dalšími školami a aktéry. Nicméně sdílení poznatků není povinnou aktivitou projektu, pokud tedy ke

sdílení dochází spontánně, jedná se jednoznačně o pozitivní skutečnost. V průběhu evaluačního období vyvstaly nové bariéry ovlivňující zavedení výstupů do praxe a sdílení poznatků, které souvisí s nastalou epidemiologickou situací (COVID-19). Tato bariéra způsobila značný tlak na pedagogy, kteří se museli přizpůsobit distanční výuce na školách. Nicméně uvedená bariéra neměla vliv na realizaci projektu, jelikož jeho aktivity byly řádně ukončeny v dubnu r. 2020, avšak mohla snížit míru využívání výstupů projektu jednotlivými cílovými skupinami. Důvodem může být přetíženost jednotlivých cílových skupin, která souvisí s novými výzvami spojenými s opařeními vlády.

Zápisy a vyhodnocení výše uvedeného šetření jsou uvedeny v příloze PZ č. 2.

#### **EO B.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu MOV v souladu s projektovou žádostí?**

B.1.3. Existují rizika, která ohrožují realizaci projektu a dosažení cílů?

B.1.6 Co v průběhu projektu považuje realizační tým za největší bariéry úspěšné realizace?

Evaluátor s ohledem na logickou návaznost a minimalizaci zbytných kroků sloučil řešení dílčích otázek B.1.3 a B.1.6. Společné řešení obou dílčích otázek vychází z úvahy, že k rizikům a bariérám projektu lze přistupovat obdobným způsobem.

V rámci 2. PZ byly rizika a bariéry zjišťovány od příjemce, projektového administrátora a garanta výzvy. V rámci 3. PZ byly navíc zjišťovány prostřednictvím realizovaného šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými do projektu a nově i nezapojenými pedagogy ze středních odborných škol v ČR. Níže jsou uvedena zjištění z těchto rozhovorů a šetření.

#### **Rizika**

Dle obdržených informací bylo součástí řízení projektu i průběžné sledování rizik, jejich evidence a řešení v rámci tzv. Registru rizik. S riziky se tímto způsobem kontinuálně pracovalo v souladu se standardy projektového řízení.

Mimo původně zjištěná rizika v rámci 1. a 2. PZ nebyla příjemcem, ani zástupci MŠMT definována žádná jiná. Za stěžejní riziko považoval příjemce i nadále komplikaci spočívající v nenávaznosti ŠVP na revize RVP – úpravy ŠVP probíhají před úpravami RVP, tj. nezohledňují nadřazený strategický dokument. Dané riziko je však řešeno formou zakomponování výstupů projektu MOV do Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+.

Většina respondentů z řad pedagogických pracovníků (zapojených i nezapojených) na otázku, zda evidují rizika a bariéry úspěšné aplikace poznatků získaných v rámci projektu MOV, odpověděla, že neeviduje žádná rizika či bariéry. Ti, kteří nějaké evidovali, uvedli nezáměr/neochotu pedagogů a zaměstnavatelů či nedostatečnou informovanost o výstupech a možnosti jejich využití. Část respondentů zmínila jako bariéru i současnou distanční výuku na SŠ a s tím mj. související přílišné „zahlcení“ pedagogů jinými činnostmi.

#### **Bariéry**

Stejně jako tomu bylo v rámci 1. a 2. PZ projektový tým MOV označil za bariéru realizace projektu administrativní náročnost projektu a sloučení NÚV a NIDV (nově NPI ČR). Projektový tým uvedl, že probíhající transformace organizací zasáhla zejména lidské zdroje (omezení úvazků na 1,0; ubyli lidé v rozsahu úvazků) a měla také psychologický dopad (celková atmosféra). Nicméně vzhledem k fázi projektu, resp. jeho ukončení v době zpracování této

evaluace, neovlivnila uvedená transformace realizaci aktivit projektu dosažení jeho cílů, pouze narušila jeho plynulou realizaci.

Dále byla příjemcem doplněna překážka v podobě nedostatečně uchopené implementace výstupů projektu MOV (řešení implementace výstupů projektu MOV bylo plánováno v prodloužení projektu o 9 měsíců). Příjemce navrhl, aby se implementace chopil NPI ČR a MŠMT.

Z šetření mezi pedagogickými pracovníky (zapojenými a nezapojenými) vyplynula jako bariéra nízký zájem/neochota aktérů (zejména pedagogů) a míra informovanosti o projektu a jeho výstupech či rozdílná vybavenost škol.

### **Závěry a hodnocení evaluátora**

Evaluátor hodnotí, že zjištěná rizika neohrozila realizaci projektu a dosažení jeho cílů. Stejně tak neidentifikoval závažné bariéry realizace projektu. Na základě dostupných zjištění z kvalitativního šetření a informací vykazovaných o postupu realizace projektu lze konstatovat, že příjemce volil adekvátní kroky k překonání bariér a eliminaci rizik a zdárně zajistil zpracování plánovaných výstupů a naplnění cílů projektu. Celkově lze konstatovat, že v rámci projektu MOV došlo ke sběru podnětů pro revizi RVP v oblasti odborného vzdělávání. To znamená, že komplexní modernizace odborného vzdělávání a plošná optimalizace ŠVP je předmětem Strategie 2030.

Detailní informace jsou uvedeny v přílohách k terénnímu šetření PZ č. 2.

#### **EO B.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu MOV v souladu s projektovou žádostí?**

##### **B.1.4. Odpovídá průběh evaluační činnosti v projektu dobré evaluační praxi?**

Pro hodnocení této EO byl využit desk research (zejména výstupy evaluační činnosti předkládané ve ZoR), na který navázaly řízené rozhovory s realizačním týmem projektu MOV a zástupci MŠMT.

Pro KA Evaluace byla v úvodní fázi projektu zpracována Strategie řízení kvality. Interní evaluace projektu byla prováděna na základě povinností a metodiky stanovené ŘO OP VVV pro danou výzvu. V rámci KA Evaluace byly tvořeny interní sebehodnotící evaluační zprávy s roční frekvencí dle metodiky stanovené MŠMT, tj. celkem 3 zprávy a dále také byla vytvořena závěrečná interní evaluační zpráva. Na zpracování sebehodnotících zpráv se podílel celý tým projektu, tj. jak vedení projektu, tak i celý realizační tým, a to jak interní (experti středního odborného vzdělávání, metodici, ostatní pozice), tak i externí (zástupci škol). Dále bylo v rámci uspořádaných 11 informačních seminářů zpracováno souhrnné vyhodnocení, a to v materiálu Vyhodnocení dotazníků ze seminářů. Projekt MOV neměl stanoveného interního evaluátora, což nepředstavovalo dle zástupců projektového týmu žádný problém.

Projektový tým MOV uvedl, že evaluační aktivity byly ve sledovaném období obdobné jako v rámci 1. a 2. PZ.

Zástupci MŠMT vnímali evaluační aktivity projektu MOV jako dostačující a odpovídající potřebám projektu MOV.



## Závěry a hodnocení evaluátora

Evaluátor ověřil evaluační praxi příjemce studiem materiálů o průběhu evaluace, samotných výstupů evaluace a realizací řízených rozhovorů se zástupci příjemce. Na základě toho hodnotí evaluátor interní evaluaci jako odpovídající a vhodně navazující na realizované projektové aktivity. Interní evaluace byla vhodně integrována do projektových aktivit a její výstupy byly využívány a reflektovány při následné realizaci projektu.

### Syntéza výsledných zjištění EO B.1

Na základě provedených šetření v rámci EO B.1 Do jaké míry probíhá řízení a realizace projektu MOV v souladu s projektovou žádostí? (tj. B.1.1 – B.1.6) byla provedena syntéza jejich zjištění, která jsou uvedena v textu níže.

Dílní evaluační otázky:

- **B.1.1. Odpovídá realizace klíčových aktivit a zpracování výstupů naplánovanému harmonogramu a aktuálním potřebám realizace projektu? / B.1.2. Do jaké míry je dosahováno cílů projektu MOV a změn stávajícího stavu, které byly v jeho důsledku očekávány?**
  - Projektové aktivity probíhaly v předpokládaném rozsahu a dle plánovaného harmonogramu.
  - Nastavení postupu realizace a výstupy odpovídaly aktuálním potřebám pro zajištění zdárné realizace projektu a naplnění jeho cílů.
  - Realizační tým projektu včas odhaloval potenciální rizika projektu a reagoval na ně odpovídajícími opatřeními.
- **B.1.3. Existují rizika, která ohrožují realizaci projektu a dosažení cílů? / B.1.6 Co v průběhu projektu považuje realizační tým za největší bariéry úspěšné realizace?**
  - Mimo původně zjištěná rizika v rámci 1. a 2. PZ nebyla příjemcem, ani zástupci MŠMT definována žádná jiná.
  - Za stěžejní riziko považoval příjemce i nadále komplikaci spočívající v nenávaznosti ŠVP na revize RVP – úpravy ŠVP probíhají před úpravami RVP, tj. nezohledňují nadřazený strategický dokument. Dané riziko je však řešeno formou zakomponování výstupů projektu MOV do Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+.
  - Většina respondentů z řad pedagogických pracovníků (zapojených i nezapojených) na otázku, zda evidují rizika a bariéry úspěšné aplikace poznatků získaných v rámci projektu MOV, odpovědělo, že neeviduje žádná rizika či bariéry. Ti, kteří nějaké evidovali, uvedli nezájem/neochotu pedagogů a zaměstnavatelů či nedostatečnou informovanost o výstupech a možnosti jejich využití. Část respondentů zmínila jako bariéru i současnou distanční výuku na SŠ a s tím mj. související přílišné „zahlcení“ pedagogů jinými činnostmi.
  - Stejně jako tomu bylo v rámci 1. a 2. PZ projektový tým MOV označil za bariéru realizace projektu administrativní náročnost projektu a sloučení NÚV

a NIDV (nově NPI ČR). Projektový tým uvedl, že probíhající transformace organizací zasáhlo zejména lidské zdroje a psychologický dopad. Nicméně vzhledem k fázi projektu neovlivnila uvedená transformace realizaci aktivit projektu dosažení jeho cílů, pouze narušila jeho plynulou realizaci.

- Dále byla příjemcem doplněna překážka v podobě nedostatečně uchopené implementace výstupů projektu MOV. Příjemce navrhl, aby se implementace chopil NPI ČR a MŠMT.
- Z šetření mezi pedagogickými pracovníky vyplynula jako bariéra nízký zájem/neochota aktérů (zejména pedagogů) a míra informovanosti o projektu a jeho výstupech či rozdílná vybavenost škol.

• **B.1.4. Odpovídá průběh evaluační činnosti v projektu dobré evaluační praxi?**

- Evaluátor hodnotí průběh evaluační činnosti jako odpovídající dobré evaluační praxi a podmínkám stanoveným v příslušné výzvě.

• **B.1.5. Do jaké míry dochází k efektivnímu předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry?**

- Kvantitativní šetření mezi pedagogickými pracovníky potvrdilo přenos získaných poznatků do praxe, stejně tak i sdílení poznatků získaných v rámci spolupráce na projektu MOV s dalšími školami a aktéry.

Nicméně sdílení poznatků není povinnou aktivitou projektu, pokud tedy ke sdílení dochází spontánně, jedná se jednoznačně o pozitivní skutečnost.

V průběhu evaluačního období vyvstaly nové bariéry ovlivňující zavedení výstupů do praxe a sdílení poznatků, které souvisí s nastalou epidemiologickou situací (COVID-19). Nicméně uvedená bariéra neměla vliv na realizaci projektu, jelikož jeho aktivity byly řádně ukončeny v dubnu r. 2020, avšak mohla snížit míru využívání výstupů projektu jednotlivými cílovými skupinami.

**EO B.2 Jaká je znalost, užitečnost a využívání Národní soustavy kvalifikací u potenciálních uživatelů?**

**B.2.1. Znají potenciální uživatelé NSK?**

**B.2.2 Využívají potenciální uživatelé NSK a je pro ně užitečná?**

**B.2.3 Co brání širšímu využívání NSK potenciálními uživateli?**

Vyhodnocení této EO bylo provedeno na základě zpracování dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými i nezapojenými do projektu.

**Dotazníkové šetření mezi pedagogickými pracovníky**

Vyhodnocení této EO bylo dále provedeno na základě dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými do projektu a nezapojenými pedagogy. Osloveno bylo 399 pedagogů zapojených do projektu, přičemž v rámci jednotlivých škol bylo zapojeno více pedagogů.

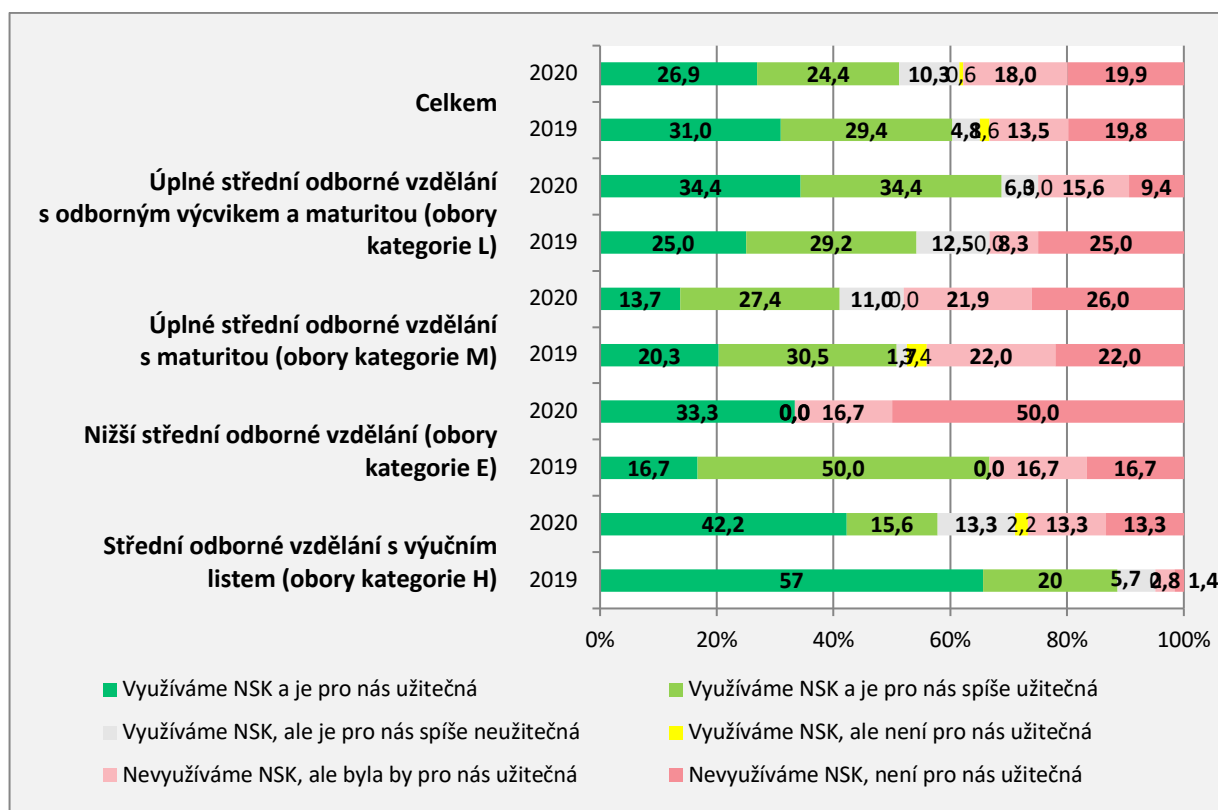
Dále byli osloveni zástupci všech středních odborných škol v Česku nezapojených do projektu (celkem 863 SOŠ). Vyplněno bylo celkem 156 dotazníků, z toho třetina uvedla, že jejich škola

byla zapojena do projektu. Nicméně při analýze jednotlivých odpovědí respondentů bylo zjištěno, že nezapojení do projektu uvedli i pedagogové, kteří byli (dle evidence evaluátora) zapojeni do projektu. Pravděpodobně se tedy jedná o neznalost ze strany pedagogů. Dané zjištění znemožňuje dělit výsledky dotazníkového šetření na zapojené a nezapojené pedagogy.

Více než čtvrtina respondentů uvedla, že využívá Národní soustavu kvalifikací (NSK) a je pro ni užitečná (graf 1). Přibližně 24 % využívá NSK a vnímá ji za spíše užitečnou. NSK využívají zejména v rámci dalšího vzdělávání (vzdělávání dospělých) / při realizaci rekvalifikačních kurzů, dále pak při úpravě ŠVP a sestavení výuky. Část respondentů uvedla, že NSK využívá při zjišťování kompetencí absolventů oborů / porovnání kvalifikačních kompetencí mezi NSK a obory vzdělávání; dále při tvorbě modulů. Užitečnost NSK vnímají respondenti také v tom, že získají přehledné informace o oborech a kvalifikacích.

NSK nevyžívá přibližně 38 % dotazovaných, z toho cca 18 % ji považuje za užitečnou. Důvodem, proč NSK respondenti nevyžívají, je zejména neznalost samotného NSK (tj. že NSK existuje), dále pak nebyla potřeba jejího využití. Výsledky šetření za všechny respondenty v r. 2020 víceméně odpovídají výsledkům v r. 2019, vyjma kategorií oborů E a H. Z hlediska kategorií oborů je patrná větší proměnlivost poznatků, nicméně celkově lze vyčíst pokles znalosti NSK a jejího využívání. Pokles využívanosti NSK v r. 2020 oproti r. 2019 je pravděpodobně způsoben tím, že do dotazníkového šetření v r. 2020 byly zahrnuty i zástupci nezapojených škol. Dá se předpokládat, že tyto školy nedisponují takovou znalostí NSK jako školy zapojené do projektu MOV.

Graf 1 Využívanost a užitečnost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %)

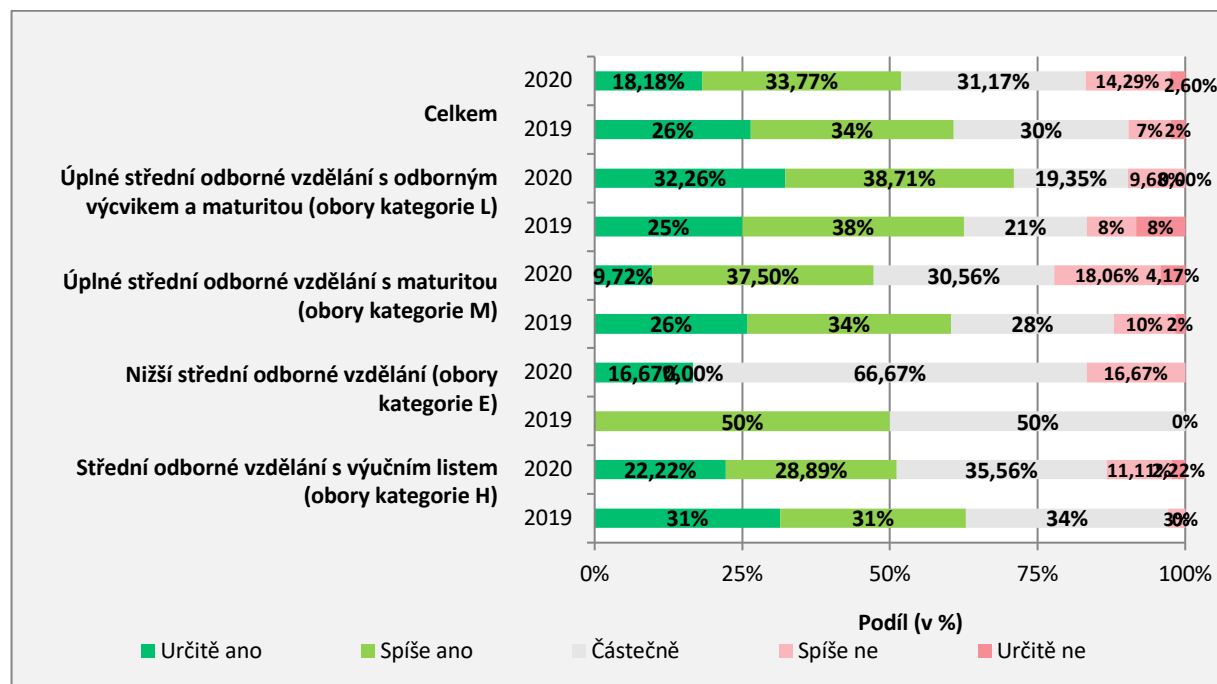


Pozn. Znění otázky: Využíváte Národní soustavu kvalifikací (NSK) a je pro Vás užitečná? Vyberte jednu z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: celkem = 127, Obory kategorie L = 24, Obory kategorie M = 59, Obory kategorie E = 6, Obory kategorie H = 35. Počet respondentů v r. 2020 celkem = 156. Obory kategorie L = 32, Obory kategorie M = 73, Obory kategorie E = 6, Obory kategorie H = 45.

Respondenti měli dále zhodnotit, zda je NSK využitelná při koncepci ŠVP. Více než třetina z nich uvedla, že spíše ano. Určitě ano uvedlo 26 % (graf 2). Částečně se danou skutečnost domnívá přibližně třetina dotázaných. Určitě a spíše ne uvedlo 17 % respondentů. NSK je využitelná pro koncepci ŠVP zejména jako zdroj inspirace pro tvorbu ŠVP, dále pak je podkladem pro jejich obsahovou náplň (specifikace kompetencí žáka). Respondenti uvedli, že při využití NSK dojde ke sladění ŠVP s NSK a ke sladění teorie s praxí. NSK taktéž využívají jako zdroj informací a inspirace. Uvedené zjištěné poznatky odpovídají zjištěním z r. 2019.

**Graf 2 Využitelnost NSK při koncepci ŠVP (podíl odpovědí na otázku, v %)**

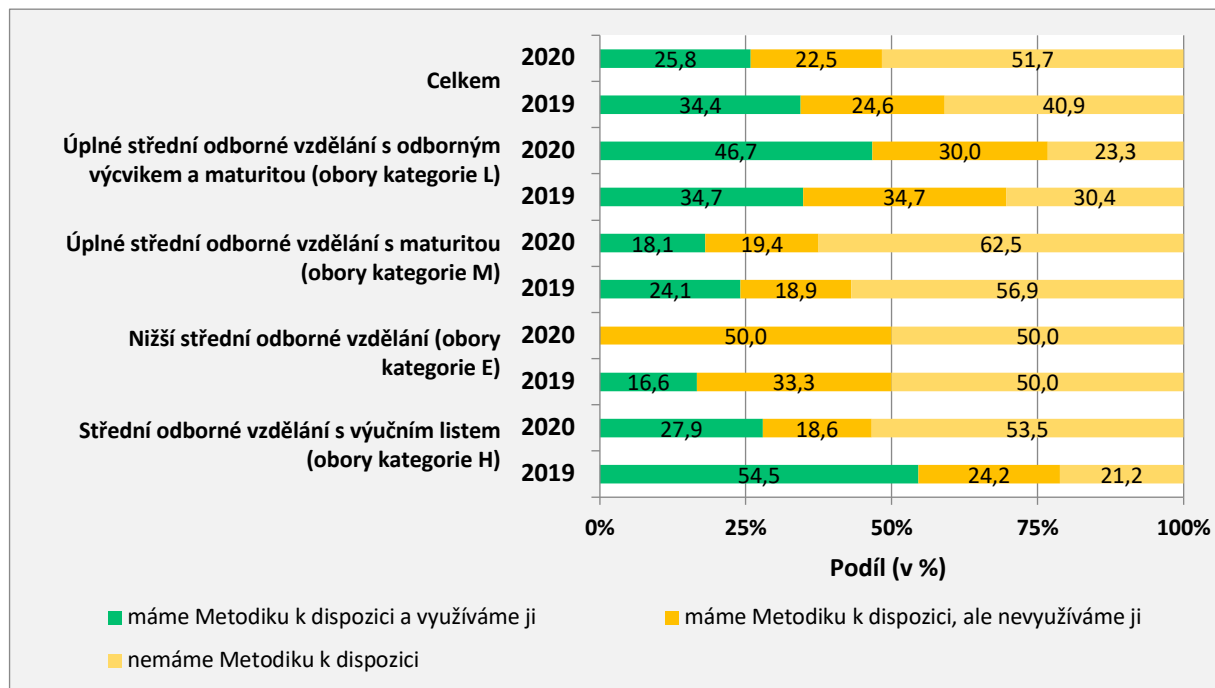


Pozn. Znění otázky: Je dle Vašeho názoru NSK využitelná při koncepci ŠVP? Vyberte jednu z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: celkem= 127, Obory kategorie L = 24, Obory kategorie M = 59, Obory kategorie E = 6, Obory kategorie H = 35. Počet respondentů v r. 2020 celkem = 156. Obory kategorie L = 32, Obory kategorie M = 73, Obory kategorie E = 6, Obory kategorie H = 45.

Metodiku koncipování ŠVP s využitím kvalifikací NSK má k dispozici a využívá ji necelých 26 % respondentů, což je o 8 % méně než v r. 2019 (graf 3). K dispozici ji má 22,5 % respondentů, kteří uvedli, že ji však nevyužívají. Metodiku nemá k dispozici necelých 52 % respondentů. Z hlediska jednotlivých kategorií uvedla největší využívanost kategorie H, dále pak L.

**Graf 3 Metodika koncipování ŠVP s využitím kvalifikací NSK – její dostupnost a využívání (podíl odpovědí na otázku, v %)**

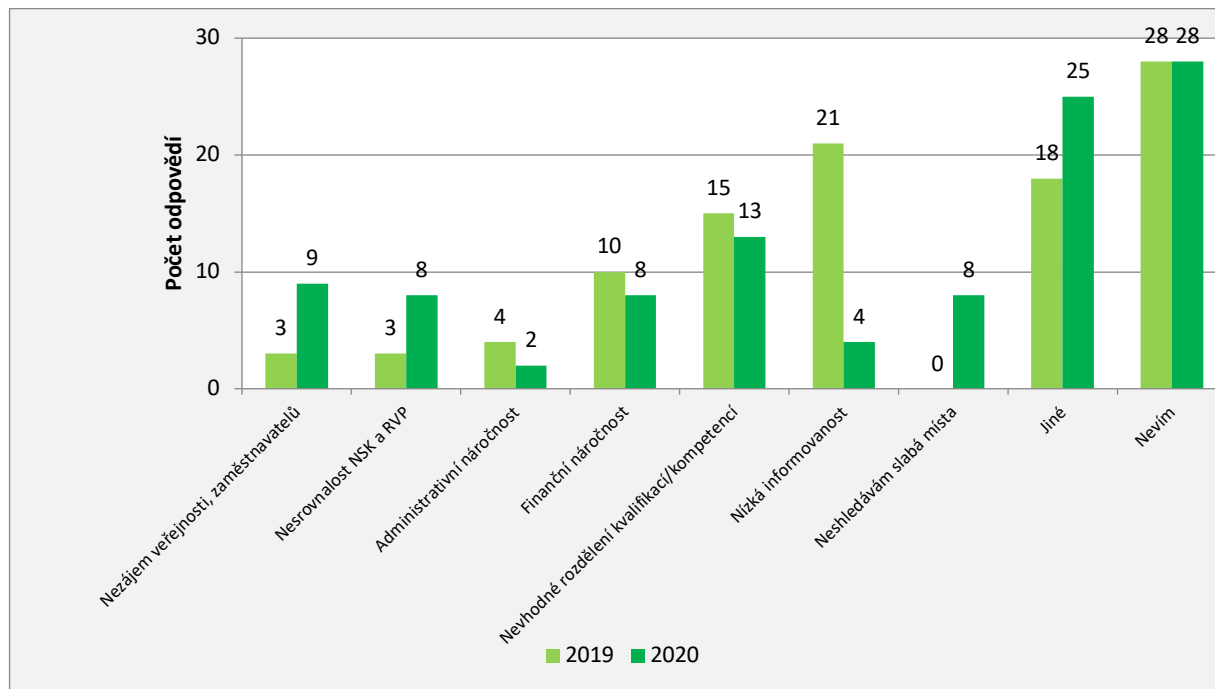


Pozn. Znění otázky: Máte k dispozici Metodiku koncipování ŠVP s využitím kvalifikací NSK a využíváte ji? Vyberte jednu z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: celkem = 127, Obory kategorie L = 24, Obory kategorie M = 59, Obory kategorie E = 6, Obory kategorie H = 35. Počet respondentů v r. 2020 celkem = 156. Obory kategorie L = 32, Obory kategorie M = 73, Obory kategorie E = 6, Obory kategorie H = 45.

Slabým místem NSK, které brání jejímu širšímu využívání, je dle respondentů zejména nízká informovanost široké veřejnosti, pedagogů, zaměstnavatelů (graf 4). Překážkou jsou i nevhodně koncipované požadavky a neúplnost NSK. Nedostatek je spatřován i ve velké administrativní náročnosti pro školy a finanční náročnosti pro zájemce o získání kvalifikace. Zjištění z šetření z r. 2020 se shodují se zjištěními z šetření z r. 2019.

**Graf 4 Slabá místa NSK (počet odpovědí na otázku)**



Pozn. Znění otázky: Uveďte, jaká jsou podle Vašeho názoru slabá místa NSK, resp. překážky pro její širší využívání? Vypište.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: celkem = 127. Počet respondentů v r. 2020 celkem = 156.

Zápisy a výstupy z uvedených šetření jsou uvedeny v příloze PZ č. 2.

### **Dotazníkové šetření mezi spolupracujícími zaměstnavateli a zástupci organizací působících ve výzkumu vzdělávání a poradenství, které jsou zapojené do projektu**

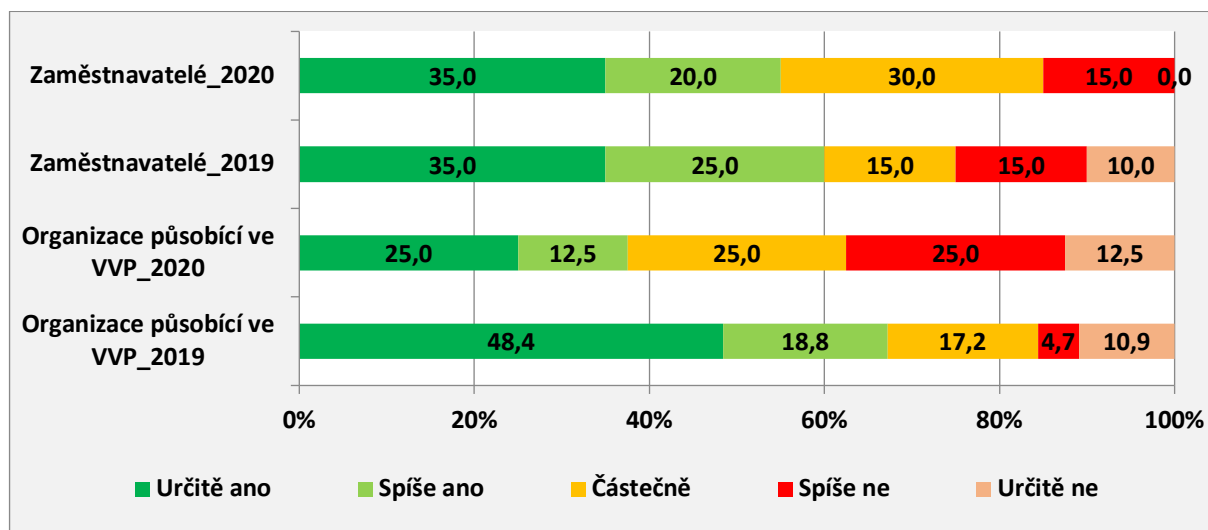
Vyhodnocení této EO bylo dále provedeno na základě dotazníkového šetření mezi zaměstnavateli zapojenými do projektu MOV, zejména do KA 5 a v rámci pracovních skupin. Celkem bylo osloveno 63 osob. Návratnost činila 31,7 % (tj. 20 respondentů). Současně byli dotazováni zástupci organizací působících ve výzkumu vzdělávání a poradenství, které jsou zapojené do projektu MOV. Celkem bylo osloveno 143 osob. Návratnost činila 5,6 % (tj. 8 respondentů). Při interpretaci výsledků šetření za tuto cílovou skupinu je tedy třeba brát zřetel na nízkou návratnost šetření. Osoby z obou cílových skupin byly celkem třikrát e-mailově vyzvány k vyplnění on-line dotazníku.

Necelé dvě třetiny dotazovaných zaměstnavatelů a necelých 40 % zástupců organizací ve VVP zná NSK (graf 5). Neznalost NSK vykávalo 15 %, resp. 13 % dotazovaných zaměstnavatelů, resp. zástupců organizací ve VVP. Ve skupině zaměstnavatelů tak zůstala znalost NSK víceméně stejná jako v r. 2019.

Naproti tomu u skupiny VVP byla zaznamenána proměna. V r. 2019 téměř polovina dotazovaných zástupců organizací ve VVP znala zcela určitě NSK. V r. 2020 to již byla jen

čtvrtina respondentů. Výrazněji pak narostl podíl respondentů, kteří spíše neznají NSK. Neznalost NSK vykázalo 12,5 % respondentů této cílové skupiny.

Graf 5 Znalost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %)



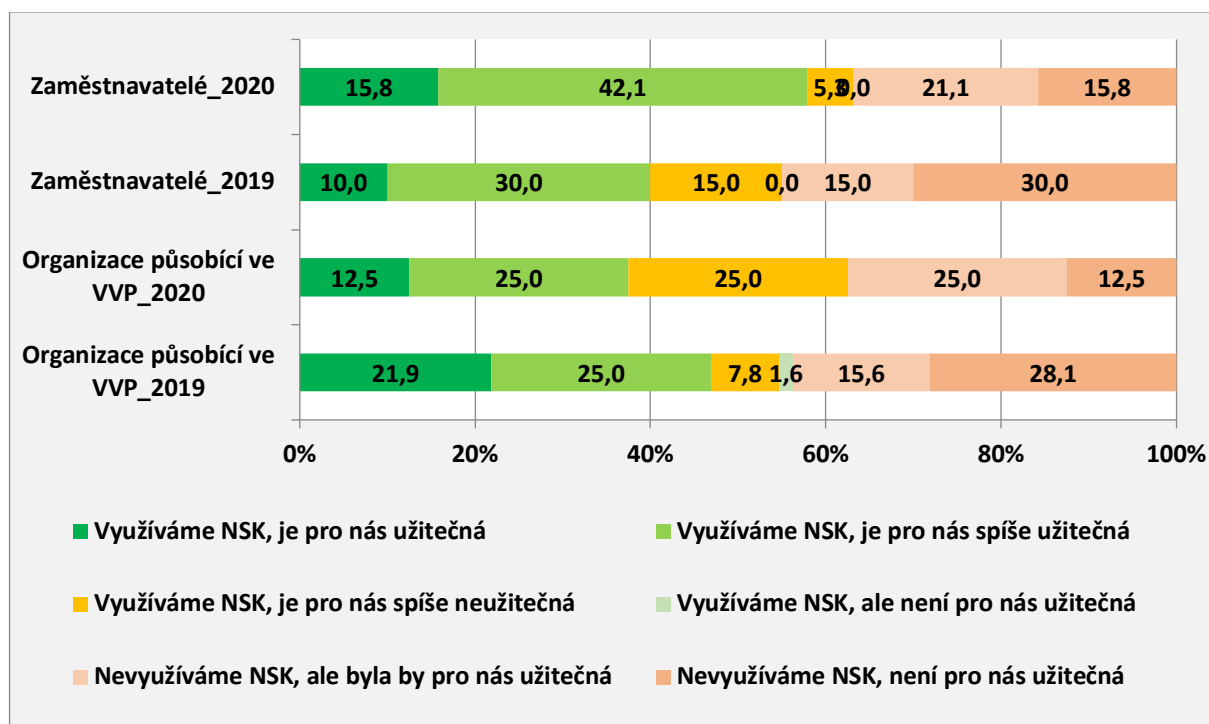
Pozn. Znění otázky: Znáte Národní soustavu kvalifikací (NSK)? Na výběr jedna z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: Organizace působící ve VVP = 64, Zaměstnavatelé = 23. Počet respondentů v r. 2020: Organizace působící ve VVP = 8, Zaměstnavatelé = 20.



U obou dotazovaných cílových skupin došlo k poklesu zastoupení těch, kteří nevyužívají NSK a není pro ně užitečná (graf 6). Naopak u obou skupin narostl podíl těch, kteří NSK nevyužívají, ale byla by pro ně užitečná. Téměř dvě třetiny dotazovaných zaměstnavatelů využívá NSK a vnímají ji jako užitečnou či spíše užitečnou, z řad zástupců organizací VVP se jedná o necelých 48 %. U zaměstnavatelů tak došlo k nárůstu využívání NSK, naopak u zástupců organizací VVP k poklesu oproti zjištěním z r. 2019. NSK je využívána zejména v rámci realizace celoživotního vzdělávání (např. tvorby rekvalifikačních kurzů), dále pak jako zdroj informací, při zjišťování požadavků na jednotlivé kvalifikace a při náboru nových zaměstnanců.

**Graf 6 Využívanost a užitečnost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %)**

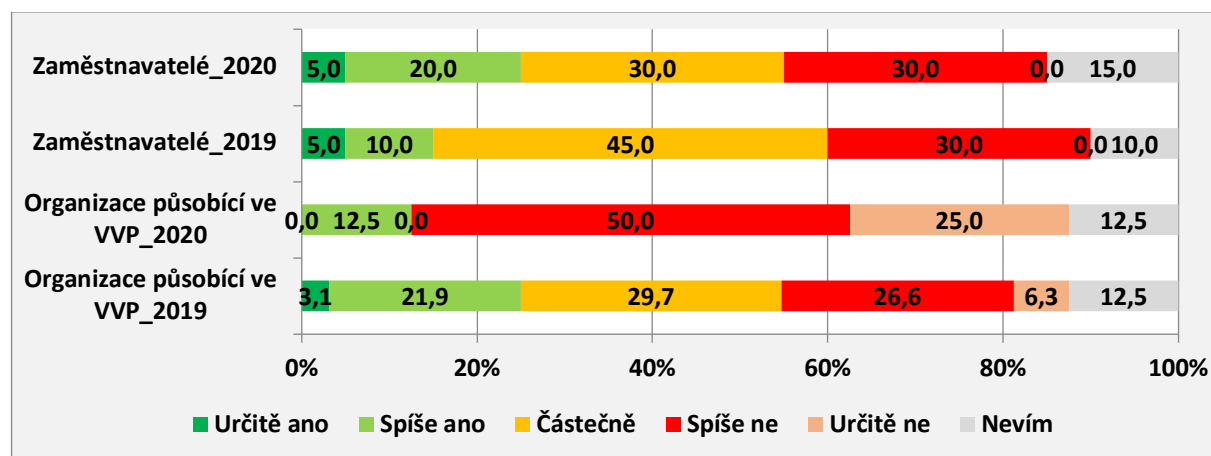


Pozn. Znění otázky: Využíváte NSK a je pro Vás užitečná? Na výběr jedna z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: Organizace působící ve VVP = 64, Zaměstnavatelé = 23. Počet respondentů v r. 2020: Organizace působící ve VVP = 8, Zaměstnavatelé = 20.

Z grafu 7 je zřejmé, že přibližně třetina z obou cílových skupin se domnívá, že NSK není široce využívána potenciálními uživateli. Dále 30 % zaměstnavatelů se domnívá, že využívání je jen částečné. Pouze 25 % zaměstnavatelů a 12,5 % organizací VVP uvedlo, že je NSK široce využívanou mezi potenciálními uživateli. Slabinou NSK, která brání v jejím širším využívání, je dle jejich názorů zejména nízká informovanost o NSK, tj. její neznalost mezi potenciálními uživateli (graf 7). Za překážku byl označen i nízký zájem ze strany zaměstnavatelů – nepožadují kvalifikace od uchazečů o zaměstnání. Část respondentů uvedla, že překážkou je i finanční náročnost kvalifikace či nízká provázanost se středním odborným vzděláváním uskutečňovaným školami.

**Graf 7 Využívanost NSK potenciálními uživateli (podíl odpovědí na otázku, v %)**



Pozn. Znění otázky: Domníváte se, že je NSK široce využívána mezi potenciálními uživateli? Na výběr jedna z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: Organizace působící ve VVP = 64, Zaměstnavatelé = 23. Počet respondentů v r. 2020: Organizace působící ve VVP = 8, Zaměstnavatelé = 20.

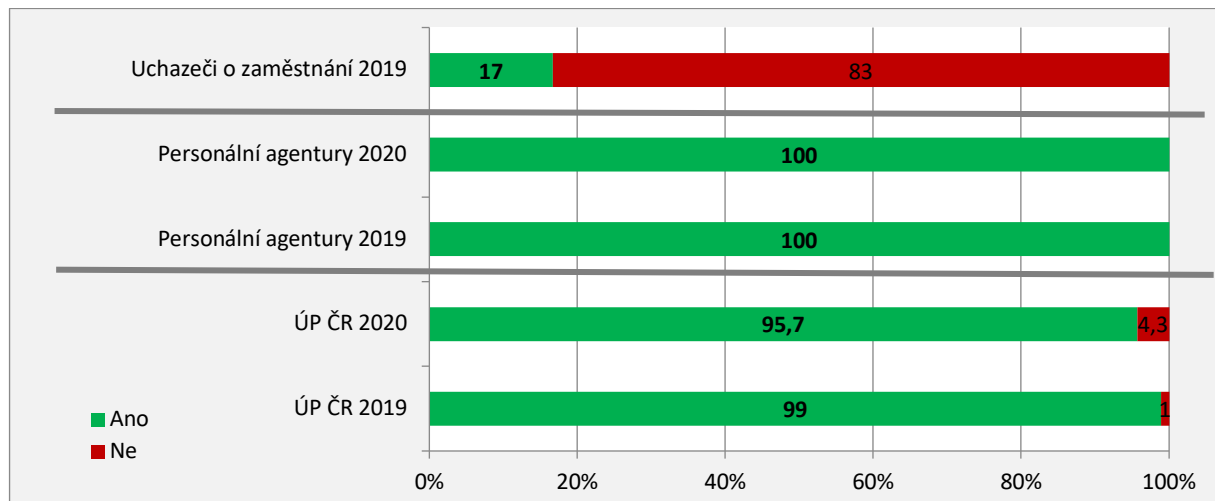
Stejně tak jako cílová skupina pedagogičtí pracovníci vnímají i obě tyto dotazované CS jako slabé místo NSK nízkou informovanost, tj. její neznalost mezi potenciálními uživateli. Za překážku byl označen i nízký zájem ze strany zaměstnavatelů – nepožadují kvalifikace od uchazečů o zaměstnání. Část respondentů uvedla, že překážkou je i finanční náročnost kvalifikace či nízká provázanost se středním odborným vzděláváním uskutečňovaným školami.

### Dotazníkové šetření mezi – Úřady práce ČR, personální agentury, uchazeči o zaměstnání

Vyhodnocení této EO bylo dále provedeno na základě dotazníkového šetření mezi zaměstnanci Úřadu práce ČR (ÚP ČR), personálními agenturami a uchazeči o zaměstnání. Dotazník na ÚP ČR a uchazeče o zaměstnání byl rozeslán ve spolupráci s generálním ředitelstvím Úřadu práce ČR. Úřad práce ČR rozeslal dotazník na všechny svoje pobočky ve všech krajích ČR. Celkem bylo získáno 162 vyplněných dotazníků. V případě personálních agentur činí návratnost 16 % (tj. vyplnilo 7 z oslovených 44 personálních agentur). Návratnost u cílové skupiny uchazečů o zaměstnání byla nulová, tj. dotazník nevyplnil žádný respondent. Ve spolupráci s Úřadem práce ČR byly hledány nástroje k zajištění návratnosti u této cílové skupiny, nicméně žádný z nástrojů nebyl aplikovatelný mj. s ohledem na omezení související s GDPR. Z tohoto důvodu neobsahuje vyhodnocení níže uvedené informace za cílovou skupinu uchazečů o zaměstnání. Níže jsou uvedena zjištění z realizovaného šetření, která jsou dále porovnána s výsledky šetření realizovaných v rámci 2. PZ.

Nejvyšší znalost NSK, resp. 100% byla stejně jako v r. 2019 vykázána u respondentů z řad personálních agentur (graf 8). Obdobně tomu bylo i u respondentů z ÚP ČR, kde NSK neznalo pouze cca 4 % dotazovaných (tj. mírný nárůst oproti r. 2019).

**Graf 8 Znalost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %)**

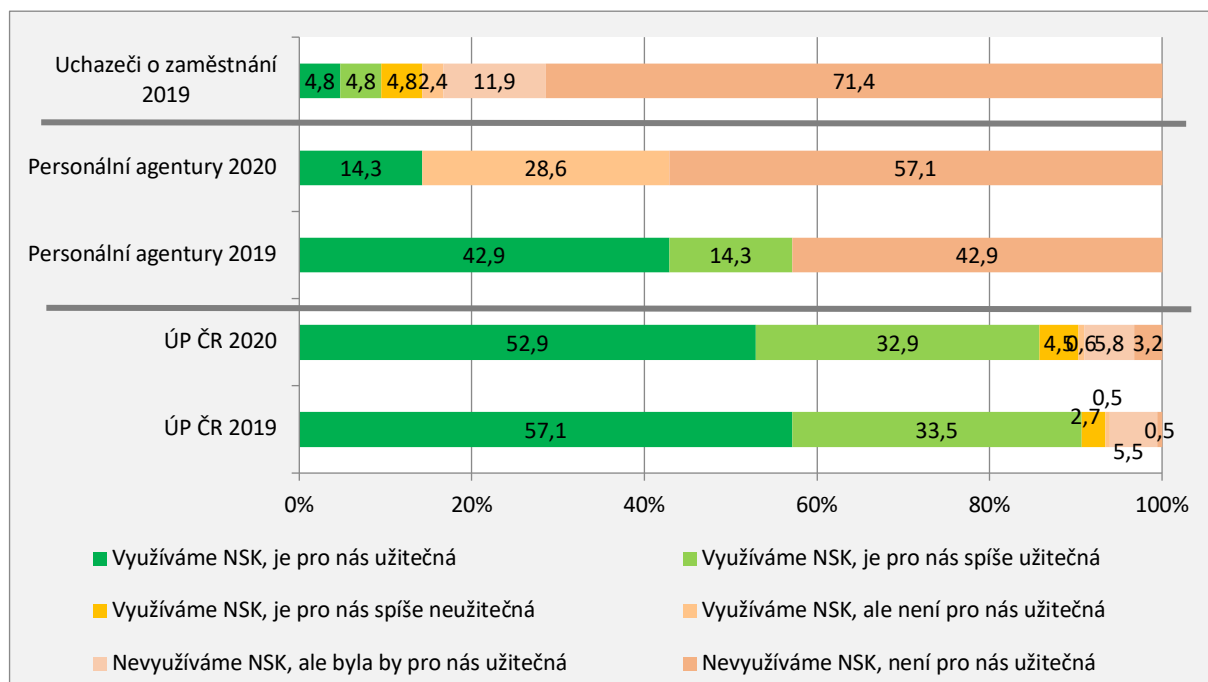


Pozn. ÚP ČR = Úřad práce. Znění otázky: Znáte Národní soustavu kvalifikací (NSK)? Na výběr jedna z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: Úřad práce ČR = 182, Personální agentury = 7. Počet respondentů v r. 2020: Úřad práce ČR = 155, Personální agentury = 7.

Respondenti byli dotazováni, zda využívají NSK a je pro ně užitečná. Odpovědi jsou uvedeny v grafu 9. Nejvíce využívají NSK a současně ji vnímají jako užitečnou zástupci z řad ÚP ČR, a to přibližně polovina respondentů, což značí mírný pokles oproti r. 2019. Více než třetina těchto respondentů ji vnímá jako spíše užitečnou. U personálních agentur je patrná výrazně nižší míra využívání NSK a stejně tak i její užitečnosti oproti ÚP ČR. Necelých 15 % respondentů z řad personálních agentur uvedlo, že využívají NSK a vnímají ji jako velmi užitečnou. Naproti tomu téměř dvě třetiny z nich NSK vůbec nevyužívá, tj. není pro ně užitečná.

**Graf 9 Využívanost a užitečnost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %)**



Pozn. Znění otázky: Využíváte NSK a je pro Vás užitečná? Na výběr jedna z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: Úřad práce ČR = 182, Personální agentury = 7. Počet respondentů v r. 2020: Úřad práce ČR = 155, Personální agentury = 7.

Účastníci dotazníkového šetření byli dotazováni na způsob využívání NSK a konkrétní užitečnost. Při porovnání výsledků šetření z r. 2019 a 2020 lze konstatovat, že způsob využívání NSK i její konkrétní užitečnost je u cílové skupiny zástupců Úřadu práce vnímána stále stejným způsobem. Co se týče cílové skupiny personální agentury, zde je třeba vzít v potaz nízký počet respondentů, který není reprezentativní. V odpovědích zástupců této cílové skupiny převažuje odpověď „nevyužíváme NSK, není pro nás užitečná“ – uvedli tak 4 respondenti. Dále dva respondenti NSK nevyužívají, ale byla by pro ně užitečná. Jeden respondent využívá NSK a je pro něj užitečná.

Respondenti využívají NSK zejména při poskytování kariérního poradenství a při vyhledávání/zajišťování informací. Dále zaměstnanci ÚP ČR uvedli, že využívají NSK při rekvalifikaci a vyhledávání autorizovaných osob. V neposlední řadě je využívána při realizaci besed se žáky/studenty a tvorbě prezentací.

Při dotazu na konkrétní užitečnost NSK odpovídali respondenti z řad zástupců ÚP ČR obdobně. Nejvíce jich spatřuje užitečnost v přehledu, popisu a parametrech kvalifikací a dalšího vzdělávání. Současně jim NSK poskytuje informace na jednom místě a mohou u ní nalézt kontakty na autorizované osoby/zařízení. Několik respondentů uvedlo, že jim NSK slouží i jako základ pro poradenskou práci s klienty v oblasti volby povolání.

U účastníků dotazníkového šetření z řad ÚP ČR i nadále převažuje názor, že NSK není či spíše není široce využívána potenciálními uživateli. Pouze nižší podíl respondentů se domnívá, že je široce využívána. Výsledky šetření v r. 2019 a 2020 se v této cílové skupině víceméně shodují.

V závěru šetření byla zjišťována slabá místa NSK. Vzhledem k nízkému počtu odpovědí byly analyzovány pouze odpovědi z cílové skupiny ÚP ČR. Slabým místem NSK je dle respondentů z řad ÚP ČR zejména nízká informovanost široké veřejnosti. Překážkou je i složitost samotné NSK, tj. je náročné se v ní zorientovat. Slabinou je i uváděný počet autorizovaných osob, který je u některých kvalifikací nízký či dokonce nulový. Část respondentů zmiňovala, že překážkou je i příliš detailní členění na dílčí kvalifikace. Výsledky šetření v r. 2019 a 2020 se v této cílové skupině víceméně shodují.

### **Závěry a hodnocení evaluátora k jednotlivým EO:**

#### **B.2.1. Znají potenciální uživatelé NSK?**

Znalost NSK se dosti lišila v jednotlivých skupinách. Největší znalost vykazali zástupci personálních agentur a Úřadu práce ČR, dále pak zaměstnavatelé zapojení do projektu či vybraní pracovníci organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství.

#### **B.2.2 Využívají potenciální uživatelé NSK a je pro ně užitečná?**

Využívanost NSK a její užitečnost byla kladně hodnocena (stejně jako v minulém šetření v r. 2019) zejména u zástupců Úřadu práce ČR, dále pak u zástupců organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství. Minimální míru užívání a znalosti vykazali zástupci zaměstnavatelů.

#### **B.2.3 Co brání širšímu využívání NSK potenciálními uživateli?**

Bariéry širšího využívání NSK byly i nadále víceméně stejné jako v r. 2019. Za bariéru byla označena zejména nízká míra informovanosti o NSK a dále pak její finanční náročnost pro zájemce o získání kvalifikace (tj. cena kurzu). Dle názoru evaluátora je třeba se i nadále zaměřit na větší míru propagace NSK mezi cílovými skupinami s důrazem na přínosy jejího využívání.

### **EO B.3 Do jaké míry považují stěžejní aktéři (významné) výstupy/aktivity projektu za přínosné/dobře využitelné a proč?**

Vyhodnocení této EO bylo provedeno na základě dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými i nezapojenými do projektu.

#### **Dotazníkové šetření mezi pedagogickými pracovníky**

Vyhodnocení této EO bylo dále provedeno na základě dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky zapojenými do projektu a nezapojenými pedagogy. Osloveno bylo 399 pedagogů zapojených do projektu. Dále byli osloveni zástupci všech středních odborných škol v Česku nezapojených do projektu. Vyplněno bylo celkem 156 dotazníků, z toho třetina uvedla, že jejich škola byla zapojena do projektu. Nicméně při analýze jednotlivých odpovědí respondentů bylo zjištěno, že nezapojení do projektu uvedli i pedagogové, kteří byli (dle evidence evaluátora) zapojeni do projektu. Pravděpodobně se tedy jedná o neznalost ze strany pedagogů. Dané zjištění znemožňuje dělit výsledky dotazníkového šetření na zapojené a nezapojené pedagogy.

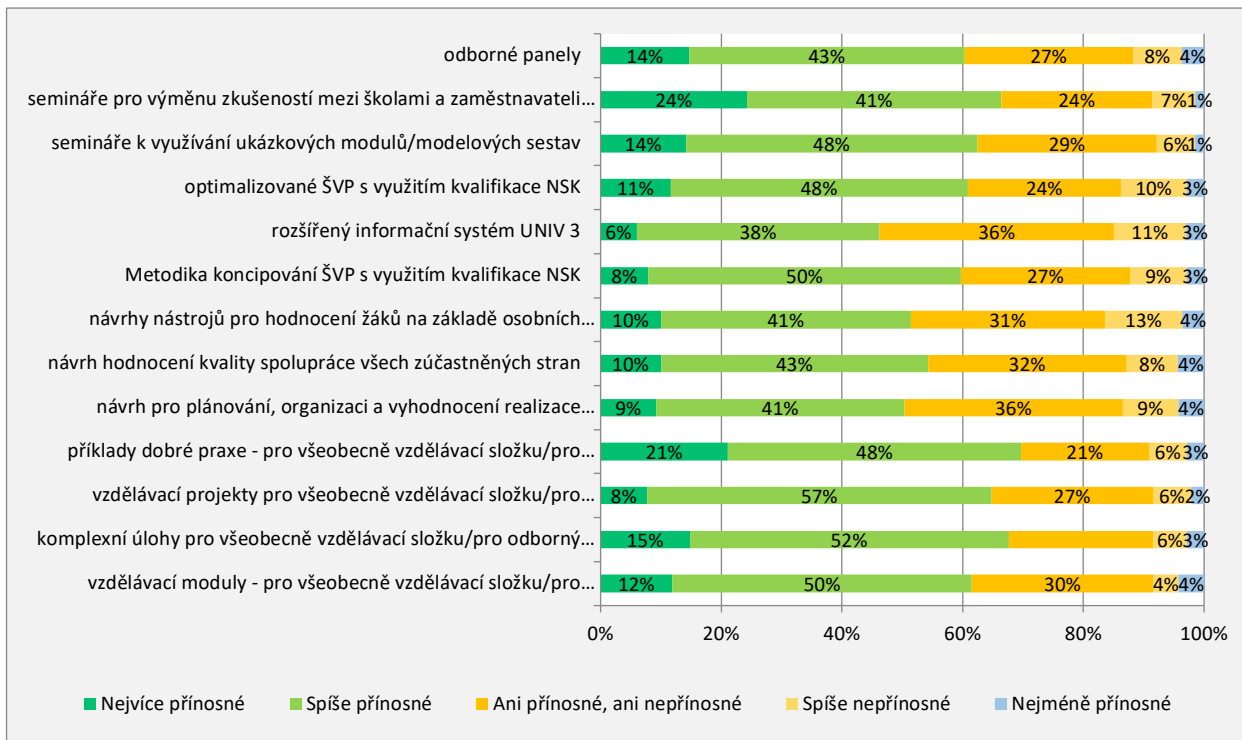
Necelá třetina respondentů se pravidelně účastní a účastnila odborných panelů pořádaných v rámci projektu. Občas se účastnilo přibližně 23 %. Neúčastnilo se více než 38 % respondentů.

Lze konstatovat, že v r. 2019 i 2020 se odborných panelů účastnilo přibližně 50–60 % respondentů pravidelně nebo občas. Většina respondentů nenavrhl žádnou změnu v rámci realizace odborných panelů pro větší efektivitu přenosu informací. Pokud byla změna uvedena, týkala se i nadále větší míry informovanosti o programu a výstupech odborného panelu.

V r. 2019 byli respondenti dotazováni na jejich očekávání od výstupů/aktivit projektu (hodnocení na škále 1-5, kdy 1 = nejvíce přínosné, 5 = nejméně přínosné). Největší očekávání měli respondenti od seminářů pro výměnu zkušeností mezi školami a zaměstnavateli, příkladů dobré praxe a odborných panelů (tabulka 2). Očekávání od ostatních výstupů/aktivit projektu je uvedeno v tabulce níže. U kategorie E, tj. nižší střední odborné vzdělání je třeba při interpretaci výsledků vzít v potaz nízký počet respondentů (tj. 6).

V návaznosti na evidovaná očekávání byly v rámci dotazníkového šetření v r. 2020 zjišťovány přínosy výstupů/aktivit projektu (hodnocení na škále 1-5, kdy 1 = nejvíce přínosné, 5 = nejméně přínosné). Při porovnání očekávání a reálných přínosů je možné konstatovat, že očekávání byla u všech kategorií a většiny výstupů vyšší než následně hodnocený přínos výstupů. Týkalo se to zejména výstupů/aktivit, u kterých byla v r. 2019 zjištěna nejvyšší očekávání. Hodnocení jednotlivých výstupů/aktivit projektu se z hlediska jednotlivých kategorií velmi liší – detailněji je uvedeno v příloze PZ II. Přínos jednotlivých výstupů/aktivit celkově za všechny respondenty ukazuje graf 10.

**Graf 10** Hodnocení přínosu jednotlivých výstupů/aktivit projektu, celkem (podíl odpovědí na otázku, v %)



Pozn. Znění otázky: Za jak přínosné považujete jednotlivé výstupy/aktivity projektu? Prosím, ohodnoťte na škále 1-5, kdy 1 = výstup pro mě byl velmi přínosný, 5 = výstup pro mě nebyl vůbec přínosný).

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2020. Počet respondentů v r. 2020 celkem = 156.

**Tabulka 2 Očekávání od výstupů/aktivit projektu a hodnocení jejich přínosu (zobrazeno hodnocení – nejvíce a spíše přínosné), kategorie oboru (podíl odpovědí na otázku, v %)**

Výstup/aktivita	Nejvíce přínosné + spíše přínosné (podíl v %)									
	střední odborné vzdělání s výučním listem (obory kategorie H)		nižší střední odborné vzdělání (obory kategorie E)		úplné střední odborné vzdělání s maturitou (obory kategorie M)		úplné střední odborné vzdělání s odborným výcvikem a maturitou (obory kategorie L)		Celkem	
	očekávání	přínos	očekávání	přínos	očekávání	přínos	očekávání	přínos	očekávání	přínos
vzdělávací moduly - pro všeobecně vzdělávací složku/pro odborný základ vzdělávání/pro propojení kvalifikací NSK s ŠVP	74,3	52,5	100	40,0	71,9	60,0	75	82,2	74,4	61,5
komplexní úlohy pro všeobecně vzdělávací složku/pro odborný základ vzdělávání/pro propojení kvalifikací NSK s ŠVP	71,4	62,5	100	40,0	72,4	63,8	75	89,3	76,9	67,1
vzdělávací projekty pro všeobecně vzdělávací složku/pro odborný základ vzdělávání/pro propojení kvalifikací NSK s ŠVP	54,3	57,5	66,7	40,0	68,4	60,9	79,2	89,3	67,8	64,3
příklady dobré praxe - pro všeobecně vzdělávací složku/pro odborný základ vzdělávání/pro propojení kvalifikací NSK s ŠVP	80	62,5	100	60,0	78,9	66,7	83,3	89,3	83,5	69,2
návrh pro plánování, organizaci a vyhodnocení realizace praktického vyučování pro 5 vybraných oborů vzdělávání	52,9	53,8	83,3	20,0	65,5	43,5	62,5	67,9	62,8	49,7
návrh hodnocení kvality spolupráce všech zúčastněných stran	65,7	48,7	83,3	60,0	52,7	45,6	75	82,2	63,6	53,2
návrhy nástrojů pro hodnocení žáků na základě osobních portfolií či realizovaných seminářů	60	51,3	83,3	20,0	52,7	45,6	70,8	71,4	61,2	50,4
Metodika koncipování ŠVP s využitím kvalifikace NSK	68,6	53,8	66,7	20,0	63,2	61,2	52,2	71,4	64,5	58,0
rozšířený informační systém UNIV 3	59,4	55,3	66,7	20,0	44,6	41,3	50	50,0	49,6	43,4



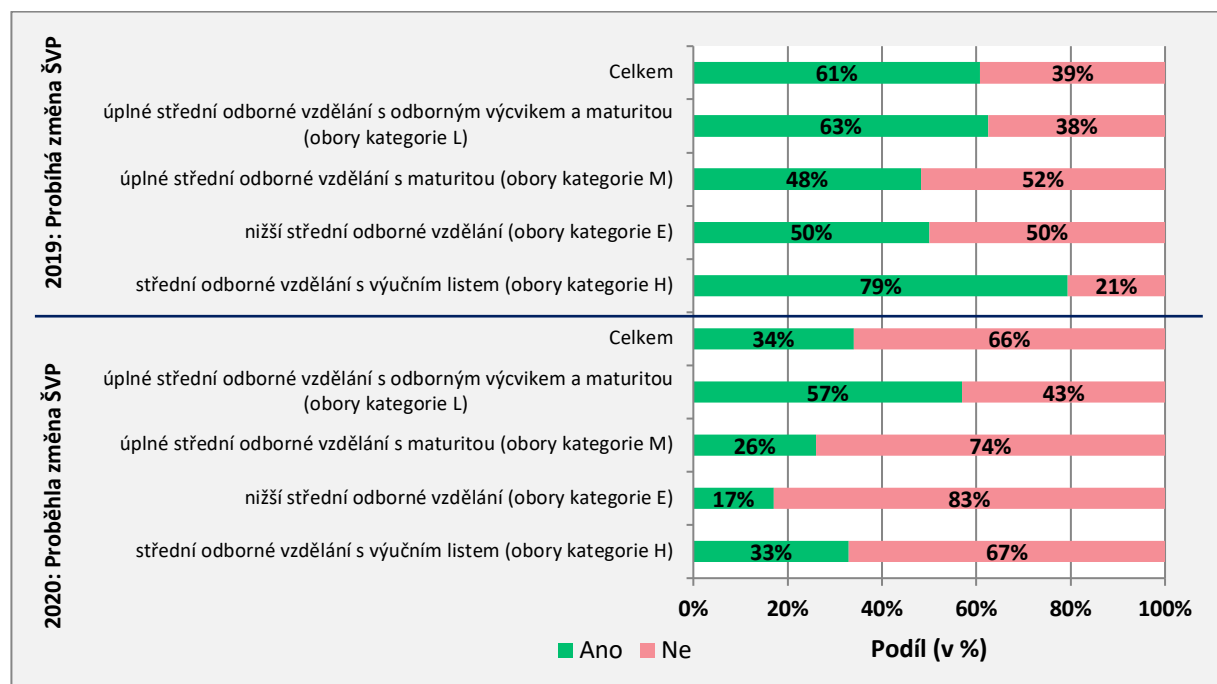
optimalizované ŠVP s využitím kvalifikace NSK	67,6	55,3	66,7	40,0	67,9	56,7	69,6	82,2	67,8	58,7
semináře k využívání ukázkových modulů/modelových sestav	60	59,0	83,3	60,0	67,9	55,1	75	85,7	69,4	61,5
semináře pro výměnu zkušeností mezi školami a zaměstnavateli (a dalšími aktéry)	74,3	65,8	100	60,0	69,6	58,0	79,2	89,3	75,2	65,0
odborné panely	70,6	66,7	83,3	40,0	69,1	53,7	75	71,4	71,9	57,4

Pozn. Znění otázky: Za jak přínosné považujete jednotlivé výstupy/aktivity projektu? Prosím, ohodnoťte na škále 1-5, kdy 1 = výstup pro mě byl velmi přínosný, 5 = výstup pro mě nebyl vůbec přínosný). V tabulce je uveden součet podílů: podíl těch, kteří uvedli u dané aktivity/výstupu hodnotu 1 (nejvíce přínosné), a podíl těch, kteří uvedli u dané aktivity/výstupu hodnotu 2 (spíše přínosné). V každém řádku jsou vyznačeny dvě (event. tři) nejvyšší hodnoty v dané kategorii (u očekávání i u přínosu).

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: celkem = 122, Počet respondentů v r. 2020: celkem = 156.

V roce 2019 více než dvě třetiny dotazovaných uvedly, že jejich škola v návaznosti na získané poznatky v rámci projektu MOV upravuje ŠVP (graf 11). V navazujícím šetření v r. 2020 byli respondenti dotazováni, zda proběhla změna ŠVP v návaznosti na získané poznatky v projektu MOV. Více než třetina respondentů uvedla, že změna ŠVP u nich proběhla. Z hlediska jednotlivých kategorií byl vykázan nejvyšší podíl u kategorie L, kde více než 57 % respondentů deklarovalo změnu ŠVP. Naopak nejnižší podíl respondentů provádějící změnu byl z kategorie E (17 %).

**Graf 11 Změna ŠVP v návaznosti na poznatky získané v rámci projektu MOV (podíl odpovědí na otázku, v %)**

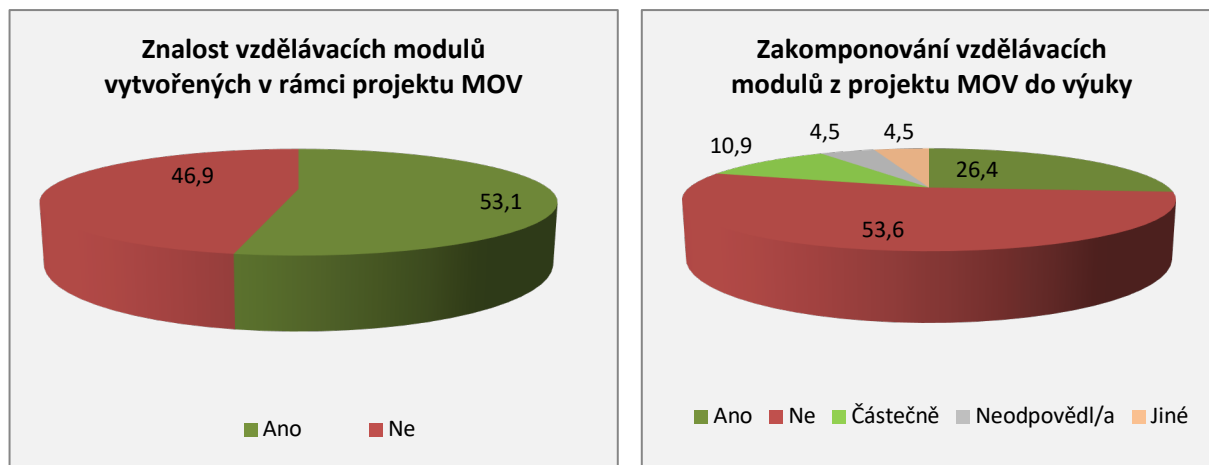


Pozn. Informace uvedené v grafu zahrnují odpovědi pedagogů ze zapojených i nezapojených škol. Znění otázky: Proběhla změna ŠVP Vaší školy v návaznosti na získané poznatky v rámci projektu MOV? Na výběr jedna z možností.

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: celkem = 127, Počet respondentů v r. 2020: celkem = 156.

Respondenti byli dále dotazováni, zda znají vzdělávací moduly vytvořené v rámci projektu MOV. Více než polovina projevila znalost těchto modulů (graf 12). Ti, kteří deklarovali znalost těchto modulů, byli dotazováni, zda je zakomponovali do výuky. Více než polovina z nich odpověděla, že nikoliv (graf 12). Více než čtvrtina je pak zakomponovala a cca 11 % je zakomponovala částečně.

**Graf 12 Znalost vzdělávacích modulů z projektu MOV a jejich do výuky (podíl odpovědí na otázku, v %)**



Pozn. Informace uvedené v grafu zahrnují odpovědi pedagogů ze zapojených i nezapojených škol. Znění otázky: Znáte vzdělávací moduly vytvořené v rámci projektu MOV? Na výběr jedna z možností.

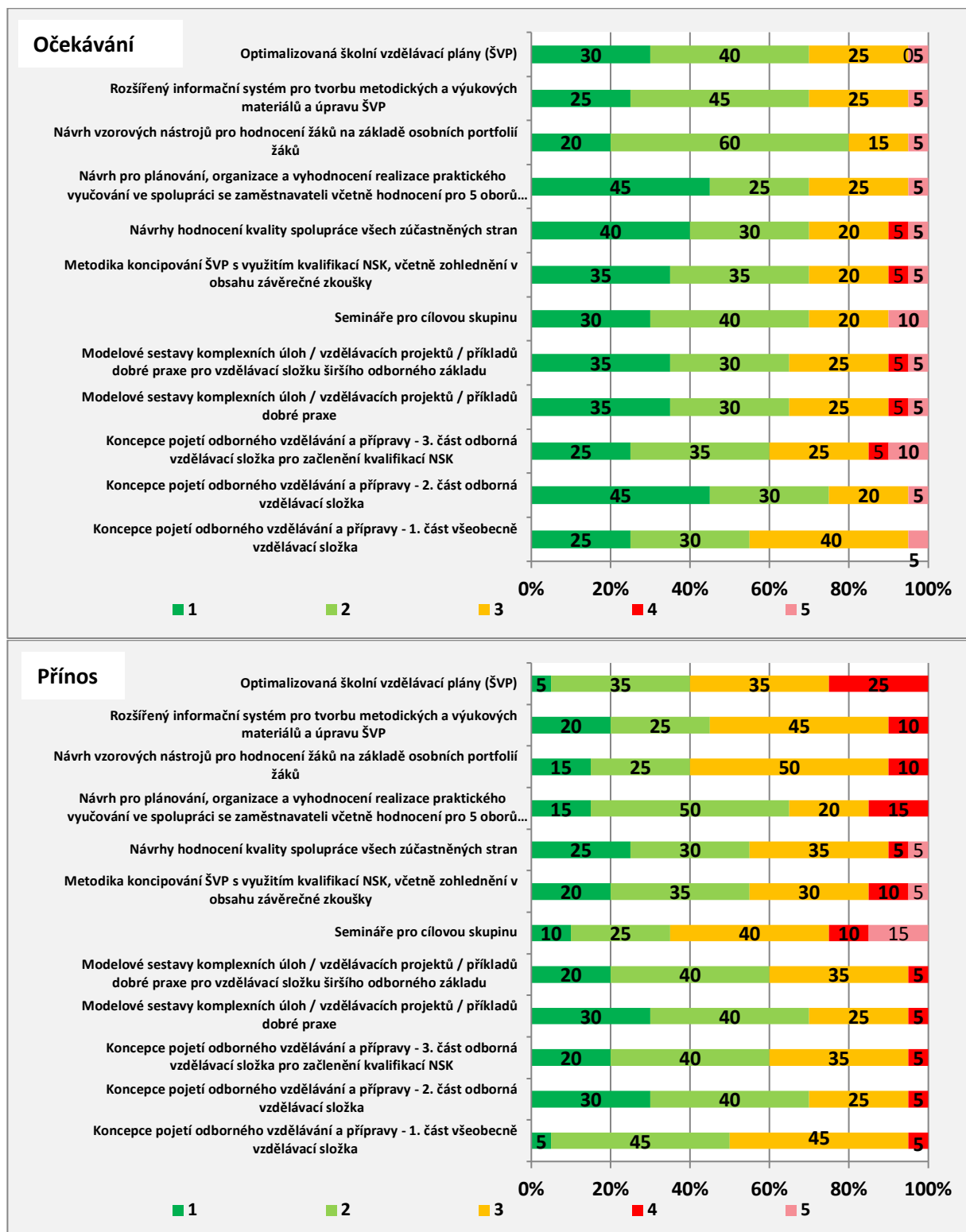
Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2020. Počet respondentů v r. 2020: celkem = 127.

### **Dotazníkové šetření mezi zaměstnavateli zapojenými do projektu a zástupci organizací působících ve výzkumu vzdělávání a poradenství, které jsou zapojené do projektu**

V rámci evaluace bylo realizováno dotazníkové šetření mezi zaměstnavateli zapojenými do projektu MOV, zejména do KA 5 a v rámci pracovních skupin. Celkem bylo osloveno 63 osob. Návratnost činila 31,7 % (tj. 20 respondentů). Současně byli dotazováni zástupci organizací působících ve výzkumu vzdělávání a poradenství, které jsou zapojené do projektu MOV. Celkem bylo osloveno 143 osob. Návratnost činila 5,6 % (tj. 8 respondentů). Při interpretaci výsledků šetření za tuto cílovou skupinu je tedy třeba brát zřetel na nízkou návratnost šetření.

Očekávání od výstupů projektu ze strany zástupců organizací působících ve VVP i z řad zaměstnavatelů zjišťované v r. 2019 lze považovat za velmi kladné (graf 13, 14). Největší očekávání měli zástupci zaměstnavatelů v r. 2019 zejména od modelových sestav komplexních úloh. Zástupci organizací působících ve VVP očekávali nejvíce od koncepcí pojetí odborného vzdělávání a přípravy a od návrhu pro plánování, organizaci a vyhodnocení realizace praktického vyučování ve spolupráci se zaměstnavateli. Následně byl v r. 2020 zjišťován přínos jednotlivých výstupů projektu. Stejně jako u očekávání i u přínosu bylo u většiny výstupů/aktivit projektu dosaženo kladného hodnocení, jak ukazují grafy níže.

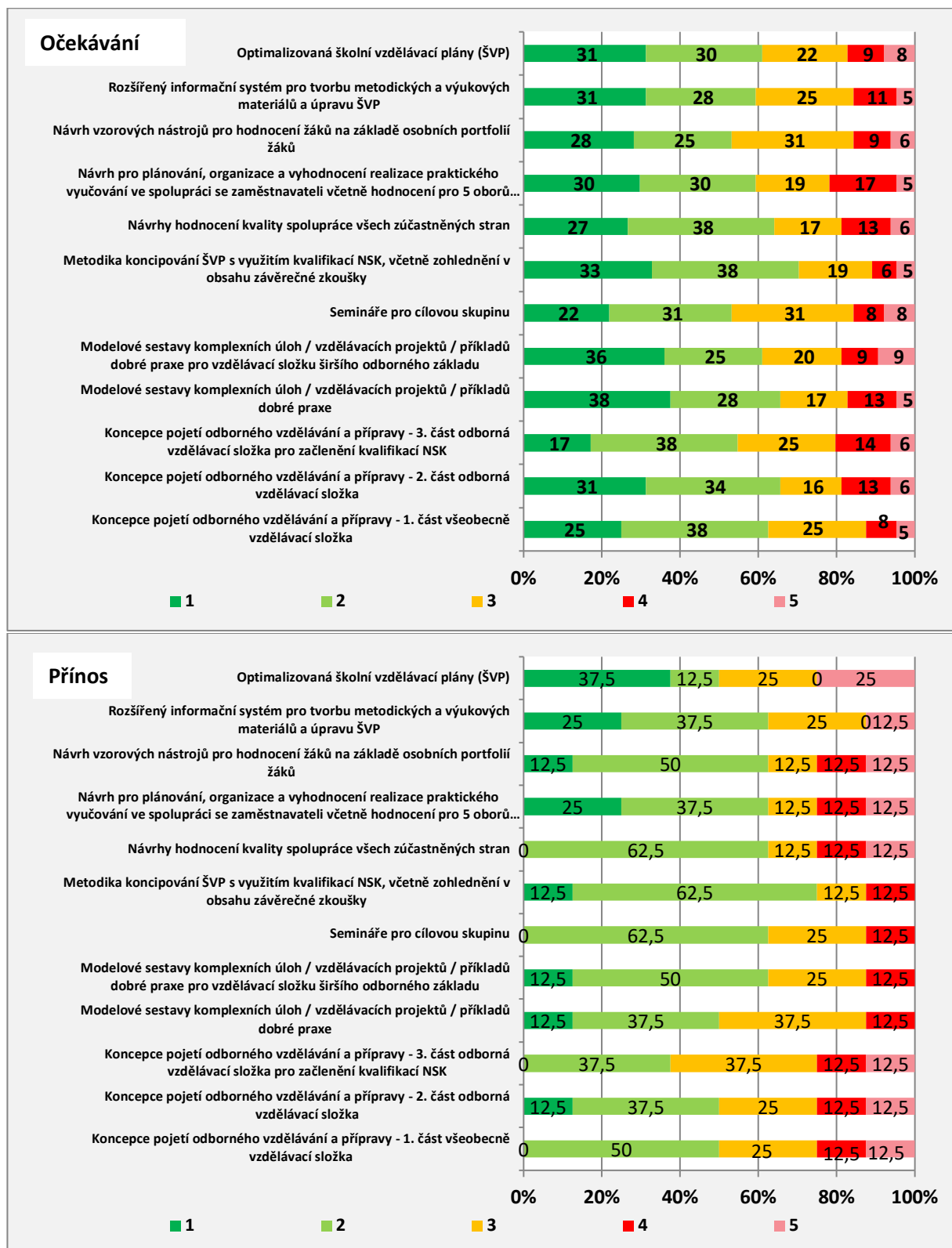
**Graf 13 Očekávání od výstupů projektu a skutečný přínos výstupů projektu – organizace působící ve VVP (podíl odpovědí na otázku, v %)**



Pozn. 1 = nejvíce přínosné, 5 = nejméně přínosné. Znění otázky: Za jak přínosné považujete jednotlivé výstupy/aktivity projektu? Prosím, ohodnotte na škále 1-5, kdy 1 = výstup pro mě byl velmi přínosný, 5 = výstup pro mě nebyl vůbec přínosný).

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: Organizace působící ve VVP = 64, Počet respondentů v r. 2020: Organizace působící ve VVP = 8.

Graf 14 Očekávání od výstupů projektu a skutečný přínos výstupů projektu – zaměstnavatelé (podíl odpovědí na otázku, v %)



Pozn. Znění otázky: Za jak přínosné považujete jednotlivé výstupy/aktivity projektu? Prosim, ohodnoňte na škále 1-5, kdy 1 = výstup pro mě byl velmi přínosný, 5 = výstup pro mě nebyl vůbec přínosný).

Zdroj: Vlastní výpočet na základě dotazníkového šetření realizovaného v r. 2019 a 2020. Počet respondentů v r. 2019: Zaměstnavatelé = 23. Počet respondentů v r. 2020: Zaměstnavatelé = 20.

Pokud se jedná o účast na odborných panelech, zatímco v r. 2019 větší míru účasti na odborných panelech vykázali zaměstnavatelé (účastnila se jich polovina), v r. 2020 se více účastnili zástupci organizací působících ve VVP (přibližně 88 %). Zde je však třeba poukázat na nižší počet respondentů z této cílové skupiny. S tím souvisí i hodnocení přínosnosti odborných panelů. Zaměstnavatelé je – stejně jako v r. 2019 – vnímají jako přínosnější než zástupci organizací působících ve VVP. Přesto lze považovat odborné panely za přínosné, což potvrzuje i skutečnost, že ti, kteří se jich účastní, nenavrhují žádnou změnu v jejich organizaci.

Zápisy a výstupy z uvedených šetření jsou uvedeny v přílohách PZ č. 2.

### Závěry a hodnocení evaluátora

**Evaluátor hodnotí rozsah, úroveň i kvalitu dosavadních aktivit a výstupů projektu jako dobrou, přínosnou, využitelnou v praxi a odpovídající potřebám cílových skupin.**

Hodnocení přínosu jednotlivých aktivit/výstupů projektu se v jednotlivých cílových skupinách lišilo. Pedagogičtí pracovníci hodnotili víceméně všechny výstupy jako přínosné. Za nejpřínosnější z jejich pohledu lze označit příklady dobré praxe, dále pak komplexní úlohy. Naopak nejnižší přínos byl uváděn u rozšířeného informačního systému UNIV3. Hodnocení výstupů projektu ze strany zástupců organizací působících ve VVP i z řad zaměstnavatelů lze považovat taktéž za velmi kladné. Naproti tomu zástupci zaměstnavatelů hodnotili za nejpřínosnější metodiku koncipování ŠVP s využitím kvalifikací NSK, vč. zohlednění v obsahu. Za nejpřínosnější označili zástupci organizací působících ve VVP zejména modelové sestavy komplexních úloh / vzdělávacích projektů / příkladů dobré praxe, dále pak koncepci pojetí odborného vzdělávání a závěrečné zkoušky a modelové sestavy komplexních úloh / vzdělávacích projektů / příkladů dobré praxe pro vzdělávací složku širšího odborného základu.

### **EO B.4 Jak probíhá spolupráce s ostatními relevantními projekty a jakých společných výsledků bylo dosaženo?**

Zjišťování úrovně spolupráce s ostatními relevantními projekty a stejně tak i dosažení společných výstupů bylo realizováno na základě desk research analýzy obsahových vazeb mezi jednotlivými projekty. Získané údaje dále sloužily jako rámec, ve kterém byl následně veden řízený rozhovor s delegovaným zástupcem projektu P-KAP.

Jelikož spolupráce je v rámci systémových projektů povinná, projekt MOV plnil tuto povinnost, a to prostřednictvím KA Spolupráce, která je vedena pod každým projektem zvlášť.

Prostřednictvím realizovaných šetření bylo zjištěno následující:

- Spolupráce mezi projekty probíhá v obdobném rozsahu a frekvenci, jak bylo uvedeno v rámci 1. i 2. PZ.
- Hlavním prvkem spolupráce byla účast na odborných panelech, dále pak sdílení materiálů a výstupů jednotlivých projektů.
- Nejintenzivnější míra spolupráce probíhala s projektem P-KAP, a to z důvodu konkrétního a věcného vymezení projektu MOV, který se zabýval rozvojem kvality středního odborného vzdělávání (resp. rozvojem metodické podpory pro školy). Stejně tak i projekt P-KAP cílí na podporu vzdělávání na středních a vyšších

odborných školách v souladu se vzdělávací strategií MŠMT, z tohoto důvodu je efektivní a účelné předávání informací a výstupů mezi těmito projekty. Spolupráce mezi těmito projekty probíhala zejména formou sdílení informací a výstupů a vzájemné účasti na odborných panelech. Zástupci P-KAP taktéž pravidelně připomínkovali některé z výstupů projektu (např. Jednotky výsledků učení, Plán spolupráce atd.) a účastnili se představení IS MOV za účelem zjištění možností jeho propagace. Spolupráce probíhala také na informačních seminářích projektu MOV.

- Bariéry spolupráce nebyly u žádného z projektů identifikovány. Jedinou překážkou byly občasné časové kolize některých akcí projektů.
- Spolupráci ovlivňovalo zejména zpočátku správně nastavené vzájemné pravidelné informování, propagování výstupů projektů při vhodných příležitostech a připomínkování vybraných materiálů.
- Projekt MOV nevytvářel společné výstupy s ostatními IPs a IPo projekty, jak se potvrdilo při řízených rozhovorech se zástupci projektu P-KAP i MŠMT. Ale projekty si vzájemně poskytovaly zpětnou vazbu na připravené výstupy.

Provázanost jednotlivých systémových projektů uvádí tabulka v příloze PZ č. 2.

### Závěry a hodnocení evaluátora

Evaluátor hodnotí rozsah, úroveň i kvalitu dosavadní realizace spolupráce s ostatními relevantními projekty jako odpovídající projektové žádosti (a jejím pozdějším zněním) a umožňující efektivní předávání získaných poznatků a výstupů projektů. Nejintenzivnější míra spolupráce probíhala s projektem P-KAP, konkrétně spočívající zejména ve sdílení informací a výstupů, dále v účasti na odborných panelech.

## EO B.5 Jaké byly nezamýšlené dopady projektu MOV?

### Rámcový přístup k řešení

Řešení otázky je zaměřeno na identifikaci pozitivních i negativních nezamýšlených dopadů u hodnocených projektů, přičemž principem hodnocení je zmapování celé intervence (pomocí intervenční logiky) a popis těch kauzálních řetězců, které vedly k neplánovaným dopadům.

Řešení evaluační otázky je založeno na kombinaci desk research a šetření. Při hodnocení bude využita metoda Process tracing.

### Postup řešení:

Postup vyhodnocení evaluační otázky je popsán v následujících krocích:

#### 1) Identifikace nezamýšlených dopadů projektu MOV

Níže je uveden seznam nezamýšlených dopadů identifikovaných na základě doposud realizovaných šetření.

### Nezamýšlené dopady projektu MOV:

- Propagace NSK, zvýšení povědomí o NSK,
- zvýšení informovanosti o možnostech využití výstupů projektu vlivem zapojení širokého spektra osob,
- zjištění nových poznatků o práci škol prostřednictvím jejich účasti na informačních seminářích.

### 2) Využití základních konceptů metody process tracingu

V dalším kroku jsou využity základní koncepty metody process tracingu: koncept kauzálního mechanismu a jeho testování na základě práce s empirickou evidencí. V případě využití konceptu kauzálního mechanismu se jedná o formu zpracování map kauzálních řetězců u jednotlivých nezamýšlených dopadů.

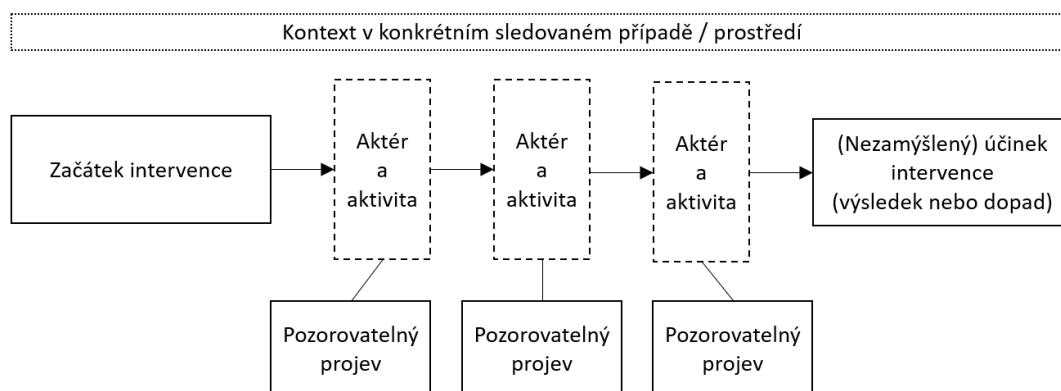
#### a. mapa kauzálních řetězců pro nezamýšlené dopady

Kauzální řetězec u process tracingu se principiálně liší od kauzálních řetězců, které se standardně používají u modelů teorie změny. V teoriích změny je hlavní perspektivou osa „vstupy - aktivity - výstupy - výsledky - dopady“. Oproti tomu u process tracingu je hlavním předpokladem, že změna je vždy způsobena aktéry a jejich aktivitami, takže kauzální řetězec musí sledovat, jakým způsobem aktivity různých aktérů ovlivňují další aktéry, kteří reagují, čímž působí na další aktéry atd. Kauzální řetězec končí v bodě, kdy je dosaženo změny (efektu/dopadu), kterou se process tracing snaží vysvětlit. Níže je uveden způsob, jakým bude zpracována mapa (schéma) kauzálních řetězců pro identifikované nezamýšlené dopady.

#### Rámcové schéma kauzálního mechanismu (vzor):

Na základě výše uvedeného definujeme následující rámcová schémata kauzálního mechanismu (řetězce), která v tuto chvíli slouží především jako ilustrační příklad (schéma 1).

Schéma 1 Základní schéma – šablona





### **b. empirická evidence**

Vysvětlení příčiny vzniku daného nezamýšleného dopadu bude podloženo důkazy ze samotného terénního šetření a bude v rámci následujících šetření dále ověřováno (testování hypotéz).

Sběr dat pro doložení empirické evidence je založen na průběžném sběru informací z realizovaných a plánovaných terénních šetření.

### **c. kauzální testy (testování kauzálních mechanismů/řetězců)**

Metodický postup:

Pro testování evidence v rámci metody process tracingu lze odlišit následující fáze:

- 1) Brainstroming možné empirické evidence na podpoření jednotlivých mezikroků v kauzálním řetězci.
- 2) Výběr nejvhodnější evidence, kterou budeme sbírat a testovat (podle již realizovaných a plánovaných šetření a dosažitelných dat).
- 3) V posledním kroku dochází na samotné testování. Pro každou testovanou evidenci si klademe dvě otázky:
  - a. Je přítomnost dané empirické stopy nezbytná pro potvrzení daného článku kauzálního řetězce? (Pokud ano a podaří se nám prokázat, že tato evidence neexistuje, vážně tím podrýváme, případně zcela zneplatňujeme daný článek kauzálního řetězce).
  - b. Je přítomnost dané empirické stopy dostačující pro potvrzení daného článku kauzálního mechanismu? (Pokud ano a podaří se empirickou stopu doložit, silně tím podpoříme, případně definitivně potvrdíme daný článek kauzálního řetězce).

Praktické testování evidence je vedeno touto logikou, ale v rámci aplikace není zpravidla žádoucí zacházet do odborných termínů, jakou jsou teoretická jistota či dostačující podmínka. Hlavním cílem je přesvědčivě zdůvodnit, zda nalezená evidence (a výsledný efekt) mohla vzniknout jiným mechanismem, nebo zda opravdu velmi pravděpodobně vznikla testovaným mechanismem.

### **Předpoklady a limity metody process tracing**

Metoda process tracingu předpokládá možnost flexibilně reagovat na potřeby sběru různých typů evidence. Především pokud je cílem evaluovat nejen kauzální řetězce vyplývající z teorie změny, ale také nezamýšlené dopady intervence.

Hlavním limitem metody process tracingu je časová náročnost jejího zpracování. Ta vyplývá mimo jiné právě z časté nutnosti kombinovat různé zdroje dat a pečlivě posuzovat jejich kvalitu a význam pro testovaný kauzální řetězec. To v praxi znamená, že zpravidla nelze testovat velké množství kauzálních řetězců, ale je vhodné použít process tracing jen pro několik vybraných efektů (dopadů).

## Zhodnocení u jednotlivých cílových skupin

Nezamýšlené dopady budou sledovány a vyhodnocovány u následujících cílových skupin.

Cílová skupina	Zdroj dat	Předpokládaný termín šetření
Zástupci projektového týmu MOV	Rozhovory se zástupci projektového týmu MOV (projektový manažer a manažeři KA)	Průběžně (Průběžné zprávy, Závěrečná zpráva)
Poskytovatel dotace (projektový administrátor, věcný garant výzvy)	Rozhovory s projektovým administrátorem a věcným garantem výzvy	Průběžně (Průběžné zprávy, Závěrečná zpráva)
Další relevantní zainteresované skupiny	Šetření mezi: - pedagogickými pracovníky zapojenými do projektu, - organizacemi působícími ve vzdělávání, výzkumu a poradenství, - zaměstnavateli zapojenými do projektu, Případové studie na vybraných školách zapojených do projektu.	Průběžně (Průběžné zprávy, Závěrečná zpráva)

## Další postup řešení evaluační otázky (ZZ)

V rámci externí evaluace bude v r. 2022 zpracována závěrečná zpráva, která bude obsahovat celkovou syntézu zjištěných poznatků.

### Syntéza výsledných zjištění EO B.5

Evaluátor identifikoval následující nezamýšlené dopady projektu MOV:

- propagace NSK, zvýšení povědomí o NSK,
- zvýšení informovanosti o možnostech využití výstupů projektu vlivem zapojení širokého spektra osob,
- zjištění nových poznatků o práci škol prostřednictvím jejich účasti na informačních seminářích.

## 6 Závěry

### Hlavní závěry vyplývající z hodnocení řízení a realizace projektu

- **Soulad realizace a řízení projektu s projektovou žádostí**
  - Realizace klíčových aktivit projektu probíhala podle zpracované řídicí dokumentace a současně probíhalo pravidelné monitorování stavu realizace projektu a aktuálních potřeb, kterým byl průběh projektu v případě potřeby přizpůsobován.
  - Harmonogram projektu nestanovoval termíny plnění pro dílčí úkoly v rámci KA a z toho důvodu evaluátor mohl sledovat pouze plnění termínu hlavních výstupů, nikoliv výstupů dílčích. Celkový harmonogram projektu byl dodržen. Průběh KA probíhal dle stanoveného harmonogramu.
- **Efektivita předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry**
  - Přibližně polovina respondentů z řad pedagogických pracovníků aplikuje získané poznatky do praxe, a to nejčastěji formou zařazení získaných poznatků do výuky a ověřování komplexních úloh v praxi. Více než třetina respondentů nad rámec povinností projektu sdílí poznatky získané v rámci spolupráce na projektu MOV s dalšími školami a aktéry. Nejčastěji si je předávají navzájem mezi kolegy ze své školy i z dalších škol. Frekvence předávání je přibližně čtvrtletní, dále pak měsíční a pololetní. Zbýlých cca 70 % dotazovaných naopak nesdílí poznatky, jako důvod uváděli zejména časové/pracovní vytížení a nezáměr ze strany pedagogů. Míra sdílení poznatků se oproti šetření realizovaném v r. 2019 snížila, což však mohlo souviset jednak s oslovením respondentů z nezapojených škol, tak se stávající epidemiologickou situací, kdy všichni pedagogičtí pracovníci byli nuceni řešit změnu forem výuky a neměli prostor se zabývat dalšími aktivitami. Na základě zjištění z výše uvedených šetření je možné konstatovat, že u těch respondentů, kteří poznatky sdílí, dochází k efektivnímu předávání zkušeností mezi školami a dalšími aktéry.
  - Respondenti dále uvedli, že největší bariérou, která může ovlivnit úspěšné zavedení výstupů projektu do praxe, je nízký zájem aktérů (pedagogů, ředitelů a dalších zástupců škol). Bariérou je i nízká míra informovanosti o projektu a jeho výstupech či rozdílná vybavenost škol. Zjištěné bariéry jsou víceméně shodné s bariérami zjištěnými v rámci šetření v r. 2019.
- **Rizika a bariéry ohrožující realizaci projektu a dosažení cílů a bariéry realizace projektu**
  - Rizika ohrožující realizaci projektu a dosažení cílů nebyla evidována.
  - Za bariéru byla i nadále příjemcem evidována fúze NIDV a NÚV (ovlivňující zejména plynulost realizace projektu) a administrativní náročnost projektu.
  - Zmíněna byla i nedostatečně uchopená implementace projektu implementace výstupů projektu MOV (řešení implementace výstupů projektu MOV bylo plánováno v rámci prodloužení projektu o 9 měsíců). Příjemce navrhl, aby se implementace chopil NPI ČR a MŠMT.

- Ze strany pedagogických pracovníků byla za riziko označena nízká míra informovanosti o NSK a nízký zájem ze strany aktérů.
- **Evaluační činnost projektu**
- Evaluátor hodnotí rozsah, úroveň i kvalitu dosavadní realizace KA 9 Evaluace za dostatečnou a kvalitní. Současně evaluátor usuzuje, že příjemce při realizaci evaluačních aktivit splnil etický kodex evaluátora a dodržuje formální standardy evaluace.

### Hlavní závěry týkající se znalosti, užitečnosti a využívanosti Národní soustavy kvalifikací u potenciálních uživatelů

- Více než čtvrtina pedagogických pracovníků využívá Národní soustavu kvalifikací (NSK) a je pro ni užitečná. Přibližně 24 % respondentů využívá NSK a vnímá ji za spíše užitečnou. NSK využívají zejména v rámci dalšího vzdělávání (vzdělávání dospělých) / při realizaci rekvalifikačních kurzů, dále pak při úpravě ŠVP a sestavování výuky. Část respondentů uvedla, že NSK využívá při zjišťování kompetencí absolventů oborů / porovnání kvalifikačních kompetencí mezi NSK a obory vzdělávání; dále při tvorbě modulů. Užitečnost NSK vnímají respondenti také v tom, že získají přehledné informace o oborech a kvalifikacích.
- NSK nevyužívá přibližně 38 % dotazovaných, z toho cca 18 % ji považuje za užitečnou. Důvodem, proč NSK respondenti nevyužívají, je zejména neznalost samotného NSK (tj. že NSK existuje), dále pak nevznikla potřeba jejího využití. Výsledky šetření za všechny respondenty v r. 2020 víceméně odpovídají výsledkům v r. 2019. Slabým místem NSK, které brání jejímu širšímu využívání, je dle respondentů zejména nízká informovanost široké veřejnosti, pedagogů, zaměstnavatelů. Překážkou jsou i nevhodně koncipované požadavky a neúplnost NSK. Nedostatek NSK je spatřován i ve velké administrativní náročnosti pro školy spočívající např. v získání akreditace pro vzdělávání dle NSK, dále pak ve finanční náročnosti pro zájemce získání kvalifikace, tj. cena kurzů.
- Necelé dvě třetiny dotazovaných zaměstnavatelů a necelých 40 % zástupců organizací ve VVP zná NSK. Neznalost NSK vykazalo 15 %, resp. 13 % dotazovaných zaměstnavatelů, resp. zástupců organizací ve VVP. Téměř dvě třetiny dotazovaných zaměstnavatelů využívá NSK a vnímají jako užitečnou či spíše užitečnou, z řad zástupců organizací VVP se jedná o necelých 48 %. NSK je využívána zejména v rámci realizace celoživotního vzdělávání, dále pak jako zdroj informací a při zjišťování požadavků na jednotlivé kvalifikace a při náboru nových zaměstnanců. Přibližně třetina z obou cílových skupin se domnívá, že NSK není široce využívána potenciálními uživateli. Dále 30 % zaměstnavatelů se domnívá, že využívanost je částečná. Pouze 25 % zaměstnavatelů a 12,5 % organizací VVP uvedlo, že se určitě nebo spíše domnívají, že je NSK široce využívána mezi potenciálními uživateli. Slabinou NSK, která brání v jejím širším využívání, je dle jejich názorů zejména nízká

informovanost NSK, tj. její neznalost mezi potenciálními uživateli. Za překážku byl označen i nízký zájem ze strany zaměstnavatelů – nepožadují kvalifikace od uchazečů o zaměstnání. Část respondentů uvedla, že překážkou je i finanční náročnost kvalifikace či nízká provázanost se středním odborným vzděláváním uskutečňovaným školami.

- Nejvyšší znalost NSK, resp. 100 % byla vykázána u respondentů z řad personálních agentur (7 respondentů). Obdobně tomu bylo i u respondentů z ÚP ČR, kde NSK neznala pouze 4 % dotazovaných. Nejvíce využívají NSK a současně ji vnímají jako užitečnou zástupci ÚP ČR, a to více než polovina respondentů. U personálních agentur je patrná nižší míra využívání NSK a stejně tak i její užitečnosti oproti ÚP ČR.
- Přibližně 14 % respondentů z řad personálních agentur využívá NSK a je pro ně užitečná. Respondenti využívají NSK zejména při poskytování kariérního poradenství a při vyhledávání/zajišťování informací, dále při rekvalifikacích a vyhledávání autorizovaných osob. V neposlední řadě je jimi využívána při realizaci besed se žáky/studenty a tvorbě prezentací. Při dotazu na konkrétní užitečnost NSK odpovídali respondenti obdobně. Nejvíce jich spatřuje užitečnost v přehledu, popisu a parametrech kvalifikací a dalšího vzdělávání. Současně jim NSK poskytuje informace na jednom místě a mohou u ní nalézt kontakty na autorizované osoby/zařízení.
- U účastníků dotazníkového šetření z řad personálních agentur a ÚP ČR převažuje názor, že NSK není či spíše není široce využívána potenciálními uživateli. Pouze nižší podíl respondentů se domnívá, že je široce využívána. Výsledky šetření v r. 2019 a 2020 se v této cílové skupině víceméně shodují. Slabým místem NSK je dle respondentů z řad ÚP ČR zejména nízká informovanost široké veřejnosti. Překážkou je i složitost samotné NSK, tj. je náročné se v ní zorientovat. Slabinou je i uváděný počet autorizovaných osob, který je u některých kvalifikací nízký či dokonce nulový. Část respondentů zmiňovala, že překážkou je i příliš detailní členění na dílčí kvalifikace.
- Zástupci personálních agentur vykážali nejvyšší znalost NSK (100 %). Obdobně tomu bylo i u respondentů z ÚP ČR, kde NSK neznalo pouze 4,3 % dotazovaných. Nejvíce využívají NSK a současně ji vnímají jako užitečnou zástupci z řad ÚP ČR, a to přibližně polovina respondentů. U personálních agentur je patrná nižší míra využívání NSK a stejně tak i její užitečnosti oproti ÚP ČR. Respondenti z řad zástupců ÚP ČR využívají NSK zejména při poskytování kariérního poradenství a při vyhledávání/zajišťování informací, dále při rekvalifikacích a vyhledávání autorizovaných osob. V neposlední řadě je jimi využívána při realizaci besed se žáky/studenty a tvorbě prezentací. Zmiňované aspekty využívání NSK z řad zástupců úřadu práce se neliší od aspektů zjištěných v r. 2019 (v rámci 2. PZ). Při dotazu na konkrétní užitečnost NSK odpovídali respondenti obdobně. Nejvíce jich spatřuje užitečnost v přehledu, popisu a parametrech kvalifikací a dalšího vzdělávání. Současně jim NSK poskytuje informace na jednom místě a mohou u ní nalézt kontakty na autorizované osoby/zařízení.

Několik respondentů uvedlo, že jim NSK slouží i jako základ pro poradenskou práci s klienty v oblasti volby povolání.

- Stejně tak tomu bylo i v r. 2019. U účastníků dotazníkového šetření z řad zástupců ÚP ČR převažuje názor, že NSK není či spíše není široce využívána potenciálními uživateli. Slabým místem NSK je dle respondentů z řad ÚP ČR i nadále zejména nízká informovanost široké veřejnosti. Překážkou je i složitost samotné NSK, tj. je náročné se v ní zorientovat. Slabinou je i uváděný počet autorizovaných osob, který je u některých kvalifikací nízký či dokonce nulový.

### Hlavní závěry týkající se přínosu výstupů/aktivit projektu vnímaných stěžejními aktéry

Při realizaci šetření bylo primárně cíleno na zjištění očekávání jednotlivých cílových skupin od výstupů/aktivit projektu. Z výsledků vyplývají následující klíčová zjištění:

- Z řad pedagogických pracovníků se necelá třetina pravidelně účastní odborných panelů pořádaných v rámci projektu a čtvrtina se účastní občas. Převážná většina respondentů nenavrhl žádnou změnu v rámci realizace odborných panelů pro větší efektivitu přenosu informací.
- V r. 2019 byli respondenti dotazováni na jejich očekávání od výstupů/aktivit projektu. Největší očekávání měli respondenti od seminářů pro výměnu zkušeností mezi školami a zaměstnavateli, příkladů dobré praxe a odborných panelů. V návaznosti na evidovaná očekávání byly v rámci dotazníkového šetření v r. 2020 zjišťovány přínosy výstupů/aktivit projektu. Při porovnání očekávání a reálných přínosů je možné konstatovat, že očekávání byla u všech kategorií a většiny výstupů vyšší než následně hodnocený přínos výstupů. Týkalo se to zejména výstupů/aktivit, u kterých byla v r. 2019 zjištěna nejvyšší očekávání.
- Více než čtvrtina respondentů z řad pedagogů má k dispozici Metodiku koncipování ŠVP a využívá ji. K dispozici ji má 22,5 % respondentů, kteří uvedli, že ji však nevyužívají. Metodiku nemá k dispozici<sup>8</sup> necelých 52 % respondentů.
- Hodnocení výstupů projektu ze strany do projektu zapojených zástupců organizací působících ve VVP i z řad zaměstnavatelů lze taktéž považovat za velmi kladné. Za nejpřínosnější označili zástupci organizací působících ve VVP zejména modelové sestavy komplexních úloh / vzdělávacích projektů / příkladů dobré praxe, dále pak koncepci pojetí odborného vzdělávání a závěrečné zkoušky a modelové sestavy komplexních úloh / vzdělávacích projektů / příkladů dobré praxe pro vzdělávací složku širšího odborného základu.
- Z řad zástupců škol zvolených pro realizaci případových studií na osmi školách zapojených do projektu bylo za nepřínosnější výsledek projektu označena úprava ŠVP a navazující výuka podle těchto upravených ŠVP. Dále zástupci některých škol uvedli, že jim zapojení do projektu pomohlo odstranit chyby při tvorbě ŠVP. A některé školy

---

<sup>8</sup> Metodika koncipování ŠVP je, stejně jako ostatní v projektu vytvořené metodiky a další výstupy, veřejně přístupná prostřednictvím IS MOV. V rámci tohoto vyhodnocení je myšleno, že uvedenou metodiku respondenti nemají staženou a nevyužívají ji.

pozitivně hodnotí, že jim některé výstupy umožnili lépe nastavit a realizovat distanční výuku v nouzovém stavu v souvislosti s COVID-19. Významný pozitivní přínos projektu je také předávání zkušeností mezi školami a partnerskými školami a/nebo zaměstnavateli.

#### **Hlavní závěry vyplývající z hodnocení spolupráce s ostatními relevantními projekty a výsledků této spolupráce**

- Evaluátor hodnotí aktivity příjemce v oblasti spolupráce s ostatními relevantními projekty jako dostačující a obdobné jako u 1. a 2. PZ.
- Spolupráce probíhala zejména formou osobních schůzek či prostřednictvím setkávání na odborných panelech jednotlivých spolupracujících projektů. Nejintenzivnější míra spolupráce probíhala s projektem P-KAP spočívající zejména ve sdílení informací a výstupů, dále v účasti na odborných panelech.

#### **Hlavní závěry vyplývající z hodnocení nezamýšlených dopadů projektu MOV**

- Z realizovaných šetření vzešlo jen minimum nezamýšlených dopadů projektu. Jednalo se o:
  - propagace NSK, zvýšení povědomí o NSK,
  - zvýšení informovanosti o možnostech využití výstupů projektu vlivem zapojení širokého spektra osob,
  - zjištění nových poznatků o práci škol prostřednictvím jejich účasti na informačních seminářích.

## 7 Zhodnocení zpracování doporučení z předchozí zprávy a nová doporučení

V tabulce 3 je uvedeno vyhodnocení zpracování doporučení z 2. Průběžné zprávy. Na základě výsledků a zjištění z provedených šetření v rámci 2. PZ bylo formulováno jedno doporučení pro příjemce pro další fáze realizace projektu. Jednalo se o doporučení zaměřit se na větší propagaci přínosů projektu pro školy a zaměstnavatele a zlepšit distribuci výstupů projektu. Doporučení bylo stanoveno na základě terénních šetření, ze kterých mj. vyplynulo, že část respondentů není seznámena s přínosy projektu a jeho výstupy. Doporučení se příjemce snažil realizovat a nyní je tato aktivita již v gesci MŠMT. Příjemce doporučení reflektoval: v závěru projektu byly za účelem zajištění propagace přínosů výstupů projektu vytvořeny nové výstupy (nad rámec původně definovaných výstupů v Žádosti o podporu). Konkrétně se jednalo o informační brožuru o výstupech projektu MOV a dále o 2 informační videa – video o využitelnosti IS MOV pro školy SOV a video o přínosech modularizace pro školy SOV a zaměstnavatele.

Tabulka 3 Zhodnocení zpracování doporučení z 2. PZ

Číslo	Název doporučení	Popis doporučení	Vyhodnocení doporučení	zpracování
	<b>Větší propagace přínosů projektu a distribuce jeho výstupů</b>	Je třeba zaměřit se na větší propagaci přínosů projektu pro školy a zaměstnavatele a zlepšit distribuci výstupů projektu.	Z terénních šetření mimo jiné vyplynulo, že část respondentů není seznámena s přínosy projektu a jeho výstupy.  Příjemce doporučení reflektoval: v závěru projektu byly za účelem zajištění propagace přínosů výstupů projektu vytvořeny nové výstupy (nad rámec původně definovaných výstupů v Žádosti o podporu). Konkrétně se jednalo o informační brožuru o výstupech projektu MOV a dále o 2 informační videa – video o využitelnosti IS MOV pro školy SOV a video o přínosech modularizace pro školy SOV a zaměstnavatele.	
			Viz EO B.2	



Z výše uvedených doporučení vyplynulo jedno komplexní doporučení pro MŠMT, a to využití výstupů MOV při modernizaci odborného vzdělávání v souladu se Strategii 2030 (tabulka 4).

**Tabulka 4 Doporučení**

Číslo	Název doporučení	Popis doporučení	Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry)
1)	<b>Využití výstupů MOV při modernizaci odborného vzdělávání v souladu se Strategií 2030</b>	Jedná se o následující kroky: – revize RVP s následnou revizí ŠVP na odborných školách, – informovanost odborných škol o daném včetně zajištění dostupnosti relevantních výstupů MOV pro to (vzdělávací moduly, metodiku, komplexní úlohy, ...).	Z terénních šetření mimo jiné vyplynulo, že část respondentů není seznámena s přínosy projektu a jeho výstupy. Evaluátor se na základě zjištění z realizovaných šetření domnívá, že doporučení by mělo být nyní v gesci MŠMT.  Viz EO B.1, B.2

## 8 Seznam zdrojů a literatury

Žádost o podporu projektu MOV včetně všech příloh  
Charta projektu  
Harmonogram klíčových aktivit  
Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů  
Zprávy o realizaci projektu  
Žádosti o změnu  
Data a informace o projektu v MS2014+  
Informace o projektových aktivitách na webu a dalších prezentací realizátora (NÚV)  
Výstupy z interní evaluace projektu – průběžné zprávy interní evaluace  
Dodatečné podklady od realizátora (NÚV) – brožura o projektu MOV  
Výzva OP VVV Systémové projekty II  
Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část

### SEZNAM ZKRATEK

CATI	Metoda sběru dat – dotazování prostřednictvím telefonického dotazování (Computer Assisted Telephone Interviewing)
CAWI	Metoda sběru dat – dotazování prostřednictvím elektronického dotazníku (Computer Assisted Web Interviewing)
ČŠI	Česká školní inspekce
ECVET	Evropský systém pro přenos kreditů v odborném vzdělávání
EO	Evaluační otázka
GDI	Skupinový hloubkový rozhovor
IDI	Individuální hloubkový rozhovor
IPs	Individuální projekt systémový
IPk	Individuální projekt koncepčně zaměřený
JVU	Jednotka výsledků učení
KA	Klíčová aktivita projektu
MOV	Modernizace odborného vzdělávání
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
N	Počet
Novvp	Počet organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství zapojených do dotazníkového šetření
NPA	Počet personálních agentur zapojených do dotazníkového šetření
NPI ČR	Národní pedagogický institut České republiky (zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků)
NU	Počet uchazečů o zaměstnání zapojených do dotazníkového šetření
NÚP	Počet zástupců Úřadu práce ČR zapojených do dotazníkového šetření
NZ	Počet zaměstnavatelů zapojených do dotazníkového šetření
NSK	Národní soustava kvalifikací
NÚV	Národní ústav pro vzdělávání
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OVU	Očekávané výsledky učení
PZ	Průběžná zpráva
RVP	Rámcový vzdělávací program
ŘO	Řídící orgán
ŠVP	Školní vzdělávací program
TZ	Teorie změny
ÚP ČR	Úřad práce ČR

VVP	Vzdělávání, výzkum a poradenství
VZ	Veřejná zakázka
ZoR	Zpráva o realizaci

## SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Přehled provedených šetření .....	11
Tabulka 2 Očekávání od výstupů/aktivit projektu a hodnocení jejich přínosu (zobrazeno hodnocení – nejvíce a spíše přínosné), kategorie oboru (podíl odpovědí na otázku, v %).....	32
Tabulka 3 Zhodnocení zapracování doporučení z 2. PZ .....	48
Tabulka 4 Doporučení.....	49

## SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Využívanost a užitečnost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %).....	20
Graf 2 Využitelnost NSK při koncepci ŠVP (podíl odpovědí na otázku, v %) .....	21
Graf 3 Metodika koncipování ŠVP s využitím kvalifikací NSK – její dostupnost a využívání (podíl odpovědí na otázku, v %).....	22
Graf 4 Slabá místa NSK (počet odpovědí na otázku).....	23
Graf 5 Znalost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %).....	24
Graf 6 Využívanost a užitečnost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %) .....	25
Graf 7 Využívanost NSK potenciálními uživateli (podíl odpovědí na otázku, v %) .....	26
Graf 8 Znalost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %).....	27
Graf 9 Využívanost a užitečnost NSK (podíl odpovědí na otázku, v %) .....	28
Graf 10 Hodnocení přínosu jednotlivých výstupů/aktivit projektu, celkem (podíl odpovědí na otázku, v %) .....	31
Graf 11 Změna ŠVP v návaznosti na poznatky získané v rámci projektu MOV (podíl odpovědí na otázku, v %).....	34
Graf 12 Znalost vzdělávacích modulů z projektu MOV a jejich do výuky (podíl odpovědí na otázku, v %).....	35
Graf 13 Očekávání od výstupů projektu a skutečný přínos výstupů projektu – organizace působící ve VVP (podíl odpovědí na otázku, v %) .....	36
Graf 14 Očekávání od výstupů projektu a skutečný přínos výstupů projektu – zaměstnavatelé (podíl odpovědí na otázku, v %).....	37

## SEZNAM SCHÉMAT

Schéma 1 Základní schéma – šablona.....	40
---	----

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 Technická zpráva
Příloha 2 Technické materiály k realizovaným šetřením
Příloha 3 Dashboard