

Příloha č. 2 Hodnoticí kritéria - Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely - budování či modernizace - Kontrola formálních náležitostí								
číslo kritéria	název kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu	MS2014+	Posuzuje se, zda žádost byla finalizována v elektronické podobě v aplikaci systému IS KP14+.	MS2014+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu	MS2014+	Kontrolováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky, není třeba kontrola hodnotitelem.	MS2014+ - automatická kontrola u polí nastavených jako povinné.
F3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a všechny přílohy jsou v požadované formě	vylučovací	opravitelné	ano/ne	přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě. b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné i nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se dále, zda dokument není prázdný, zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu a zda obsah dokumentu odpovídá po formální stránce instrukcím uvedeným ve výzvě. c) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy číslovány dle IS KP14+.	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy atp.) c) MS2014+ - číslování povinných příloh bude nastaveno ve formuláři žádosti o podporu
F4	Žádost o podporu byla předložena v jazyce stanoveném výzvou	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	Posuzuje se, zda žádost vč. všech povinných a nepovinných příloh byla předložena v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu včetně všech povinných/nepovinných příloh (dle Pravidel pro žadatele a příjemce - specifická část, kap. 18.10) byla předložena v českém jazyce. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu včetně všech povinných/nepovinných příloh (dle Pravidel pro žadatele a příjemce - specifická část, kap. 18.10) nebyla předložena v českém jazyce.
F5	Identifikační údaje žadatele jsou v souladu s výpisem z evidence	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	Všechny požadované identifikační údaje žadatele (jméno statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve kterém je žadatel registrován/uveden. a) Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje žadatele. b) Posuzuje se, zda jsou identifikační údaje žadatele v souladu s výpisem z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2014+ - kontrola souladu s výpisem z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisem z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+
F6	Identifikační údaje partnera jsou v souladu s výpisem z evidence	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	Všechny požadované identifikační údaje každého z partnerů (jméno statutárního orgánu/orgánů nebo zástupce/ zástupců statutárního orgánu/ statutárních orgánů a jeho/ jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem/ výpisy z evidence, ve kterém je partner registrován/ uveden. a) Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje partnera/partnerů. b) Posuzuje se, zda jsou identifikační údaje partnera/ partnerů v souladu s výpisem z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2014+ - kontrola souladu s výpisem z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisem z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+

F7	Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele/partnera	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	<p>Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu.</p> <p>a) Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele.</p> <p>Dokumenty mohou být také podepsány:</p> <p>1) Jinou osobou zmocněnou na základě plné moci ke konkrétnímu předkládanému projektu. Plnou moc žadatel předkládá v el. podobě v IS KP14+ (vyžaduje el. podpis zmocnitel i zmocněnce) nebo jako originál/ úředně ověřenou kopii na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+. Tato plná moc obsahuje všechny náležitosti plné moci.</p> <p>2) Pověřenou osobou na základě pověření k zastupování statutárním orgánem subjektu žadatele k právnímu jednání jménem subjektu žadatele. Pověření je doloženo ve formě originálu/ úředně ověřené kopie na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+.</p>	<p>a) bez podpisu nelze žádost o podporu podat na RO - kontroluje automaticky MS2014+</p> <p>b) hodnotitel - relevance podpisu</p> <p>Náležitosti plné moci:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jednoznačně identifikován zmocnitel – ten, kdo plnou moc uděluje, • jednoznačně identifikován zmocněnec – ten, kdo je plnou mocí zmocněn, • uvedení právního úkonu nebo úkonů, ke kterým zmocnitel zmocněnce zmocňuje, • doba, po kterou zmocnění platí, • datum a místo podpisu plné moci, • podpisy zmocněnce a zmocnitel.
F8	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Harmonogram	interní hodnotitel/MS2014+	<p>Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň termín realizace projektu je v souladu s termínem realizace ve výzvě.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo termín realizace projektu není v souladu s termínem realizace ve výzvě.</p>
F9	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu v rámci dané výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Rozpočet	interní hodnotitel/MS2014+	<p>Posuzuje se, zda žádost respektuje minimální a maximální výši celkových způsobilých výdajů stanovených ve výzvě a další finanční limity uvedené např. v kapitole 7.5 textu výzvy.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet je nastaven v souladu se všemi finančními limity dle podmínek výzvy.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že nastavení rozpočtu neodpovídá některému z finančních limitů ve výzvě.</p>
F10	Výše vlastních zdrojů žadatele v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	<p>Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele, a to v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce a zněním výzvy.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy.</p>
F11	Podpora de minimis respektuje podmínky stanovené výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel	<p>Posuzuje se, zda podpora de minimis respektuje hranici a způsob podpory de minimis vymezené v dané výzvě.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že podpora de minimis respektuje podmínky stanovené výzvou.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že podpora de minimis nerespektuje podmínky stanovené výzvou.</p>
F12	Finanční zdraví/Roční obrát organizace/společnosti žadatele	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Doklad o ročním obrátu nebo finančním zdraví	interní hodnotitel	<p>Posuzuje se, zda roční obrát organizace/společnosti žadatele dosahuje alespoň jedné poloviny hodnoty částky způsobilých výdajů projektu uvedených v žádosti o podporu.</p> <p>Další povinnosti a podmínky ke způsobu doložení ročního obrátu viz Pravidla pro žadatele a příjemce - specifická část, kap. 5.2.1.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel doložil fin. zdraví/obrat v souladu s podmínkami uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce - specifická část.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel nedoložil fin. zdraví/obrat v souladu s podmínkami uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce - specifická část.</p>

Příloha č. 2 Hodnotící kritéria - Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely - budování či modernizace - kontrola přijatelnosti									
číslo kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/neopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s cíli a aktivitami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda cíle a aktivity projektu odpovídají podmínkám výzvy. Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity dle znění výzvy. Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy a navazující dokumentace k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy. Způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že projekt je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě.
P2	účelnost	Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu - Cílové skupiny přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda cílové skupiny jsou v souladu s oprávněnými cílovými skupinami ve výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že cílové skupiny odpovídají oprávněným cílovým skupinám definovaným výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že cílové skupiny jsou v rozporu s oprávněnými cílovými skupinami definovanými výzvou.
P3	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	Posuzuje se, zda přihlášený subjekt žadatele ve výzvě splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě a navazující dokumentaci.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a Pravidly pro žadatele a příjemce. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou nebo Pravidly pro žadatele a příjemce. IS KP14+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele. Hodnotitel kontroluje splnění podmínek stanovených výzvou a Pravidly pro žadatele a příjemce.
P4	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti a partnerství stanovená ve výzvě, navazující dokumentaci k výzvě, v Pravidlech pro žadatele a příjemce - obecná/specifická část.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a navazující dokumentaci k výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou a navazující dokumentaci k výzvě. MS2014+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku partnera.
P5	proveditelnost	Místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	Posuzuje se, zda místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami stanovenými výzvou, tzn. konkrétní aktivity projektu mají dopad pouze na relevantní území vymezené výzvou.	Žadatel vybírá z přednastaveného číselníku místo dopadu/místo realizace ve vazbě na konkrétní aktivitu. Hodnotitel kontroluje v celé žádosti ve vazbě na konkrétní aktivitu: a) Kritérium je splněno v případě, že projekt má dopad výhradně na území dle výzvy a místo realizace odpovídá podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že projekt nemá dopad výhradně na území dle výzvy a nebo místo realizace neodpovídá podmínkám výzvy.
P6	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele jedinečné	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu (MS2014+, databáze výstupů OP VK/OPVaVpI)	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV. Vždy se musí jednat o výstupy obsahově jiné nebo navazující. Kontrola proběhne prostřednictvím IS KP14+ nebo databáze výstupů OP VVV. Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VK/OP VaVpI. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VK/OP VaVpI.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnera jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpI. b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnera jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpI.
P7	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě.
P8	účelnost	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovenou výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu: - Rozpočet	interní hodnotitel/MS2014+	Posuzuje se, zda celkové způsobilé výdaje odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že celkové způsobilé výdaje odpovídají podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že celkové způsobilé výdaje neodpovídají podmínkám výzvy.
P9	účelnost/efektivnost	Žadatel uvedl návaznost projektu na ESF aktivity žadatele	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	Žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Soulad aktivit projektu s ESF aktivitami žadatele	interní hodnotitel/MS2014+	Posuzuje se, zda žadatel uvedl jasnou vazbu na stávající nebo plánované ESF aktivity žadatele. Tzn. potřebnost pořízení infrastruktury musí být zcela podloženo jednou z uvedených vazeb: - vazbou na vzdělávací aktivity žadatele, a to prostřednictvím žádosti o podporu ve výzvě Rozvoj výzkumně zaměřených studijních programů (žadatel uvede název žádosti o podporu) - vazbou na aktivity financované z minulého programového období (žadatel doloží prostřednictvím přílohy žádosti o podporu vzdělávací záměr vč. způsobu financování). Posuzuje se, zda žadatel předložil v návaznosti na jednu ESF žádost o podporu max. 2 ERDF žádosti o podporu.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel doložil návaznost projektu na ESF aktivity žadatele v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce - specifická část. Kritérium je splněno v případě, že žadatel předložil v návaznosti na jednu ESF žádost o podporu max. 2 ERDF žádosti o podporu. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel nedoložil návaznost projektu na ESF aktivity žadatele v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce - specifická část. Kritérium není splněno v případě, že žadatel předložil v návaznosti na jednu ESF žádost o podporu více než 2 ERDF žádosti o podporu.

Příloha č. 2 Hodnoticí kritéria - Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely - budování a modernizace - věcné hodnocení, 1. krok												
kořenové kritérium	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů	bodové hodnocení za kořenové kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	funkce kritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	popis kritéria	návod pro hodnotitele/návodné otázky	
Žadatel/partner	proveditelnost	V1.1	Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)		4	8	žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým	hodnotící komise	hodnotící	x	Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu , resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Administrativní tým tvoří pracovní pozice typu projektový manažer/ka, finanční manažer/ka a další pozice zajišťující realizaci projektu. Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu a navazující povinné přílohy žádosti o podporu Realizační tým, příp. může doložit v příloze CV pracovníků.	4 - 3 body - Žadatel má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. 2 - 0 bodů - Žadatel nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury administrativního týmu.
	proveditelnost	V1.2	Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)		4	4	žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu - Realizační tým	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se struktura a velikost odborného týmu , resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Odborný tým tvoří pracovní pozice, které zajišťují věcné plnění aktivit projektu. Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu a navazující povinné přílohy žádosti o podporu Realizační tým.	4 body - Odborný tým odpovídá zaměření a velikosti plánovaného projektu, hodnotitel nemá výhrady. 3 - 2 body - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči nastavenému odbornému týmu. 1 - 0 bodů - Žadatel nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, navrhovaná opoňní skupina nemá dostatečné odborné kvality vzhledem k tématu projektu, nastavení odborného týmu ohrožuje proveditelnost projektu. Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury odborného týmu.
Popis realizace projektu	potřebnost	V2.1	Potřebnost projektu		8	46	žádost o podporu: - Popis projektu přílohy žádosti o podporu: - Pasportizační tabulky – infrastruktura a investiční vybavení	hodnotící komise	kombinovaná	4	0- 2 body: Posuzuje se, zda žadatel plánuje výstavbu nové infrastruktury, která souvisí se vznikem nových technických oborů. 0 - 6 bodů: Posuzuje se, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin. Účelem subkritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění (např. analýzou potřeb cílové skupiny, studií, dotazníkovou formou, absencí nebo nedostatečností jiných nástrojů, které by měly řešit potřeby cílové skupiny v dané oblasti). Potřeby, resp. nedostatky musí být podloženy konkrétními poznatky (např. údaje o konkrétních setřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty, prokazatelný veřejný zájem). Žadatel může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů. Posuzován bude závazek navázat na existující národní strategie a zohlednit témata, která jsou uvedena v textu výzvy a zároveň vycházejí z některého z následujících dokumentů: Národní program reforem 2014, Strategické priority vzdělávací politiky ČR do roku 2020, Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2015-2020, RIS 3, sektorová dohoda, aktivity RAP zaměřené na oblast vzdělávání.	6 bodů - Problém je definován dostatečně s oporou v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení nevykazují nedostatky. Potřebnost realizace projektu koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny. 5 - 4 bodů - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují dílčí nedostatky. Potřebnost realizace projektu jen částečně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny. 3 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřebnost není přesvědčivě popsána nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze. ± 2 body získá žádost o podporu, která bude zaměřená na výstavbu nové infrastruktury, která souvisí se vznikem nových technických oborů.
	potřebnost/účelnost	V2.2	Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu		5	2	žádost o podporu: - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se, zda způsob řešení problému (definovaného na základě potřebnosti projektu kr. 2.1) a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřebnosti) bude představovat znatelný přínos pro cílovou skupinu. Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s potřebami, které jsou v daném regionu, území a které byly identifikovány na základě výše zmiňovaných metod (např. analýza potřeb, dotazník, statistika). Posuzuje se, zda je definován celkový posun řešené problematiky a jsou vymezeny odpovídající cíle.	5 - 4 body - Způsob řešení problému/naplnění cílů projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnosti projektu, je jasně a dostatečně popsán. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován. 3 - 2 body - Očekávaný přínos je popsán na obecné úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny. 1 - 0 bodů - Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví příliš reálné.
	potřebnost	V2.3	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		4	2	žádost o podporu: - Cílové skupiny	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se výběr a nastavení cílové skupiny, pro kterou budou v rámci projektu realizovány aktivity. Cílem je posoudit vhodnost a přiměřenost výběru cílové skupiny, tzn. přiměřenost velikosti cílové skupiny vzhledem ke kapacitním možnostem žadatele, vzhledem k požadovanému finančnímu objemu finančních prostředků projektu a také vzhledem k danému tématu oblasti podpory. Dále jsou hodnoceny zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou, z čehož je vyvozována schopnost žadatele realizovat pro vymezenou cílovou skupinu nadefinované aktivity v projektu. Konkrétně se posuzují dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval nebo existuje reálný předpoklad, že se cílová skupina bude účastnit projektu.	4 - 2 body - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin, apod.). Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele, odpovídá finančním možnostem projektu. Přijemce má značné zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami. 1 - 0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena. Velikost cílové skupiny nekoresponduje/není přiměřená realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/regionu, se kterou žadatel kalkuluje). Přijemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.
potřebnost/účelnost	V2.4	Soulad aktivit projektu vzhledem k ESF aktivitám komplementární výzvy žadatele nebo obdobným ESF aktivitám minulého programového období		ano/ne	x	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Aktivity komplementární výzvy nebo identifikované ESF aktivity min. prog. období přílohy žádosti o podporu: - Soulad aktivit projektu vzhledem k ESF aktivitám	hodnotící komise	vyučovací	x	Do jaké míry jsou cíle a aktivity projektu komplementární ke stávajícím aktivitám výzvy Rozvoj výzkumné zaměřených studijních programů nebo ESF aktivitám realizovaným v minulém programovém období? Zohledněte, zda jsou navrhované aktivity vhodným a potřebným doplněním stávajících aktivit a zda nedochází k jejich překryvu. Jaký je tematický soulad cílů a aktivit projektu se stávajícími aktivitami výzvy Rozvoj výzkumné zaměřených studijních programů nebo ESF aktivitami realizovanými v minulém programovém období (doktorské studijní programy).	Ano - Aktivity projektu jsou v souladu k ESF aktivitám komplementární výzvy žadatele nebo obdobným ESF aktivitám minulého programového období. Ne - Aktivity projektu nejsou v souladu k ESF aktivitám komplementární výzvy žadatele nebo obdobným ESF aktivitám minulého programového období.	
účelnost	V2.5	Věcný obsah a relevantnost aktivit			10	5	žádost o podporu: - Cílové skupiny - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu	hodnotící komise	kombinovaná	5	Posuzuje se navržený způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu . Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy. Plánované aktivity projektu musí být konkrétně popsány a navázány na rozpočet projektu (vč. všech povinných aktivit dle znění výzvy). Nastavení a popis aktivit v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění indikátorů a cílů projektů, včetně jeho přínosu a celkové smysluplnosti.	10 - 9 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela adekvátně a jsou vyčerpávajícím způsobem popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy, návaznost na rozpočet a výstupy je zřejmá a dostatečná. 8 - 7 bodů - Aktivity jsou navrženy adekvátně, avšak z jejich popisu existuje dílčí pochybnost o některých aspektech jejich realizace. Hodnotitel formuluje dílčí výhrady. 6 - 5 bodů - Aktivity vykazují nedostatky v obsahu a provázanosti. Z návrhu a popisu aktivit nelze zcela jednoznačně určit jejich provázanost s některými položkami rozpočtu. Hodnotitel formuluje výhrady. 4 - 0 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela neadekvátně cílům projektu, jsou obecné a nedostatečné, provázanost aktivit a rozpočtu nelze identifikovat/není dostatečná. Navrhované aktivity ohrožují proveditelnost projektu..

proveditelnost	V2.6	Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	4	2	Žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Harmonogram přílohy žádosti o podporu: - Harmonogram klíčových aktivit	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se, zda je navržený harmonogram aktivit logicky a realisticky nastaven. Aktivity na sebe musí plynule navazovat. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (realizačního týmu).	4 body - Aktivity projektu z pohledu jejich materiálně technického zajištění jsou logicky provázány, a časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající. 3 - 2 body – Navržený harmonogram vykazuje nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit. Hodnotitel uvede konkrétní doporučení se zdůvodněním. 1 - 0 bodů – Navržený harmonogram neumožní plynulou realizaci projektu. Jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci aktivit. Nastavení harmonogramu je nelogické, ohrožuje proveditelnost projektu.	
proveditelnost	V2.7	Rizika - připravenost na možná rizika a jejich řešení	5	2	Žádost o podporu: - Popis projektu přílohy žádosti o podporu: - Analýza rizik - Harmonogram výběrových řízení (stavební přílohy)	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu. Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou. Hodnocení musí zahrnout i plánovaná výběrová řízení, tj. zda jsou v souladu s rozpočtem projektu plánována odpovídající výběrová řízení (případně zda je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy).	5 - 2 body - Definice rizik i opatření k jejich eliminaci jsou zcela jasná. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska doržování pravidel realizace projektů OP VVV a v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována také odpovídající výběrová řízení. 1 - 0 bodů - Rizika nejsou dostatečně popsána. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OP VVV a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení .	
účelnost	V2.8	Ambicióznost (a současné realističnost) plánu rozvoje infrastruktury VŠ relevantní k vzdělávacím záměrům žadatele	6	3	Žádost o podporu: - Aktivity projektu - Aktivity komplementárního projektu přílohy žádosti o podporu: - Soulad aktivit projektu vzhledem k ESF aktivitám - Pasportizační tabulky – infrastruktura a investiční vybavení	hodnotící komise	kombinovaná	3	Hodnotí se, zda je plánovaná infrastruktura vytvářející materiálně-technické zabezpečení aktivit realizovaných danou institucí odpovídající vůči vzdělávacím záměrům žadatele/partnera	6 bodů - Plánovaná infrastruktura je popsána realisticky a dostatečně reflektuje vzdělávací záměr žadatele/partnera. 5 - 3 body - Hodnotitel má dílčí výhrady. 2 - 0 bodů - Plánovaná infrastruktura není popsána realisticky, dostatečně nereflektuje vzdělávací záměr žadatele/partnera.	
proveditelnost	V2.9	Realističnost plánu a harmonogramu výběrových řízení na dobudování/modernizaci/upgrade infrastruktury	4	2	Žádost o podporu: - Výběrová řízení - Harmonogram	hodnotící komise	kombinovaná	2	Hodnotí se, zda je plán a harmonogram výběrových řízení pro realizaci stavebních aktivit časově uskutečnitelný a zároveň realistický s ohledem na stavební náročnost kapacity žadatele. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (realizačního týmu).	4 body - Harmonogram výběrových řízení je realistický a ekonomicky efektivní. 3 - 2 body - Harmonogram výběrových řízení vykazuje s pohledu věcného hodnotitele nedostatky. Hodnotitel okomentuje a doporučí konkrétní změny. 1 - 0 bodů - Harmonogram a harmonogram výběrových řízení není realistický, vykazuje nedostatky a/nebo není ekonomicky efektivní.	
Výsledky a výstupy	účelnost	V3.1	Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	4	12	Žádost o podporu: - Indikátory	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory výstupu a výsledku vhodné vybrány pro danou aktivitu.	4 - 2 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů. Hodnotitel může navrhnout dílčí výhrady. 1 - 0 bod - Výběr indikátorů neodpovídá předloženému projektu.
	efektivnost/účelnost	V3.2	Přiměřenost a reálnost výsledků a výstupů projektu	4	2	Žádost o podporu: - Indikátory	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro plánované aktivity projektu. Konkrétně je posuzována reálnost dosažení a přiměřenost nastavení udávaných hodnot indikátorů vzhledem k cílům, harmonogramu (milníky) a rozpočtu projektu. Posuzuje se způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů.	4 body - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je vysoká. 3 - 2 body - Hodnota indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. Avšak hodnotitel sledává drobné nedostatky v jejich nápočtu a je nutné provést dílčí úpravy v hodnotách monitorovaných ukazatelů. 1 - 0 bodů – Hodnota navržených indikátorů není odpovídající a/nebo reálnost dosažení plánovaných hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotách monitorovacích indikátorů. Hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či naprosto nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.
	účelnost	V3.3	Specifikace výstupu projektu	4	2	přílohy žádosti o podporu: - Přehled klíčových výstupů k naplnění inikátorů projektu ERDF	hodnotící komise	kombinovaná	2	Posuzuje se, zda jsou jednoznačně specifikovány a popsány klíčové výstupy k naplnění indikátorů, žadatel musí konkretizovat klíčové výstupy v příloze žádosti o podporu .	4 - 2 body - Výstupy projektu jsou dostatečně specifikovány a popsány v příloze žádosti o podporu. 1 - 0 bodů - Výstupy projektu nejsou dostatečně specifikovány. Příloha žádosti o podporu neobsahuje specifikace všech výstupů. Žadatel zcela nedostatečně popisuje výstupy, není jasné, jakých výstupů v rámci projektu bude dosaženo.
Financování projektu	efektivnost/účelnost/hospodárnost	V4.1	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	10	15	Žádost o podporu: - Rozpočet - Popis realizačního týmu projektu přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Stavební přílohy	hodnotící komise	kombinovaná	5	a) Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům. (V relevantních případech je přítom nezbytné zohlednit i délku a intenzitu práce s cílovou skupinou). Zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocen. b) Přiměřenosti rozpočtu projektu se rozumí respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků. Zejména je nutné posoudit: - Přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti a také k délce jeho aktivit, které souvisí s prací s cílovou skupinou (např. práce lektora s cílovou skupinou, příprava materiálů pro práci s cílovou skupinou) - Pokud žadatel hodlá realizaci projektu zajistit též externími dodávkami, je nutno posoudit, zda pořizované zboží či služby či stavební práce budou v projektu využity, zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné či zda parametry pořizovaného zboží a služeb nejsou nepřiměřené. - Přiměřenost pronajímání prostor vzhledem k potřebám projektu. - Přiměřenost množství a parametry pořizovaného IT vybavení. - Proporcionalitu jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným RO v Pravidlech pro žadatele a příjemce nebo ve výzvě. Přiměřenost a věcnou správnost je třeba posuzovat jak u jednotlivých položek rozpočtu projektu, resp. skupin položek, tak rozpočtu jako celku, aby nedošlo k posouzení pouze některých částí z rozpočtu, zatímco jiné nebudou vzaty v úvahu. c) Posuzuje se přehlednost rozpočtu - zřejmost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace. Opodstatněnost a přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu musí být v komentáři k subkritériu vždy zhodnocena. Pokud je sledováno, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotitel povinen navrhnout jejich krácení.	10 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, parametry pořizovaných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. 9 - 8 bodů - Rozpočet je až na případné drobné připomínky přiměřený, omezeně se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu a/nebo jejich pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu), je navrhována úprava jen malého rozsahu orientačně do 5% celkové výše rozpočtu. Hodnotitel konkrétně uvede, co má být v rozpočtu kráceno a důvod. 7 - 5 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné a/nebo pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu). Hodnotitel konkrétně uvede, co má být v rozpočtu kráceno a důvod. 4 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). Hodnotitel konkrétně uvede, co má být v rozpočtu kráceno a důvod. 3 - 1 bod - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přetvářčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat. 0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměřený, nedostatečně a nesrozumitelně navržen, chybí provázanost, je nepřehledný.

	účelnost	V4.2	Obecné podmínky způsobilosti výdajů	5	přílohy žádosti o podporu: - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ERDF	hodnotící komise	hodnotící		x Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu. V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, hodnotitel navrhuje jeho vyřazení z rozpočtu.	5 bodů - Rozpočtové položky splňují všechna hlediska způsobilosti uvedené v Pravidlech pro žadatele a příjemce - obecná a specifická část. 4 - 2 body - Rozpočtové položky až na výjimky splňují hlediska způsobilosti uvedené ve obecných i specifických pravidlech pro žadatele a příjemce. Z tohoto důvodu je umožněno krácení do 5 % rozpočtu. Hodnotitel doporučí krácení konkrétních položek rozpočtu. 1-0 bodů - Rozpočtové položky ve vícero případech splňují hlediska způsobilosti uvedené ve obecných i specifických pravidlech pro žadatele. Hodnotitel doporučí krácení konkrétních položek rozpočtu.
Stavební a technické parametry	proveditelnost	V5.1	Technická proveditelnost/Technické, přístrojové vybavení, stavební náklady	9	Žádost o podporu: - Rozpočet - Harmonogram přílohy žádosti o podporu: - stavební přílohy	hodnotící komise	kombinovaná		5 Posuzuje se, zda je projekt technicky proveditelný v plánovaném časovém rámci, zda projekt obsahuje stavební a technickou dokumentaci a časový harmonogram pořizování technického a přístrojového vybavení (pro všechny významné položky, tj. s předpokládanou pořizovací cenou nad hodnotu definovanou výzvou) a v případě, že je relevantní, stavebních nákladů. Kritérium bude hodnoceno NE, v případě, kdy projekt vykazuje závažné nedostatky (např. nereálný harmonogram) a není možné tyto nedostatky v projektu odstranit, aniž by došlo ke změně základní obsahu a cílů projektu.	9 bodů - Projekt je ze stavebního hlediska dobře připraven, stavební a technická dokumentace je připravena a kompletní, harmonogram je relevantní. 8 - 5 bodů - Projekt ze stavebního hlediska vykazuje drobné nedostatky vzhledem k požadované dokumentaci či harmonogramu. Hodnotitel na tyto nedostatky upozorní a navrhne řešení. 4 - 0 bodů - projekt je ze stavebního hlediska nekalitně připraven, stavební a technická dokumentace je nedostatečná a harmonogram není relevantní.
Horizontální témata	soulad projektu s horizontálními tématy	V6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti	ano/ne	x Žádost o podporu: - Horizontální principy	hodnotící komise	vyučovací		x Posuzuje se zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle pohlaví či státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Možným příkladem zohlednění rovných příležitostí v rámci projektu je zajištění bezbariérového prostoru pro realizaci projektu.	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma. Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
	soulad projektu s horizontálními tématy	V6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj	ano/ne	Žádost o podporu: - Horizontální principy	hodnotící komise	vyučovací		x Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji, a to zejména jeho environmentálnímu pilíři. Konkrétně by měly být posouzeny návrhy vedoucí k omezení negativních vlivů na životní prostředí (minimalizace emisí hluku, emisí do ovzduší, kontaminace okolí apod.) či naopak vlivy projektu na zlepšení životního prostředí. Dále je třeba zohlednit a zhodnotit příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (ve vhodných případech) a přínos projektu k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti. Žádost o podporu obsahuje environmentální indikátor výstupu ("Rozšíření, zrekonstruované nebo nově vybudované kapacity bez záboru zemědělského půdního fondu.").	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma. Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
	soulad projektu s horizontálními tématy	V6.3	Aktivity podporující nediskriminaci	ano/ne	Žádost o podporu: - Horizontální principy	hodnotící komise	vyučovací		x Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma. Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
Soulad se strategiemi	účelnost	V7.1	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v souladu s relevantními strategiemi uvedenými v textu výzvy a přispívá k jejich naplnění.	5	5 přílohy žádosti o podporu: - Potvrzení o návaznosti aktivit na strategické cíle Národní RIS3 strategie - Identifikace styčných bodů (aktivit) mezi strategickými cíli vysoké školy a strategickými cíli (aktivitami) OP VVV	hodnotící komise	kombinovaná		3 Posuzuje se soulad aktivit projektu se strategickým dokumentem instituce (strategie VŠ) a RIS3. Posuzuje se, zda strategický dokument zahrnuje (obsahuje v popsané strategii) mimo jiné i všechny plánované projektové aktivity.	5 bodů - Projektové aktivity a jejich výstupy jsou zcela v souladu s relevantními strategiemi, jejich provazovanost je detailně popsána. 4 - 3 body - Projektové aktivity a jejich výstupy jsou v souladu s relevantními strategiemi, jejich provazovanost není detailně popsána. 2 - 0 bodů - Projektové aktivity a jejich výstupy nejsou v souladu s relevantními strategiemi.
CBA	hospodárnost	V8.1	CBA	ano/ne	x CBA (EA)	hodnotící komise	vyučovací		x Posuzuje se žádost o podporu prostřednictvím výstupů CBA (socioekonomické analýzy) zpracované žadatelem v modulu CBA v IS KP14+. Povinnost předkládat CBA je uvedena v kap. 8.8.1 Pravidel pro žadatele příjemce - obecná část. Kritérium splněno: 1) CBA není vyžadována nebo 2) pozitivní výsledek socioekonomické analýzy projektu (kladná ekonomická čistá současná hodnota projektu, případně ekonomické vnitřní výnosové procento rovno nebo vyšší než použitá diskontní sazba), použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné, případně použité vstupy jsou částečně nadhodnoceny nebo podhodnoceny, zdůvodnění není úplné, ale je postačující. Kritérium není splněno: negativní výsledek socioekonomické analýzy projektu (záporná ekonomická čistá současná hodnota projektu, případně ekonomické vnitřní výnosové procento nižší než použitá diskontní sazba) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti nebyly dostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné.	a) Kritérium splněno: 1) CBA není vyžadována NEBO 2) Pozitivní výsledek socioekonomické analýzy projektu (kladná ekonomická čistá současná hodnota projektu, případně ekonomické vnitřní výnosové procento rovno nebo vyšší než použitá diskontní sazba), použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné, případně použité vstupy jsou částečně nadhodnoceny nebo podhodnoceny, zdůvodnění není úplné, ale je postačující. b) Kritérium není splněno: Negativní výsledek socioekonomické analýzy projektu (záporná ekonomická čistá současná hodnota projektu, případně ekonomické vnitřní výnosové procento nižší než použitá diskontní sazba) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti nebyly dostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné.
Udržitelnost	hospodárnost	V9.1	Udržitelnost	5	5 Žádost o podporu: - Popis projektu - CBA (FA) přílohy žádosti o podporu: - stavební přílohy - popis udržitelnosti projektu	hodnotící komise	hodnotící		x Projekt disponuje dostatečně podrobným plánem nákladů a výnosů, který je založen na věrohodných a jasně zformulovaných předpokladech, a je navržen tak, aby bylo možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po dobu po ukončení projektu, kterou stanoví výzva. Projekt disponuje adekvátním plánem opatření, které přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů projektu. Finanční udržitelnost projektu je plně zajištěna po celou dobu realizace projektu, uvedené zdroje financování a objem jejich využití byly dostatečně zdůvodněny a jejich dosažení se jeví jako reálné. Personální rozvoj v období udržitelnosti: do jaké míry je plánován personální rozvoj instituce pro období udržitelnosti? Zohledněte, zda personální plán rozvoje reaguje na možné stárnutí týmu. Do jaké míry je plán personálního rozvoje v souladu s rozvojovými aktivitami v oblasti vzdělávání instituce žadatele. Týká se povinně všech projektů a investic do infrastruktury nebo produktivních investic, projektů podpořených z EFRR, velkých projektů a dalších v případě potřeby definované výzvou.	5 bodů - Projekt disponuje podrobným plánem nákladů a výnosů, adekvátním plánem opatření, které přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů. Bude zajištěna finanční udržitelnost projektu 4 - 2 bodů - Projekt disponuje plánem nákladů a výnosů, disponuje plánem opatření, která přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů a plánem personálního rozvoje, ale tyto vykazují dílčí nedostatky. Odstranění nedostatků vyžaduje dílčí úpravy, které ale nebudou mít vliv na zajištění finanční udržitelnosti projektu a personálního rozvoje instituce. 1-0 bodů - Projekt nedisponuje podrobným plánem nákladů a výnosů, plán není založen na věrohodných a jasně zformulovaných předpokladech. Projekt nedisponuje plánem opatření, která přispějí k věcné udržitelnosti aktivit a výstupů projektu, není možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu. Finanční udržitelnost projektu nebyla dostatečně prokázána.
Max. počet bodů				100						
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování				65						

Příloha č. 2 Hodnoticí kritéria - Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely - budování či modernizace - Věcné hodnocení , 2. krok

aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel	funkce kritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	popis kritéria	návod pro hodnotitele/návodné otázky
proveditelnost	V10.1	Žádost o podporu je v souladu s ostatními žádostmi o podporu žadatele v rámci výzvy	ano/ne/nerelevantní	žádost o podporu vč. příloh	hodnotící komise	vylučovací		<p>Hodnotící komise v rámci tohoto kritéria zohlední změny navržené v ESF a ERDF projektech tak, aby na sebe projekty logicky navazovaly aktivitami/rozpočtem.</p> <p>x Hodnotící komise při formulaci výhrad a celkovém doporučení žádosti o podporu k financování zohlední celkovou proveditelnost žádosti o podporu po zapracování výhrad v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce - specifická část.</p>	<p>ANO - Žádost o podporu po zapracování výhrad v souladu s komplementárními žádostmi o podporu je realizovatelná/splňuje pravidlo 3E a současně vhodně doplňuje komplementární žádosti.</p> <p>NE - Žádost o podporu po zapracování výhrad v souladu s komplementárními žádostmi o podporu není realizovatelná/nespĺňuje pravidlo 3E a/nebo nespĺňuje vazbu na komplementární žádost/i o podporu.</p> <p>Podmínky pro ne/doporučení žádosti o podporu s ohledem na vazbu ESF/ERDF žádostí o podporu jsou uvedeny podrobně v kap. 5.4.2.2 Pravidel pro žadatele a příjemce - specifická část.</p>

