

Příloha č. 2. Hodnotící kritéria výzvy Implementace SDV I - kontrola formálních náležitostí

kód kritéria	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda žádost o podporu byla finalizována v elektronické podobě v IS KP14+.	MS2014+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	opravitelné	ano/ne	MS2014+/hodnotitel	x	žádost o podporu	Kontroluje se zejména ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky.	a) MS2014+ - automatická kontrola u polí, která jsou nastavená jako povinná b) hodnotitel - kontrola polí, která jsou označena jako povinná ve výzvě/navazující dokumentaci k výzvě včetně kontroly doložení struktury vlastnických vztahů
F3	Jsou doloženy všechny přílohy, a to v požadované formě	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	přílohy žádosti o podporu	a) Kontroluje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné/povinně volitelné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě. b) Kontroluje se, zda jsou všechny přílohy (povinné/povinně volitelné/nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný a zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu.	a) MS2014+ - kontrola doložení povinných příloh, číslování příloh přednastaveno v ISKP14+ b) hodnotitel - kontrola doložení povinně volitelných příloh, kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, základní struktura/osnova příloh atp. atp.)
F4	Žádost o podporu byla předložena v jazyce stanoveném výzvou	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	a) Kontroluje se, zda žádost vč. všech příloh byla předložena v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu včetně všech příloh byla předložena v českém jazyce. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu nebo některá z příloh nebyla předložena v českém jazyce.



kód kritéria	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
F5	Žádost o podporu je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu. a) Kontroluje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera. Dokumenty mohou být také podepsány (dokumenty nesmí být starší 90 kalendářních dní od data podání žádosti o podporu v IS KP14+): 1) Jinou osobou zmocněnou na základě plné moci ke konkrétnímu předkládanému projektu. Plnou moc žadatel předkládá v el. podobě v IS KP14+ (vyžaduje el. podpis zmocnitele i zmocněnce) nebo jako originál/ úředně ověřenou kopii na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+. Tato plná moc obsahuje všechny náležitosti plné moci. 2) Pověřenou osobou na základě pověření k zastupování statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera k právnímu jednání jménem subjektu žadatele/partnera. Pověření je doloženo ve formě originálu/ úředně ověřené kopie na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+.	a) MS2014+ - kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu Náležitosti plné moci: • jednoznačně identifikován zmocnitel – ten, kdo plnou moc uděluje, • jednoznačně identifikován zmocněnec – ten, kdo je plnou mocí zmocněn, • uvedení právního úkonu nebo úkonů, ke kterým zmocnitel zmocněnce zmocňuje, • doba, po kterou zmocnění platí, • datum a místo podpisu plné moci, • podpisy zmocněnce a zmocnitele.
F6	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda délka realizace projektu (např. počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.
F7	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu v rámci dané výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	MS2014+	x	žádost o podporu (rozpočet)	Kontroluje se, zda žádost respektuje finanční limity rozpočtu stanovené výzvou/navazující dokumentací k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet je nastaven v souladu se všemi finančními limity dle podmínek výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že nastavení rozpočtu neodpovídá některému z finančních limitů ve výzvě.



kód kritéria	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
F8	Identifikační údaje žadatele jsou v souladu s výpisem z evidence	vylučovací	opravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele (jméno statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve kterém je žadatel registrován/uveden. a) Kontroluje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje žadatele. b) Kontroluje se, zda jsou identifikační údaje žadatele v souladu s výpisem z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2014+ - kontrola souladu s výpisem z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisem z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+
F9	Identifikační údaje partnera jsou v souladu s výpisem z evidence	vylučovací	opravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda všechny požadované identifikační údaje každého z partnerů (jméno statutárního orgánu/orgánů nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu/statutárních orgánů a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem/výpisy z evidence, ve kterém je partner registrován/uveden. a) Kontroluje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje partnera/partnerů. b) Kontroluje se, zda jsou identifikační údaje partnera/partnerů v souladu s výpisem z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2014+ - kontrola souladu s výpisem z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisem z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+
F10	Výše vlastních zdrojů v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	opravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel/MS2014+	x	žádost o podporu	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li v rámci výzvy relevantní), a to v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce a zněním výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy.
F11	Finanční stabilita subjektu žadatele	vylučovací	neopravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se finanční stabilita subjektu žadatele, zda splňuje podmínky stanovené výzvou/navazující dokumentací k výzvě. Další povinnosti a podmínky ke způsobu doložení finanční stability viz Pravidla pro žadatele a příjemce - specifická část, kap. 5.2.1.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel doložil fin. stabilitu/obrat v souladu s podmínkami výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel nedoložil fin. stabilitu/obrat v souladu s podmínkami výzvy.
F11	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory. Kontrola probíhá na základě prohlášení žadatele (příloha žádosti o podporu), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. (Ověření zaznamenáno do kontrolního listu).	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. b) Kritérium není splněno v případě, že jsou naplněny znaky veřejné podpory.



kód kritéria	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
F12	Konzultace s ŘO	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	Příloha žádosti o podporu: Potvrzení vydané ŘO o uskutečněné konzultaci	Kontroluje se, zda žadatel konzultoval projektový záměr/žádost o podporu s ŘO v souladu s podmínkami výzvy/navazující dokumentací výzvy a zda doložil toto potvrzení vydané ŘO. Více informací viz Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5.1.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel konzultoval s ŘO způsobem předepsaným ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel nekonzultoval s ŘO způsobem uvedeným ve výzvě.



Příloha č. 2 Hodnoticí kritéria výzvy Implementace SDV I - kontrola přijatelnosti

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2014 +	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
P1	účelnost	Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s cíli a aktivitami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda cíle a aktivity projektu odpovídají podmínkám dané výzvy/navazující dokumentace výzvy. Kontroluje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity dle znění výzvy/navazující dokumentace výzvy. Kontroluje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy/navazující dokumentace výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy a zároveň způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě.
P2	účelnost	Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: - Cílová skupina přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda cílové skupiny v žádosti o podporu jsou v souladu s oprávněnými cílovými skupinami ve výzvě/navazující dokumentaci výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že cílové skupiny odpovídají oprávněným cílovým skupinám definovaným výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že cílové skupiny jsou v rozporu s oprávněnými cílovými skupinami definovanými výzvou.
P3	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014 +	x	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu - Čestné prohlášení žadatele/partnera o akreditaci	Kontroluje se, zda přihlášený subjekt žadatele ve výzvě splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě/navazující dokumentaci výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou. MS2014+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.
P4	proveditelnost	Místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2014 +	x	žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami stanovenými výzvou/navazující dokumentací výzvy. Žadatel vybírá z přednastaveného číselníku místo dopadu/místo realizace ve vazbě na konkrétní aktivity.	a) Kritérium je splněno v případě, že projekt má dopad výhradně na území dle výzvy a zároveň místo realizace odpovídá podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že projekt nemá dopad výhradně na území dle výzvy a nebo místo realizace neodpovídá podmínkám výzvy.
P5	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Čestné prohlášení žadatele/partnera o návaznosti projektu na jiný projekt/aktivitu (MS2014+, databáze výstupů OP VK)	Kontroluje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV. Vždy se musí jednat o výstupy obsahově jiné/navazující/zaměřené na jinou cílovou skupinu atp.. Kontrola proběhne prostřednictvím IS KP14+ nebo databáze výstupů OP VVV.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpl. b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpl.



kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2014 +	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/díčí škály
P6	účelnost	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	hodnotitel	x	žádost o podporu: - Rozpočet přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda výše celkových způsobilých výdajů odpovídá podmínkám výzvy/navazující dokumentace výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že požadovaná výše finanční podpory je ve stanoveném rozmezí minimální a maximální výše finanční podpory v rámci dané výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že požadovaná výše finanční podpory není ve stanoveném rozmezí minimální a maximální výše finanční podpory v rámci dané výzvy, tzn. nárokové finanční prostředky jsou nižší nebo vyšší než je minimální nebo maximální hranice stanovená pro danou výzvu.
P7	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera	vylučovací	neopravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel	x	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství - Smlouva o partnerství	Kontroluje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti a partnerství stanovená ve výzvě/navazující dokumentaci k výzvě. Kontroluje se, zda má žadatel minimálně 2 partnery - vysoké školy a současně zda je zapojen Národní ústav pro vzdělávání	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzvu (např. škola, právnická osoba) nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou.
P8	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne/nerelevantní	interní hodnotitel	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství - Smlouva o partnerství	Kontroluje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou/navazující dokumentací výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě.
P9	proveditelnost	Soulad se strategiemi	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Kontroluje se, zda žádost o podporu je v souladu se všemi strategiemi/strategickými dokumenty uvedenými ve výzvě/navazující dokumentaci výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu je v souladu se všemi strategiemi/strategickými dokumenty uvedenými ve výzvě/navazující dokumentaci výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu není v souladu s některou ze strategií/strategických dokumentů uvedených ve výzvě/navazující dokumentaci výzvy.
P10	potřebnost/proveditelnost	Doložena návaznost projektu na jiný projekt/aktivity žadatele	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	hodnotitel	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Čestné prohlášení žadatele/partnera o návaznosti projektu na jiný projekt/aktivitu	Kontroluje se, zda žadatel uvedl jasnou vazbu na stávající nebo plánované aktivity žadatele na projekt v rámci výzvy Pregraduální vzdělávání a zda doložil čestné prohlášení o tom, že nedochází k překryvům těchto aktivit v plánovaných projektech mezi výzvami Implementace strategie digitálního vzdělávání I a Pregraduální vzdělávání Více informací viz Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5.2.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel doložil čestné prohlášení b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel nedoložil čestné prohlášení
P11	proveditelnost	Počet žádostí o podporu odpovídá počtu stanovenému výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	MS2014+/hodnotitel	x	žádost o podporu	Kontroluje se, zda žadatel respektuje max. počet žádostí o podporu jednoho žadatele v rámci dané výzvy. Max. počet žádostí o podporu, které může v rámci výzvy podat jeden žadatel je stanoven výzvou/navazující dokumentací výzvy. Více informací viz Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část kap. 5.1	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel podal počet žádostí o podporu v souladu s výzvou/navazující dokumentací. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel podal počet žádostí o podporu v nesouladu s výzvou/navazující dokumentací.



kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/ neopravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2014 +	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály
P12	proveditelnost	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	hodnotitel	x	žádost o podporu	<p>Posuzuje se zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle pohlaví či státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.</p> <p>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji, a to zejména jeho environmentálnímu pilíři. Konkrétně by měly být posouzeny návrhy vedoucí k omezení negativních vlivů na životní prostředí (minimalizace emisí hluku, emisí do ovzduší, kontaminace okolí apod.) či naopak vlivy projektu na zlepšení životního prostředí. Dále je třeba zohlednit a zhodnotit příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (ve vhodných případech) a přínos projektu k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.</p>	<p>Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní/neutrální vliv nebo je cíleně zaměřený na horizontální téma.</p> <p>Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.</p>



Příloha č. 2 Hodnotící kritéria výzvy Implementace SDV I - věcné hodnocení															
název kořenového kritéria	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce - kořenového kritéria	funkce - kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/MS201 4+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály	bodová škála/deskriptory
Žadatel/partner	V1.1	proveditelnost	Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	kombinovaná	hodnotící	12	2	4	x	hodnotící komise	Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu, resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu.	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizační tým - Plán projektu 	<p>Posuzuje se struktura, složení a velikost administrativního týmu, resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu.</p> <p>Administrativní tým tvoří pracovní pozice typu projektový manažer/ka, finanční manažer/ka a další pozice zajišťující realizaci projektu.</p> <p>Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu a navazující povinné přílohy Žádosti o podporu Realizační tým.</p> <p>Hodnotitel navrhuje dílčí výhrady a snižuje body v případě, že struktura, složení a velikost administrativního týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti, struktury a příp. složení realizačního týmu.</p>	<p>2 body - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.</p> <p>1 bod - Hodnotitel má dílčí výhrady k nastavení administrativního týmu.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu, je zásadně ohrožena proveditelnost projektu.</p>	x
	V1.2	proveditelnost	Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	kombinovaná	kombinovaná		5		2	hodnotící komise	Posuzuje se struktura a velikost odborného týmu, resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu.	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizační tým - Plán projektu 	<p>Posuzuje se struktura a velikost odborného týmu, resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu.</p> <p>Odborný tým tvoří pracovní pozice, které zajišťují věcné plnění aktivit projektu.</p> <p>Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu a navazující příloze Realizační tým.</p> <p>Hodnotitel navrhuje dílčí výhrady a snižuje body v případě, že struktura, složení a velikost odborného týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti, struktury a příp. složení realizačního týmu.</p>	<p>5 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu.</p> <p>4 - 2 body - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči nastavení odborného týmu.</p> <p>1 bod - Hodnotitel má zásadní výhrady vůči nastavení odborného týmu.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, nedostatky v nastavení odborného týmu ohrožují proveditelnost projektu.</p>	x
	V1.3	proveditelnost	Zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší	kombinovaná	kombinovaná		5		2	hodnotící komise	Posuzuje se zkušenost žadatele/partnera s odbornou problematikou, kterou projekt řeší.	<p>žádost o podporu</p> <ul style="list-style-type: none"> - CV členů odborného týmu - Plán projektu 	<p>Posuzuje se zkušenost žadatele/partnera s odbornou problematikou, kterou projekt řeší. Žadatel/partner tyto odborné znalosti a zkušenosti popíše a doloží. Kompetence odborného týmu prokáže a popíše v příloze Plán projektu a doloží CV minimálně 5 členů odborného týmu (s provázaním na konkrétní aktivity).</p>	<p>5 bodů - Odborný tým žadatele/partnera prokazuje velmi vysoké zkušenosti a odborné znalosti v problematice, kterou projekt řeší a tyto kompetence jednoznačně popisuje a dokládá.</p> <p>4 - 2 body - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči prokazovaným odborným zkušenostem a znalostem odborného týmu. Žadatel/partner tyto kompetence dokládá pouze rámcově.</p> <p>1 bod - Hodnotitel má zásadní výhrady vůči prokazovaným odborným zkušenostem a znalostem odborného týmu. Žadatel/partner tyto kompetence dokládá nejednoznačně.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, nedostatky v nastavení odborného týmu ohrožují proveditelnost projektu.</p>	x
Popis realizace projektu	V2.1	potřebnost	Potřebnost projektu s ohledem na navrhovaný způsob řešení dané problematiky/téma	kombinovaná	kombinovaná	60	6	18	2	hodnotící komise	Posuzuje se, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin, které jsou identifikovány v příslušné (tematické i geografické) oblasti.	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis projektu <p>přílohy žádosti o podporu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plán projektu 	<p>Posuzuje se, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin, které jsou identifikovány v příslušné (tematické i geografické) oblasti. Účelem kritéria je hodnocení zdůvodnění cíle projektu a prokázání potřeby jejich naplnění. Potřeby, resp. nedostatky musí být podloženy konkrétními poznatky (např. údaje o konkrétních šetřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty, prokazatelný veřejný zájem). Žadatel může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů.</p>	<p>6 bodů - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecné úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění je doloženo kvalitním materiálem, jehož závěry plně korespondují se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodné řešení, které popsaný problém bude řešit. Popis problému odůvodňuje cíl projektu.</p> <p>5 - 4 bodů - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecné úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>3 - 2 body - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují nedostatky. Potřebnost realizace projektu jen částečně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>1 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřebnost není přesvědčivě popsána nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze.</p>	x
	V2.2	potřebnost	Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	kombinovaná	kombinovaná		8		3	hodnotící komise	Posuzuje se, zda způsob řešení problému (definovaného na základě potřeby projektu - viz kritérium V2.1) a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřeby projektu) bude představovat přínos pro cílovou skupinu.	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis projektu <p>přílohy žádosti o podporu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plán projektu 	<p>Posuzuje se, zda způsob řešení problému (definovaného na základě potřeby projektu - viz kritérium V2.1) a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřeby projektu) bude představovat přínos pro cílovou skupinu. Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s potřebami cílové skupiny nebo které jsou v daném regionu/území a které byly identifikovány na základě výše zmiňovaných metod (např. analýza potřeb, dotazník, statistika).</p> <p>Posuzuje se, zda je definován celkový posun řešené problematiky a jsou vymezeny odpovídající cíle.</p>	<p>8 bodů - Způsob řešení problému/naplnění cílů projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřeby projektu, je jasně popsán. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován.</p> <p>7 - 5 bodů - Očekávaný přínos projektu je popsán dostatečně, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>4 - 3 bodů - Očekávaný přínos projektu je popsán obecně a/nebo jen částečně, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>2 - 0 bodů - Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví reálné.</p>	x
	V2.3	potřebnost	Vymezení a přiměřenost cílových skupin	kombinovaná	kombinovaná		9		3	hodnotící komise	Posuzuje se výběr a nastavení cílové skupiny, pro kterou budou v rámci projektu realizovány aktivity.	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cílová skupina <p>příloha žádosti o podporu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plán projektu 	<p>Posuzuje se výběr a nastavení cílové skupiny, pro kterou budou v rámci projektu realizovány aktivity. Cílem je posoudit vhodnost a přiměřenost výběru cílové skupiny, tzn. přiměřenost velikosti cílové skupiny vzhledem ke kapacitním možnostem žadatele/partnerů, vzhledem k požadovanému finančnímu objemu finančních prostředků projektu a také vzhledem k danému tématu oblasti podpory.</p>	<p>9 bodů - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin apod.). Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele, odpovídá finančním možnostem projektu.</p> <p>8 - 5 bodů - Jasně vymezená cílová skupina. Výběr cílové skupiny odpovídá potřebám realizace projektu, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>4 - 3 body - Cílová skupina je vymezena jen obecně. Výběr cílové skupiny částečně odpovídá potřebám realizace projektu a/nebo kapacitním možnostem žadatele, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>2 - 0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena. Velikost cílové skupiny nekoresponduje/není přiměřeně realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/regionu, se kterou žadatel kalkuluje).</p>	x

název kořenového kritéria	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce - kořenového kritéria	funkce - kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kořenové kritérium	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/MS2014+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály	bodová škála/deskriptory
	V2.4	účelnost	Zapojení cílových skupin		kombinovaná		9		3	hodnotící komise	Posuzuje se, jak kvalitně a jednoznačně je definován způsob získání a zapojení cílové skupiny. Konkrétně je hodnocen způsob výběru účastníků cílové skupiny v projektu, adekvátnost zvoleného způsobu propagace o možnostech zapojení do projektu OP VVV a zajištění informovanosti všech potenciálních účastníků projektu.	žádost o podporu: - Cílová skupina - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu - Plán projektu	Posuzuje se, jak kvalitně a jednoznačně je definován způsob získání a zapojení cílové skupiny. Konkrétně je hodnocen způsob výběru účastníků cílové skupiny v projektu, adekvátnost zvoleného způsobu propagace o možnostech zapojení do projektu OP VVV a zajištění informovanosti všech potenciálních účastníků projektu. Posuzuje se, jakým způsobem (metodou) bude pracováno s cílovou skupinou za účelem jejího zapojení v projektu. Žadatel popíše způsob oslovení a zapojení cílové skupiny v poli Popis cílové skupiny u jednotlivých vybraných cílových skupin a v příloze Plán projektu, kde podrobně specifikuje provázanost cílových skupin na jednotlivé dílčí aktivity a výstupy těchto aktivit.	9 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit. 8 - 3 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán, ale vykazuje dílčí nedostatky (např. ve způsobu propagace, výběru apod. a/nebo existuje pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující, apod.). 2 - 0 bodů - Navržený způsob oslovení cílové skupiny není adekvátní, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující atp.	x
	V2.5	účelnost	Věcný obsah a relevantnost aktivit		kombinovaná		10		4	hodnotící komise	Posuzuje se navržený způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu. Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy.	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu - Plán projektu	Posuzuje se navržený způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu. Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy. Plánované aktivity projektu musí být konkrétně popsány a navázány na rozpočet projektu (vč. všech povinných aktivit dle znění výzvy). Nastavení a popis aktivit v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění indikátorů a cílů projektů, včetně jeho přínosu a celkové smysluplnosti.	10 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu a jsou dostatečně popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy. 9 - 7 bodů - Aktivity odpovídají cílům projektu, avšak hodnotitel má dílčí výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.). 6 - 4 bodů - Hodnotitel má zásadní výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.). 3 - 0 body - Aktivity jsou navrženy netransparentně, jsou popsány velmi obecně a nedostatečně, provázanost aktivit a rozpočtu nelze identifikovat/není dostatečná. Navržené aktivity ohrožují proveditelnost projektu.	x
	V2.6	proveditelnost	Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu		kombinovaná		6		2	hodnotící komise	Posuzuje se, zda navržený harmonogram aktivit je logicky a realisticky nastaven.	žádost o podporu: - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Harmonogram klíčových aktivit - Plán projektu	Posuzuje se, zda navržený harmonogram aktivit je logicky a realisticky nastaven. Aktivity na sebe musí plynule navazovat. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (realizačního týmu).	6 bodů - Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých aktivit je odpovídající s ohledem na délku realizace projektu a možnosti žadatele. 5 - 2 body - Navržený harmonogram vykazuje dílčí nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit. 1 - 0 body - Navržený harmonogram neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně. Nastavení harmonogramu je nelogické a ohrožuje proveditelnost projektu.	x
	V2.7	proveditelnost	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení		kombinovaná		4		1	hodnotící komise	Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu.	žádost o podporu - Popis projektu přílohy žádosti o podporu - Plán projektu	Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu. Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby rizika eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou. Hodnocení musí zahrnout i plánovanou výběrovou řízení, tj. zda jsou v souladu s rozpočtem projektu plánována odpovídající výběrová řízení (případně zda je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy).	4 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci, v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována odpovídající výběrová řízení. 3 - 1 body - Nastavení rizik a/nebo výběrových řízení vykazuje dílčí nedostatky, které nemají vliv na proveditelnost projektu. Hodnotitel má dílčí výhrady. 0 bodů - Rizika nejsou dostatečně popsána a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení.	x
	V2.8	proveditelnost	Popis spolupráce mezi partnerskými organizacemi a žadatelem k navrhovanému řešení projektu		kombinovaná		8		2	hodnotící komise	Posuzuje se, zda jednotlivé "moduly" nevznikají separovaně na jednotlivých pracovištích nebo zda je zajištěna kooperace tak, aby produkt/výstup byl konsenzuální spolupráce žadatele a partnerů	přílohy žádosti o podporu - Plán projektu	Posuzuje se, zda jednotlivé "moduly" nevznikají separovaně na jednotlivých pracovištích nebo zda a jak je zajištěna kooperace tak, aby produkt/výstup byl konsenzuální spolupráce mnoha žadatelů a partnerů. Posuzuje se způsob kooperace a formy zapojení žadatele a jednotlivých partnerů na úrovni jednotlivých pracovišť/kateder a ústavů a nastavené spolupráce mezi jednotlivými odborníky.	8 - 7 bodů - Popis spolupráce žadatele a partnerů je na velmi dobré úrovni. V každé oblasti je popsána velmi úzká spolupráce při řešení. Jsou nastaveny velmi jednoznačné komunikační kanály. Všechny produkty vznikají velmi kvalitní spoluprací a kooperací. Zapojení odborníků pracovníků jednotlivých partnerů a žadatele je na vysoké úrovni. 6 - 4 bodů - Popis spolupráce žadatele a partnerů je na dobré úrovni. Popsaná spolupráce při řešení je na dobré úrovni. Jsou nastaveny základní komunikační kanály. Produkty vznikají spoluprací a kooperací. Zapojení odborníků pracovníků jednotlivých partnerů a žadatele je na dobré úrovni. 3 - 2 body - Popis spolupráce je zčásti obecný. Každý z partnerů se v projektu zapojuje spíše individuálně. Spolupráce je na obecné úrovni. Výstupy nevznikají konsenzuálně se všemi účastníky projektu 1 - 0 bodů - Popis spolupráce je velmi obecný. Každý z partnerů se v projektu zapojuje převážně individuálně. Spolupráce je na velmi nízké úrovni. Výstupy nevznikají konsenzuálně se všemi účastníky projektu	x
Výsledky a výstupy	V3.1	účelnost	Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	kombinovaná	kombinovaná	16	4	5	1	hodnotící komise	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory výstupu a výsledku vhodně vybrány pro danou aktivitu.	žádost o podporu - Indikátory přílohy žádosti o podporu: - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF - Plán projektu	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory výstupu a výsledku vhodně vybrány pro danou aktivitu. (Posuzována bude relevance výsledků a výstupů vzhledem k jejich využitelnosti v praxi.)	4 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů. 3 - 1 body - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu, hodnotitel má dílčí výhrady a navrhuje úpravu/doplnění. 0 bodů - Indikátory jsou nastaveny nejednoznačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány.	x
	V3.2	efektivnost/účelnost	Přiměřenost a realnost výsledků a výstupů projektu		kombinovaná		6		2		Posuzuje se přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro plánované aktivity projektu, na jejichž plnění se zaměřuje žádost o podporu ve vazbě na cílovou skupinu. Konkrétně je posuzována realnost dosažení udávaných hodnot indikátorů vzhledem k cílům, harmonogramu (milníky) a rozpočtu projektu.	žádost o podporu - Indikátory přílohy žádosti o podporu: - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF - Plán projektu	Posuzuje se přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro plánované aktivity projektu, na jejichž plnění se zaměřuje žádost o podporu ve vazbě na cílovou skupinu. Konkrétně je posuzována realnost dosažení udávaných hodnot indikátorů vzhledem k cílům, harmonogramu (milníky) a rozpočtu projektu. Posuzuje se způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů.	6 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a realnost jejich dosažení je velká. 5 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a realnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel má dílčí výhrady v jejich nápočtu. 4 body - Realnost dosažení plánovaných hodnot není zcela přesvědčivá či vykazuje nedostatky. Je nutná úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů. 3 - 2 body - Hodnota navržených indikátorů není odpovídající a/nebo realnost dosažení plánovaných hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů. 1 - 0 bodů - Hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.	x

název kořenového kritéria	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce - kořenového kritéria	funkce - kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kořenové kritérium	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/MS201 4+	stručný popis kritéria	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele/dílčí škály	bodová škála/deskripty	
	V3.3	účelnost	Specifikace výstupu projektu		kombinovaná		6		2	hodnotící komise	Posuzuje se, zda jsou jednoznačně specifikovány a popsány výstupy koncepčních produktů, žadatel musí konkretizovat výstupy, ze kterých se skládají dílčí systémové produkty (např. klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF - Plán projektu)	Žádost o podporu - Indikátory přílohy žádosti o podporu: - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF - Plán projektu	Posuzuje se, zda jsou jednoznačně specifikovány a popsány výstupy koncepčních produktů, žadatel musí konkretizovat výstupy, ze kterých se skládají dílčí systémové produkty (např. klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF - Plán projektu)	6 bodů - Výstupy jsou jasně definovány a jednoznačně specifikovány a jasně konkretizované a odpovídají všem dílčím aktivitám ve výzvě/navazující dokumentaci. 5 bodů - Výstupy jsou navrženy přiměřeně a realnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel má dílčí výhradu ke jasné konkretizaci 4 body - Realnost dosažení plánovaných výstupů není zcela přesvědčivá či vykazuje nedostatky. Je nutná úprava 3 - 2 body - struktura výstupů není odpovídající a/nebo realnost dosažení plánovaných výstupů není příliš vysoká. 1 - 0 bodů - výstupy jsou specifikovány nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich využitelnost stanovit.	x	
Financování projektu	V4.1	efektivnost/účelnost/hospodárnost	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	kombinovaná	kombinovaná		12	10	3	4	hodnotící komise	Posuzuje se přiměřenost a opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům. Posuzuje se přiměřenost rozpočtu projektu, tzn. respektování pravidla 3E (hospodárnost, účelnost a efektivnost). Posuzuje se přehlednost rozpočtu.	Žádost o podporu: - Rozpočet přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Komentář k rozpočtu - Plán projektu	a) Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům. (V relevantních případech je přitom nezbytné zohlednit i délku a intenzitu práce s cílovou skupinou.) Zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocený. b) Posuzuje se přiměřenost rozpočtu projektu, tzn. respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků. Zejména je nutné posoudit: - Přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho členů a také k délce jeho aktivit, které souvisí s prací s cílovou skupinou (např. práce lektora s cílovou skupinou, příprava materiálů pro práci s cílovou skupinou) - Pokud žadatel hodlá realizaci projektu zajistit též externími dodávky, je nutno posoudit, zda pořizované zboží či služby či stavební práce budou v projektu využity, zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné či zda parametry pořizovaného zboží a služeb nejsou nepřiměřené. - Přiměřenost pronajímaných prostor vzhledem k potřebám projektu. - Přiměřenost množství a parametry pořizovaného IT vybavení. - Proporcionalitu jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v Pravidlech pro žadatele a příjemce nebo ve výzvě. Přiměřenost a věcnou správnost je třeba posuzovat jak u jednotlivých položek rozpočtu projektu, resp. skupin položek, tak rozpočtu jako celku, aby nedošlo k posouzení pouze některých částí z rozpočtu, zatímco jiné nebudou vzaty v úvahu. c) Posuzuje se přehlednost rozpočtu - zřejmost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace. Pokud hodnotitel posoudí, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotitel povinen navrhnout jejich krácení, a to při respektování příp. limitů rozpočtu stanovených výzvou/navazující dokumentací výzvy.	10 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. 9 bodů - Rozpočet je až na případné drobné podmínky přiměřený, omezené se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu, je navrhována úprava jen malého rozsahu orientačně do 5% celkové výše rozpočtu. 8 - 7 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasně a dobře zdůvodněné. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu). 6 - 4 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). 3 - 2 body - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat. 1 - 0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměřený, nedostatečně a nesrozumitelně navržen, chybí provázanost, je nepřehledný.	x
	V4.2	účelnost	Obecné podmínky způsobilosti výdajů		kombinovaná		2		1	hodnotící komise	Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu.	Žádost o podporu - Rozpočet přílohy žádosti o podporu: - Komentář k rozpočtu	Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu. V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, hodnotitel navrhuje jeho vyřazení z rozpočtu. V případě, že není možné nezpůsobilý výdaj z rozpočtu vyřadit (tzn. projekt by nebyl realizovatelný), není možné žádost o podporu doporučit k podpoře.	2 body - Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 1 bod - Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele. 0 bodů - Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu.	x	
Max. počet bodů						100										
Počet bodů pro kritéria s aspektem proveditelnost (dle MP max. 30%)						30										
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování						70										
Min. bodové rozpětí celkového hodnocení 2 hodnotitelů pro využití arbitra						20										

