

## Příloha č. 3 k zápisu z 24. zasedání Monitorovacího výboru OP VVV

### Záznam diskuze k principu partnerství v OP JAK

**Mgr. Aneta Caithamlová (místopředsedkyně MV)** k principu partnerství uvedla, že zájem stakeholderů pouze o členství v Monitorovacím výboru vyplývá z malé znalosti o jeho kompetencích. Platforma Monitorovacího výboru neumožňuje detailní projednávání a technický a odborný rozbor jednotlivých výzev a specifických pravidel. K tomuto účelu slouží Plánovací komise, které jsou rozdělené na oblasti výzkum a vzdělávání. V případě specifických problémů Řídicí orgán zřizuje tematické pracovní skupiny, které se svolávají ad hoc. V rámci těchto skupin jsou svoláváni všichni relevantní stakeholdeři specializující se na konkrétní výzvu/oblast, a to i ti, kteří nejsou součástí oficiálních platform OP.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** doplnil, že si je vědom, že z kapacitních důvodů není možné, aby byli součástí platform všichni členové, kteří by o členství stáli. Vyzdvihl důležitost tematických skupin, které nejsou formalizované. V těchto skupinách je největší prostor projednat, nastavit a neefektivněji nasměrovat pravidla výzvy k potřebám žadatelů.

**Mgr. Aneta Caithamlová (místopředsedkyně MV)** zmínila, že vzhledem k proměně alokace oproti OP VVV směrem do investiční části ERDF bylo nutné tuto změnu reflektovat ve složení Monitorovacího výboru. Pro oblast regionálního školství bylo proto nutné zajistit zástupce zejména střešních organizací. Zároveň ujistila, že pokud někteří zástupci nebudou přímo členy MV OP JAK, neznamená to, že jejich hlas nebude reflektován.

Shrnuje již proběhlá přípravná jednání k šablonám MŠ, ZŠ, SŠ, VOŠ. Dále zmínila jednání k individuálním systémovým projektům ve vzdělávání, kde zejména sekce II MŠMT představila projekty, které budou tvořit velkou část alokace určenou pro regionální školství. Tato jednání jsou orientovaná na důležitá témata, jsou zde vysvětlovány intervence právě s cílem, aby na MV nedocházelo k nejasnostem.

Zmínila též výzvu Špičkový výzkum, která by měla být vyhlášena v červenci. Do poloviny května je nutné rozhodnout finální parametry. Upřesnila, že na zasedání MV, který se bude konat dne 16. 5. 2022, nebude na programu jednání výzva Špičkový výzkum, což není z důvodu odkladu této výzvy, ale z důvodu dodržení posloupnosti dle data vyhlášení výzev, a tedy nutnosti projednání dříve vyhlášených výzev. Upřesnila, že výzva Špičkový výzkum není v současné době časově posunuta.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** zmiňuje, že v diskusích, které probíhaly ohledně nastavení parametrů týkajících se modelu omezení počtu podaných žádostí ve výzvě Špičkový výzkum, byli aktéři ve výrazném rozporu. Informoval, že pokud nebude dosaženo konsensu, je v zodpovědnosti ŘO, případně MŠMT jako gestora této politiky, o tomto parametru rozhodnout. Zdůraznil snahu MŠMT o zprostředkování informací a proaktivní komunikaci ve věcech týkajících se OP JAK.

Dále vyzdvihl význam hlasu nominovaných členů v jednotlivých platformách. Je absolutně zásadní hlas členů nominovaných danou institucí, kterou posléze zastupují.

Uvedl, že výzva Špičkový výzkum bude sice vyhlášena v červenci, avšak již nyní jsou všechny výzkumné a další dotčené organizace informované o cílech a věcném zaměření výzvy (technické parametry se ještě dotvářejí). Tato informovanost se odráží na připravenosti a na časovém prostoru sloužícím k diskusi, která již v mnohých výzkumných organizacích probíhá.

**Mgr. Aneta Caithamlová (místopředsedkyně MV)** připomněla povahu členství v MV, zdůraznila, že členové reprezentují organizaci, která je nominována, nikoli svou osobu nebo svou dílčí organizaci. Apelovala na členy, aby docházelo k přenosu informací mezi zástupci v jednotlivých platformách, aby tento princip byl dodržen.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** doplnil, že spojování členství v MV se svou osobou (nikoliv se zastupováním organizace) se týká zejména zástupců občanských organizací, kteří jsou nominováni Radou vlády. Došlo chybně k dojmu, že jsou nominováni jako nezávislí odborníci, nikoliv jako zástupci jednotlivých síťových organizací, které sdružují své členy. Upřesnil úlohu a roli zástupců občanských organizací, tedy že jmenování členové zastupují celou síť organizací a mají tedy reprezentovat jejich názor.

**Aleš Sedláček (Rada vlády pro NNO, oblast mládeže)** sdělil, že nevnímá, že by nastal výše zmíněný problém. Upřesňuje, že Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková, která byla členem MV OP VVV z přímé nominace ČOSIV upozorňovala, že spolu se snižováním počtem míst v MV OP JAK klesá zároveň i odbornost, která byla zastoupena z pohledu odbornosti jako takové, nikoliv z titulu zastřešení organizace. Upozorňovala, že byli mezi nominovanými členy dva typy zástupců – jedni ti, kteří zastupovali organizace a druzí, kteří nesli specifickou odbornost související se Strategii 2030 nebo s OP. Tato odbornost zde nebude již dostatečně zastoupena. Uvádí, že si je vědom, že je na organizacích jako takových, jaké členy zvolí.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** upozornil, že v případě jmenování členů MV je klíčové zachovat princip legitimacy. Jako zástupce určité skupiny je legitimní ten, kdo je přijatý jako reprezentant validního vzorku problémů v ČR. Toto je v gesci Rady vlády jako poradního orgánu vlády, který an si musí obsahovat také disentní názory.

**Aleš Sedláček (Rada vlády pro NNO, oblast mládeže)** nesouhlasí a uvádí, že každá Rada vlády má jiný Statut. Rady vlády jsou dle jeho názoru poradní orgány konkrétního úředníka nebo člena vlády.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** takové tvrzení odmítá a zdůrazňuje, že Rady vlády jsou poradními orgány vlády jako celku, nikoliv jednotlivých úředníků/ministrů. Mají poskytovat odbornou expertizu pro rozhodování vlády. Má se za to, že konkrétní nominant konzultuje pozici Rady vlády ke sporným oblastem s jinými členy Rady, neboť tu zastupuje.

**Aleš Sedláček (Rada vlády pro NNO, oblast mládeže)** uvedl konkrétní příklad u Rady vlády pro NNO, která měla v posledním Statutu uvedeno, že se jedná o poradní orgán předsedy vlády, který si ve spolupráci se zmocněncem vybíral členy poradního orgánu. Většinové zastoupení v Radě vlády pro NNO reprezentují zástupci státní správy, a tedy neziskové organizace nemají možnost pro přehlasování těchto zástupců. Proto tedy nevnímá tento orgán jako reprezentativní orgán NNO, ani jako orgán, v němž by bylo zastoupeno demokratické hlasování. Uvádí, že respektuje takto nastavená pravidla, ovšem poté nelze vnímat tento orgán jako reprezentativní zástupce střešních organizací. Jedná se o státem vybrané osoby, které nerepresentují konfliktní téma, která by nebylo žádoucí v určitém čase projednávat. Tato problematika reflektuje i situaci chybějícího zmocněnce pro lidská práva v současné době. Dle jeho názoru ve vládní koalici není shoda v nominaci dostatečně kompromisní osoby, která s sebou nenese konfliktní téma.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** zmínil, že pokud probíhá jednání na určité platformě o tom, jaká opatření přijmout či nikoliv, je nutné mít k dispozici i hlas státní správy, zda je to reálné či nikoliv. Toto vnímá jako důvod zapojení úředníků ve zmiňované Radě vlády. Jaký Statut má určitá Rada vlády a jakým způsobem funguje se do značné míry odvíjí z jejího složení. Dále zdůraznil otázku validity. Uvádí, že za validní považuje to, co je jmenováno na úrovni Rady vlády. Není jiný orgán,

který je schopný určit relevantní odborníky a zohlednit jejich hlas při připravovaných vládních materiálech.

**Aleš Sedláček (Rada vlády pro NNO, oblast mládeže)** informoval, že existuje metodika participace pro spolupráci státu a neziskových organizací, v níž se Ministerstvo spravedlnosti a Úřad vlády snaží tuto problematiku teoreticky popsat. To považuje za řešení v případech neexistující sektorové samosprávné demokracie zdola. V případě existence střešních organizací by mělo partnerství být v podobě zástupců ústředních orgánů státní správy a zastřešující organizace, která má dominantní postavení v sektoru. Pokud by taková organizace nebyla, tak např. více střešních organizací. Považuje za legitimní využívat strukturu, která vznikla přirozeně zdola a je odrazem společnosti.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** sdělil, že považuje tuto problematiku za důležitou z hlediska přípravy budoucího operačního programu a nastavení participace občanské společnosti a celkové reprezentativity organizací, které se účastní v MV. Dále uvedl, že je smysluplné, aby byly do rozhodování zahrnuty osoby, které mají zájem o problematiku, myšleno např. organizace zabývající se inkluzivním vzděláváním. Dále uvedl, že jako zástupci EK vznesli dotaz na metodiku výběru zástupců občanských organizací. Otázkou je, zda je jmenování prostřednictvím Rad vlády skutečně natolik reprezentativní, aby byly zahrnuty veškeré občanské organizace. Zmínil, že je potřebné zachovat princip kontinuity členství v MV a zároveň předcházet zmiňovanému podezření, že by bylo znemožněno pokračování organizacím, které působí mírně kriticky, což není v ničem zájmu. Uvedl, že tato otázka z pohledu EK ještě není ukončena, a že toto téma vnímá i z diskusí zástupců volených Radou vlády, odkud vzešla problematika spojování si členství s osobou jako s odborníky, nikoliv se zastupováním střešních organizací. Zároveň zmiňuje, že i reprezentace střešních organizací v MV je zcela zásadní. Podotýká, že je též řešena otázka legitimacy, a to především z pohledu občanských organizací, které nejsou definovány státem či veřejnou správou. U organizací, které působí dlouhodobě, mají renomé, historii a reprezentují dlouhodobý veřejný zájem, legitimitu vnímá. Důležité je, aby názory vznikaly na základě diskuse a participace v celospolečenském kontextu.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** uvedl, že návrh složení MV a všech platforem OP JAK považuje za daleko legitimnější než v OP VVV. Princip partnerství je rozhodně garantovaný. Projevil zklamání, že se takto projednává zastoupení jedné konkrétní organizace.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** oponoval, že se nejedná pouze o otázku jedné organizace, nýbrž otázku principu.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** se dotázal, zda jsou indicie o stížnosti Evropské komisi ještě nějaké další organizace než ČOSIV.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** odpověděl, že o takové stížnosti neví.

**Mgr. Aneta Caithamlová (místopředsedkyně MV)** uvedla, že se zde jedná se o organizaci, která je zapojena v přípravě a implementaci strategie 2030, která je základním dokumentem regionálního školství OP JAK. Na jednání MV OP VVV však není možné řešit detailní nastavení výzev. Upozorňuje, že se musela zohlednit výrazná proměna struktury alokace OP VVV a OP JAK, zastřešující organizace jsou reprezentovány všechny. Zmínila, že pokud to bude tematicky vhodné, lze pozvat na jednání MV hosta. Považuje tuto diskusi za zbytečně a neoprávněně vyostřenou a zastiňující úspěchy vyjednávání OP JAK na české i evropské úrovni.

**Jiří Kulich (Rada vlády pro NNO, oblast mládeže)** uvedl, že tuto diskutovanou problematiku nepovažuje za otázku jedné organizace. Je důležité určit, jak nejlépe nastavit proces reprezentace NNO, resp. jaké je rozumné proporční zastoupení NNO v budoucím MV. Ze strany ŘO byla poskytnuta dvě

místa – pro oblast mládeže a pro ostatní vzdělávání. Zůstává otázkou, zda by zástupců nemělo být více vzhledem k aspektům problematiky, nebo zda postačí jeden. Dále je nutné zvážit, zda k získání nominanta za NNO je správná cesta nominace ze strany Rady vlády pro NNO, v rámci níž však není zohledněn autonomní proces mezi organizacemi. Navrhuje schůzku nad tímto problémem, avšak zdůrazňuje, že toto nevnímá jako problém jedné organizace.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** uvedl, že jakýkoliv jiný výběr členů MV by nebyl legitimní a naopak by mohl být veden partikulárními zájmy.

**Jiří Kulich (Rada vlády pro NNO, oblast mládeže)** pro srovnání uvedl, že zde na jednání VŠ nereprezentuje zástupce Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace, nýbrž autonomní volba ze strany VŠ.

**Mgr. Aneta Caithamlová (místopředsedkyně MV)** se ohradila, protože na jednání je přítomen zástupce Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace – VŠ však mají jiné zastřešující organizace a ty jsou zastoupeny.

**Jiří Kulich (Rada vlády pro NNO, oblast mládeže)** reagoval, že stejně tak, jako mají zastoupení VŠ v MV OP JAK by očekával analogii ke členství i pro NNO. Uvádí, že takový princip je uplatňován i u samospráv, kdy je přítomen zástupce Svazu měst a obcí ČR, nikoliv zástupci centrálního orgánu.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** vysvětlil, že v MV jsou přítomni stakeholdeři, kteří buď mají nebo nemají střešní organizaci. V oblasti výzkumu jsou zákonem definovány dvě reprezentace vysokých škol – Česká konference rektorů a Rada vysokých škol. Dále je přítomna Asociace výzkumných univerzit. Samozřejmostí je zástupce RVVI jako poradního orgánu vlády, která má analogické poslání jak Rada pro NNO. Vyjádřil zklamání, že zvolená cesta, kdy zástupce volí organizace, je rozporována, nicméně ŘO nemůže zpochybňovat volbu zástupce konkrétní střešní organizace. Pak bychom zpochybňovali demokratickou volbu, anebo organizaci jako takovou.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** reagoval, že reprezentace zástupců občanské společnosti je nezbytnou podmínkou pro schválení a implementace budoucího OP JAK. Nepovažuje to za marginální záležitost, naopak se jedná o zásadní problematiku. Navrhl online setkání, na kterém by byli přítomni zástupci EK a zástupci NNO.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** se dotázal, zda by tato eskalovaná problematika byla vyřešena, pokud by byla členkou MV OP JAK Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková. Tento implicitní postoj Evropské komise považuje za absurdní a v rozporu s její neustranností.

**Mgr. Kateřina Neveselá (MMR – NOK)** vyjádřila rozčarování vůči postoji EK. Zdůraznila situaci v případě ostatních MV, u kterých dosud nikdy nedošlo k pochybnostem o jejich složení prostřednictvím nominovaných zástupců z Rad vlády. Zmiňované téma rezonuje pouze na tomto MV, přičemž přístup všech ŘO napříč OP je totožný. Dotazuje se tedy, zda se jedná o problém jedné zmiňované osoby, nebo zda EK zpochybňuje přístup všech OP. Pokud ano, považuje za nutné, aby EK vyjádřila svůj postoj a tuto otázku řešila na úrovni všech MV, a to zejména s ohledem na schvalování Dohody o partnerství i první zasedání těchto MV.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** uvedl, že považuje za důležitý princip jmenování. Byl vznesen dotaz, zda takto nastavená metodika jmenování, kdy jednotliví zástupci občanských organizací jsou jmenováni Radou vlády pro NNO, zaručuje dostatečnou reprezentativitu zastoupení občanských organizací v MV. V rámci odpovědi bylo odsouhlaseno, že tato metodika zaručuje. Zároveň EK měla signály od zástupců jmenovaných Radou vlády, že mají pocit, že jsou jmenováni jako nezávislí experti, kteří nereprezentují své organizace. Navíc zde zní hlasy, že tato metodika nezaručuje dostatečnou reprezentativitu zastoupení občanských organizací. Je řada občanských organizací, které Rada vlády pro NNO z různých

důvodů nejmenuje. Proto je otázka nyní řešena, aby v budoucnu nikdo nezpochybňoval legitimitu MV. Zmiňovaná osoba představuje problém, který je reprezentativní pro celou oblast zastoupení občanských organizací. Uvedl, že po dnešním jednání má pochybnost, zda je takto nastavená metodika dostatečná.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** se dotázal, zda by byla tato problematika považována za vyřešenou, jestliže by ČOSIV získala místo v MV.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** reagoval, že pokud by se ostatní zástupci občanského sektoru, kteří jsou zastoupeni v MV OP JAK, vyjádřili, že takto by zastoupení sektoru občanské společnosti považovali za dostatečné, tak ano. Pokud taková situace není, tak to nelze přehlížet.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** upozornil, že zástupci občanské společnosti nenominují členy MV. Svůj předchozí dotaz tedy směřoval přímo na zástupce EK jako na posuzovatele naplnění principu partnerství, neboť by se jednalo o bezprecedentní lobbying.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** uvedl, že EK žádala jasnou odpověď od MŠMT jakožto ŘO OP JAK týkající se odůvodnění nepokračování ČOSIV v budoucím MV OP JAK. ŘO MŠMT uvedlo, že se tato organizace účastnila MV OP VVV, intenzivně se účastnila přípravy Strategie 2030+ a účastnila se též Přípravného výboru OP JAK. Zástupci EK naopak vnímají tyto argumenty za potvrzující potřebu členství v MV OP JAK. Uvádí, že se skutečně nejedná o problematiku jedné organizace. Jde zejména o to, aby nevznikl dojem, že organizace, které jsou nepohodlné, nemohou dále pokračovat.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** se dotázal, zda bylo zkoumáno, jakým způsobem se ČOSIV stala členem MV OP VVV. Upřesňuje, že se tak stalo dodatečně politickým rozhodnutím. Pokud by tedy měl nějaké jednání označit za nelegitimní, tak je to tento současný stav, který je nutné narovnat. Uvedl, že konkrétně Mgr. Kláru Šimáčkovou Laurenčíkovou, vzhledem k jejím odbornostem, mohlo nominovat vícero organizací. Zdůrazňuje, že ŘO OP JAK rozhodně neprovádí cenzuru, ale naopak dává hlas těm, kteří jsou reprezentativní.


**Mgr. Kateřina Neveselá (MMR – NOK)** upřesnila, že 25. dubna 2022 byly zaslány EK odpovědi na uvedené dotazy. Uvítala by jednotný postoj vůči partnerství, zda je princip partnerství dodržován na úrovni všech ŘO či nikoliv. Pokud jsou vnímány problematické aspekty, pak navrhuje schůzku ŘO a EK před zahájením zasedání nultých/prvních MV.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** souhlasil s návrhem a zmínil, že ocení zpětnou vazbu na email, který zaslalo MMR a zároveň konkretizaci pochybení, jestliže dle EK k nějakému došlo.

**Lukáš Pachta (EK, DG EMPL)** reagoval na slova paní ředitelky Neveselé, konkrétně na dotaz týkající se nastavení ostatních OP a na metodiku jako takovou. Zmínil, že je nutné znovu posoudit, zda nominace prostřednictvím Rady vlády naplňuje princip partnerství. V současné době tomu tak je, ovšem jsou dílčí oblasti, kde díky tomuto nastavení vzniká diskuse. Se změnou struktury alokace OP JAK se pojí změna složení MV OP JAK. V OP Z+ tento problém nijak nevnímá, ovšem uvádí, že ŘO OP Z+ se zaručilo, že v případě nemožnosti zastoupení určité části občanské společnosti prostřednictvím nominace Rady vlády pro NNO, bude možné jednat o zahrnutí členů i mimo nominaci.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** se dotázal, zda výše uvedené tedy znamená, že zástupci EK jsou připraveni napřímo ovlivňovat složení MV.

**Pavel Tychtl (EK, DG EMPL)** sdělil, že akceptuje návrh MMR, aby se tato problematika znovu projednala a dále by již diskusi o principech partnerství na tomto jednání ukončil.



**Mgr. Bc. Hana Stýblová (Asociace ředitelů základních škol ČR, z. s.)** vyjádřila přesvědčení, že není v kompetenci MV OP VVV jednat a rozhodovat o MV OP JAK. Zmiňuje, že oblast regionálního školství byla též omezena z hlediska počtu členů v MV OP JAK kvůli zmenšené alokaci, ovšem nerespektování tohoto rozhodnutí a narušení celého systému hodnotí jako nevhodné.

**Lukáš Pachta (EK, DG EMPL)** upřesnil, že není snaha o ovlivňování nominace konkrétních osob. Respektuje, že nominace jednotlivých osob je v národní pravomoci. Uvedl však, že EK může navrhnout nominovat zástupce určitého segmentu, např. nyní pro OP Z+ a OP JAK navrhla nominaci zástupců organizace, která reprezentuje práci s uprchlíky.

**Mgr. Aneta Caithamlová (místopředsedkyně MV)** reagovala, že nominace, na základě zmíněného návrhu v oblasti uprchlické krize ze strany EK, proběhla, protože se jedná o vysoce aktuální téma, které zde nebylo. Uvedla, že jádro této diskuse je v tom, zda jsou zapojeni relevantní odborníci a stakeholdeři do příprav výzev. Dle názoru ŘO OP JAK zapojeni jsou a znovu uvedla, že byla zohledněna změna struktury alokace, kdy ¾ alokace je tvořena ERDF. Většina alokace OP JAK směřuje do vysokého školství a výzkumu, počet zástupců regionálního školství tedy též musel projít proměnou. Bylo nutné přistoupit k redukci a byla zvolena cesta zastřešujících organizací. Zdůraznila, že jsou zohledňovány smysluplné podněty i od osob, které nejsou součástí zmiňovaných platforem. Tuto debatu považuje tedy za nešťastně vyostřenou.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** ukončil jednání a zároveň vyjádřil zármutek, že po tak velké práci, která se pojila s přípravou OP JAK, EK eskaluje problém s nominací členů MV ze strany legitimních střešních organizací a jejich legitimní volby.