

**Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - Kontrola formálních náležitostí**

pořadí	název kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	neopravitelné		žádost o podporu	MS2014+	Posuzuje se, zda žádost byla finalizována v elektronické podobě v aplikaci systému IS KP14+.	MS2014+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze.
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu	MS2014+	a) Povinné údaje jsou kontrolovány ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky. b) Hodnotitel bude kontrolovat v žádosti o podporu, dle podmínky stanovené v Pravidlech pro žadatele a příjemce -specifická část, zda název projektu je shodný nebo obsahuje název či akronym velké infrastruktury Cestovní mapy České republiky velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace pro léta 2016 až 2022.	MS2014+ - automatická kontrola u polí nastavených jako povinné.  Hodnotitel: a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu obsahuje název/akronym velké infrastruktury Cestovní mapy České republiky velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace pro léta 2016 až 2022.  b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu neobsahuje název/akronym velké infrastruktury předložené vládě ČR Cestovní mapy České republiky velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace pro léta 2016 až 2022.
F3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a všechny přílohy jsou v požadované formě včetně očíslování	vylučovací	opravitelné	ano/ne	přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/ MS2014+	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě. b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné i nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se dále, zda dokument není prázdný a zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu. c) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy číslovány dle specifikace výzvy/IS KP14+.	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí  b) Hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy atp.).  c) MS2014+ - číslování povinných příloh bude nastaveno ve formuláři žádosti o podporu.
F4	Žádost o podporu byla předložena v jazyce stanoveném výzvou	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu, přílohy	interní hodnotitel/ MS2014+	a) Posuzuje se, zda žádost vč. všech povinných a nepovinných příloh byla předložena v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce. b) Posuzuje se, zda byla žádost o podporu vč. relevantních příloh předložena také v anglickém jazyce.	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu včetně všech povinných/nepovinných příloh byla předložena v českém a anglickém jazyce.  b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu nebo některá z povinných/nepovinných příloh nebyla předložena v českém a anglickém jazyce.
F5	Identifikační údaje žadatele jsou v souladu s výpisem z evidence	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - subjekty projektu, přílohy: - doklad o právní subjektivitě	interní hodnotitel/ MS2014+	Všechny požadované identifikační údaje žadatele (jméno statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve kterém je žadatel registrován/uveden (jedná se o doklad ne starší než 90 dnů od podání žádosti o podporu).  a) Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje žadatele.	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí  b) MS2014+ - kontrola souladu s výpisy z evidence  c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+



Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - Kontrola formálních náležitostí

pořadí	název kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F6	Identifikační údaje partnera jsou v souladu s výpisem z evidence	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - subjekty projektu, přílohy: - doklad o právní subjektivitě	interní hodnotitel/ MS2014+	Všechny požadované identifikační údaje každého z partnerů (jméno statutárního orgánu/orgánů nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu/statutárních orgánů a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem/výpisy z evidence, ve kterém je partner registrován/uveden.  a) Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje partnera/partnerů.  b) Posuzuje se, zda jsou identifikační údaje partnera/partnerů v souladu s výpisy z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2014+ - kontrola souladu s výpisy z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze prostřednictvím MS2014+
F7	Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele/partnera	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu, přílohy	interní hodnotitel/ MS2014+	Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu. a) Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele. <b>Dokumenty mohou být také podepsány</b> (dokumenty nesmí být starší 90 kalendářních dní od data podání žádosti o podporu v IS KP14+): 1) Jinou <b>osobou zmocněnou na základě plné moci</b> ke konkrétnímu předkládanému projektu. Plnou moc žadatel předkládá v el. podobě v IS KP14+ (vyžaduje el. podpis zmocnitele i zmocněnce) nebo jako <b>originál/ úředně ověřenou kopii</b> na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+. Tato plná moc obsahuje všechny náležitosti plné moci. 2) <b>Pověřenou osobou na základě pověření k zastupování</b> statutárním orgánem subjektu žadatele k právnímu jednání jménem subjektu žadatele. Pověření je doloženo ve formě <b>originálu/ úředně ověřené kopie</b> na záložce nebo pod tlačítkem Plné moci ve formuláři žádosti o podporu v IS KP14+.	a) bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO - kontroluje automaticky MS2014+, b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu, c) hodnotitel kontroluje podpis příloh žádosti o podporu žadatelem/partnerem.  Náležitosti plné moci: • jednoznačně identifikován zmocnitel – ten, kdo plnou moc uděluje, • jednoznačně identifikován zmocněnec – ten, kdo je plnou mocí zmocněn, • uvedení právního úkonu nebo úkonů, ke kterým zmocnitel zmocněnce zmocňuje, • doba, po kterou zmocnění platí, • datum a místo podpisu plné moci, • podpisy zmocněnce a zmocnitele.
F8	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu, přílohy	interní hodnotitel/ MS2014+	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (např. počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.



**Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - Kontrola formálních náležitostí**

pořadí	název kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F9	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovenou výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu (rozpočet)	interní hodnotitel/ MS2014+	Posuzuje se, zda výše celkových způsobilých výdajů odpovídá podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že požadovaná výše finanční podpory je ve stanoveném rozmezí minimální a maximální výše finanční podpory v rámci dané výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že požadovaná výše finanční podpory není ve stanoveném rozmezí minimální a maximální výše finanční podpory v rámci dané výzvy, tzn. nárokové finanční prostředky jsou nižší nebo vyšší než je minimální nebo maximální hranice stanovená pro danou výzvu.
F10	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu v rámci dané výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu (rozpočet)	interní hodnotitel/ MS2014+	Posuzuje se, zda žádost respektuje finanční limity rozpočtu stanovené výzvou a Pravidly pro žadatele a příjemce.	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet je nastaven v souladu se všemi fin. limity dle podmínek výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že nastavení rozpočtu neodpovídá některému z fin. limitů ve výzvě.
F11	Výše vlastních zdrojů žadatele v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu, přílohy: - čestné prohlášení o zajištění vlastních prostředků	interní hodnotitel/ MS2014+	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li v rámci výzvy relevantní), a to v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce a zněním výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy.
F12	Finanční zdraví/Roční obrat organizace/společnosti žadatele je v souladu s požadavky výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu, přílohy: - doklad o ročním obratu a fin. zdraví nebo čestné prohlášení o doložení obratu	interní hodnotitel	Roční obrat organizace/společnosti žadatele dosahuje alespoň jedné poloviny hodnoty částky způsobilých výdajů projektu uvedených v žádosti o podporu.  Další povinnosti a podmínky ke způsobu doložení ročního obratu viz Pravidla pro žadatele a příjemce - specifická část, kap. 5.2.1.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatel doložil fin. zdraví/obrat v souladu s podmínkami výzvy, tzn. roční obrat subjektu žadatele dosahuje min. jedné poloviny částky způsobilých výdajů projektu. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatel nedoložil fin. zdraví/obrat v souladu s podmínkami výzvy, tzn. roční obrat subjektu žadatele nedosahuje min. jedné poloviny částky způsobilých výdajů projektu.
F13	Jedinečnost výzkumné infrastruktury	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu	interní hodnotitel	Je předložen pouze jeden projekt za jednu výzkumnou infrastrukturu.	a) Kritérium je splněno jestliže je v rámci výzvy předložen pouze jeden projekt za výzkumnou infrastrukturu. b) Kritérium není splněno v případě, že byla dříve v rámci stejné výzvy předložena žádost o podporu na stejnou výzkumnou infrastrukturu, která je předmětem hodnocené žádosti o podporu.



Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - Kontrola přijatelnosti									
pořadí	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací (konkrétní záložka žádosti o podporu)	hodnotitel	popis hodnocení	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s cíli a aktivitami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda cíle a aktivity projektu odpovídají podmínkám v dané výzvě.  Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity dle znění výzvy. Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy a navazující dokumentace k výzvě.  Posuzuje se, zda žadatel doložil CBA v souladu s podmínkami uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce - specifická část.	a) Kritérium je splněno v případě, že projekt (aktivity/etapy) není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy. Způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. Kritérium je splněno v případě, že žadatel zároveň doložil CBA v souladu s podmínkami v Pravidlech pro žadatele a příjemce - specifická část.  b) Kritérium není splněno v případě, že je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě a/nebo žadatel nedoložil CBA v souladu s podmínkami v Pravidlech pro žadatele a příjemce - specifická část.
P2	účelnost	Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: přílohy:	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda cílové skupiny jsou v souladu s oprávněnými cílovými skupinami ve výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že cílové skupiny odpovídají oprávněným cílovým skupinám definovaným výzvou.  b) Kritérium není splněno v případě, že cílové skupiny jsou v rozporu s oprávněnými cílovými skupinami definovanými výzvou.
P3	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy	interní hodnotitel/ MS2014+	V tomto kritériu se posuzuje, zda přihlášený subjekt žadatele ve výzvě splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě a navazující dokumentaci.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a Pravidly pro žadatele a příjemce OP VVV, pokud výzva nestanoví jinak.  b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou nebo Pravidly pro žadatele a příjemce OP VVV, pokud výzva nestanoví jinak.  IS KP14+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.  Hodnotitel kontroluje splnění podmínek stanovených výzvou a Pravidly pro žadatele a příjemce způsobem předepsaným výzvou.
P4	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu, přílohy;	interní hodnotitel/ MS2014+	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti a partnerství stanovená ve výzvě, navazující dokumentaci k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a Pravidly pro žadatele a příjemce OP VVV, pokud výzva nestanoví jinak.  b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou nebo Pravidly pro žadatele a příjemce OP VVV, pokud výzva nestanoví jinak.  MS2014+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku partnera.  Hodnotitel kontroluje splnění podmínek stanovených výzvou a Pravidly pro žadatele a příjemce způsobem předepsaným výzvou.
P5	proveditelnost	Místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Umístění - Aktivity - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy	interní hodnotitel/ MS2014+	Posuzuje se, zda místo realizace a místo dopadu projektu je v souladu s podmínkami stanovenými výzvou, tzn. konkrétní aktivity projektu mají dopad pouze na relevantní území vymezené výzvou.	Žadatel vybírá z přednastaveného číselníku místo dopadu/místo realizace ve vazbě na konkrétní aktivity. Hodnotitel kontroluje v celé žádosti ve vazbě na konkrétní aktivity:  a) Kritérium je splněno v případě, že projekt má dopad výhradně na území dle výzvy a místo realizace odpovídá podmínkám výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že projekt nemá dopad výhradně na území dle výzvy a nebo místo realizace neodpovídá podmínkám výzvy.

Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - Kontrola přijatelnosti									
pořadí	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo více bodů	hlavní zdroj informací (konkrétní záložka žádosti o podporu)	hodnotitel	popis hodnocení	návod pro hodnotitele
P6	proveditelnost/efektivnost	Výstupy aktivit projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Popis projektu - Aktivity - Klíčové aktivity přílohy:  (MS2014+, databáze výstupů OP VK)	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV. Vždy se musí jednat o výstupy obsahově jiné nebo navazující. Kontrola proběhne prostřednictvím IS KP14+ nebo databáze výstupů OP VVV.  Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VK/OP VaVpl. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VK/OP VaVpl.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpl.  b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV a nebo jiného projektu OP VK/OP VaVpl.
P7	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu:  přílohy: - Principy partnerství/ Smlouva o partnerství	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě.  b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě.

Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - věcné hodnocení

kořenové kritérium	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů	bodové hodnocení za kořenové kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	funkce kořenového kritéria	funkce subkritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kritéria	popis kritéria	návod pro hodnotitele/návodné otázky	
Žadatel/partner	proveditelnost	V1.1	Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	5	20	Žádost o podporu: - Realizační tým - Klíčové aktivity	externí hodnotitel	hodnotící		x	x	4	Posuzuje se <b>struktura a velikost administrativního týmu</b> , resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Administrativní tým tvoří pracovní pozice typu projektový manažer/ka, finanční manažer/ka a další pozice zajišťující realizaci projektu.  Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu a navazující povinné přílohy žádosti o podporu Realizační tým, příp. může doložit v příloze CV pracovníků.	5 bodů - Žadatel má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.  4 - 2 bodů - Administrativní tým odpovídá zaměření a velikosti plánovaného projektu, hodnotitel má dílčí výhrady.  1 - 0 bodů - Žadatel nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.  Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury administrativního týmu.	
	proveditelnost	V1.2	Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	10		Žádost o podporu: - Realizační tým - Klíčové aktivity  Přílohy: - studie proveditelnosti		hodnotící	kombinované		5	8	Posuzuje se <b>struktura a velikost odborného týmu</b> , resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikosti projektu. Odborný tým tvoří pracovní pozice, které zajišťují věcné plnění aktivit projektu.  Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu a navazující povinné přílohy žádosti o podporu Realizační tým. Dokládá v příloze CV členů odborného týmu. Dokládá se pro alespoň 50 % všech FTE členů odborného týmu. Žadatel v žádosti o podporu definuje klíčové a/nebo excelentní pracovníky. Podíl klíčových a/nebo excelentních pracovníků v odborném týmu může být max. 20 %.	10 - 8 bodů - Odborný tým odpovídá zaměření a velikosti plánovaného projektu, hodnotitel nemá dílčí výhrady.  7 - 5 bodů - Odborný tým odpovídá zaměření a velikosti plánovaného projektu, hodnotitel má dílčí výhrady.  4 - 0 bodů - Žadatel nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, nastavení odborného týmu ohrožuje proveditelnosti projektu  Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury odborného týmu.	
	efektivnost	V1.3	Struktura, velikost, způsob a rozsah zapojení oponentní skupiny	5		Žádost o podporu: - Realizační tým - Klíčové aktivity  Přílohy: - studie proveditelnosti		hodnotící	hodnotící		x	4	4	Posuzuje se, zda žadatel má či bude mít nejpozději do 31. 12. 2017 zřízenou <b>oponentní skupinu</b> (např. Scientific Board), jejímž úkolem bude podávat zpětnou vazbu k realizovaným odborným aktivitám vzhledem k tématu projektu. Posuzuje se struktura, velikost a způsob a rozsah zapojení oponentní skupiny s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu.  Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu.  Podrobnější specifikace oponentí skupiny viz Pravidla pro žadatele a příjemce - specifická část.	5 bodů - Oponentní skupina tým odpovídá strukturou a velikostí plánovanému projektu, způsob a rozsah zapojení odpovídá mezinárodním zvyklostem. Hodnotitel nemá výhrady.  4 - 3 body - Oponentní skupina tým vcelku odpovídá strukturou a velikostí plánovanému projektu, způsob a rozsah zapojení odpovídá mezinárodním zvyklostem. Hodnotitel má dílčí výhrady.  2 - 0 bodů - Oponentní skupina tým neodpovídá strukturou a velikostí plánovanému projektu, způsob a rozsah zapojení neodpovídá mezinárodním zvyklostem. Nastavení oponentní skupiny ohrožuje plnění jejího úkolu.
Popis realizace projektu	potřebnost	V2.1	Kvalita a potenciál výzkumného/výzkumných programu/programů projektu	10	50	Žádost o podporu: - Popis projektu  Přílohy: - studie proveditelnosti		hodnotící	kombinovaná	x	5	8	8	jak přispívá projektový záměr ke zvýšení kvality stávajících výzkumných záměrů či ke kvalitě nových výzkumných záměrů, jaké bude mít projektový záměr přínosy v dané oblasti VaV	10 - 8 bodů - Kvalita a potenciál výzkumného/výzkumných programu/programů přispívá ke zvýšení kvality stávajících výzkumných záměrů či ke kvalitě nových výzkumných záměrů. Hodnotitel nemá výhrady.  7 - 5 bodů - Kvalita a potenciál výzkumného/výzkumných programu/programů přispívá ke zvýšení kvality stávajících výzkumných záměrů či ke kvalitě nových výzkumných záměrů. Hodnotitel má dílčí výhrady.  4 - 0 bodů - Není jasné, jak bude/budou výzkumný/výzkumné program/programy přispívat ke zvýšení kvality stávajících výzkumných záměrů či ke kvalitě nových výzkumných záměrů. Výzkumný/výzkumné program/programy nebudou přispívat ke zvýšení kvality stávajících výzkumných záměrů či ke kvalitě nových výzkumných záměrů.
	potřebnost/účelnost	V2.2	Kvalita a potenciál výzkumných aktivit projektu	10		Žádost o podporu: - Popis projektu  Přílohy: - studie proveditelnosti		hodnotící	kombinovaná		5	8	8	zda jsou výzkumné aktivity kvalitní a relevantní k výzkumnému/výzkumným programu/programům a zda přispějí k rozvoji a kvalitě výzkumných programů	10 - 8 bodů - Výzkumné aktivity projektu jsou kvalitní, relevantní a přispějí k rozvoji a kvalitě výzkumného/výzkumných programu/programů projektu. Hodnotitel nemá výhrady.  7 - 5 bodů - Výzkumné aktivity projektu jsou relevantní a přispějí k rozvoji a kvalitě výzkumného/výzkumných programu/programů projektu. Kvalita výzkumných aktivit je nejasná. Hodnotitel má dílčí výhrady, především ke kvalitě výzkumných aktivit.  4 - 0 bodů - Výzkumné aktivity projektu nejsou kvalitní, relevantní, případně nepřispějí k rozvoji a kvalitě výzkumného/výzkumných programu/programů projektu.
	potřebnost/účelnost	V2.3	Logická návaznost a tematický soulad výzkumných záměrů projektu vzhledem ke stávajícím výzkumným aktivitám výzkumné infrastruktury	10		Žádost o podporu: - Cílové skupiny  Přílohy: - studie proveditelnosti		hodnotící	kombinovaná		5	8	8	Do jaké míry jsou výzkumné cíle a výzkumné aktivity projektu komplementární ke stávajícím výzkumným aktivitám výzkumné infrastruktury? Zohledněte, zda jsou navrhované výzkumné aktivity vhodným a potřebným doplněním stávajících výzkumných aktivit a zda nedochází k jejich překryvu. Jaký je tematický soulad výzkumných cílů a výzkumných aktivit projektu se stávajícími výzkumnými aktivitami výzkumné infrastruktury?	10 - 8 bodů - Výzkumné cíle a výzkumné aktivity jsou komplementární ke stávajícím výzkumným aktivitám výzkumné infrastruktury. Hodnotitel nemá výhrady.  7 - 5 bodů - Výzkumné cíle a výzkumné aktivity jsou komplementární ke stávajícím výzkumným aktivitám výzkumné infrastruktury. Hodnotitel má dílčí výhrady.  4 - 0 bodů - Výzkumné cíle a výzkumné aktivity nejsou komplementární ke stávajícím výzkumným aktivitám výzkumné infrastruktury.

Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - věcné hodnocení

kořenové kritérium	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů	bodové hodnocení za kořenové kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	funkce kořenového kritéria	funkce subkritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kritéria	popis kritéria	návod pro hodnotitele/návodné otázky
	účelnost	V2.4	Věcný obsah a relevantnost aktivit	10		žádost o podporu: - Cílové skupiny - Klíčové aktivity  Přílohy: - studie proveditelnosti			kombinovaná		5	8	Posuzuje se navržený způsob konkrétní realizace projektu, <b>věcná kvalita a obsah projektu</b> . Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy.  Plánované aktivity projektu musí být <b>konkrétně popsány a navázány na rozpočet projektu</b> (vč. všech povinných aktivit dle znění výzvy). Nastavení a popis aktivit v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění indikátorů a cílů projektů, včetně jeho přínosu a celkové smysluplnosti.	10 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu a jsou vyčerpávajícím způsobem popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy.  9 - 5 bodů - Aktivity jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje pochybnost o některých aspektech jejich realizace.  4 - 0 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela neadekvátně cílům projektu, jsou obecné a nedostatečné, provázanost aktivit a rozpočtu nelze identifikovat.
	proveditelnost	V2.5	Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	5		žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Harmonogram klíčových aktivit			kombinovaná		1	4	Posuzuje se, zda navržený harmonogram aktivit, včetně případných výběrových řízení, je logicky a realisticky nastaven. Aktivity na sebe musí plynule navazovat. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (realizačního týmu).	5 bodů - Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající.  4 - 1 body - Aktivity projektu jsou logicky provázány, časová dotace není adekvátní, případně není realisticky nastavena.  0 bodů - Aktivity projektu nejsou logicky provázány, harmonogram není realisticky nastaven, harmonogram ohrožuje realizaci projektu.
	proveditelnost	V2.6	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení	5		žádost o podporu: - Popis projektu - Veřejné zakázky  Přílohy: - studie proveditelnosti			kombinovaná		2	4	Posuzuje se, zda je v projektu <b>reflektována existence rizik</b> při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu. Dále je nutné, aby projekt obsahoval <b>způsoby předcházení rizik a návrhy opatření</b> k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.  Hodnocení musí zahrnout i <b>plánovaná výběrová řízení</b> , tj. zda jsou v souladu s <b>rozpočtem</b> projektu plánována odpovídající výběrová řízení (případně zda je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy).	5 - 2 body - Definice rizik i opatření jsou zcela jasná.  1 - 0 bodů - Nejsou popsána plánovaná výběrová řízení, definice rizik je zcela obecná a nedostačující.
Výsledky a výstupy	účelnost	V3.1	Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	5	25	žádost o podporu: - Indikátory	hodnotič	kombinovaná	x	1	4	4	Posuzuje se, zda jsou zvolené <b>indikátory výstupu a výsledku vhodně vybrány</b> pro danou aktivitu.	5 bodů - Z popisu projektu vyplývá, že aktivity odpovídají zvoleným indikátorům a vedou k dosažení výsledků / výstupů.  4 - 1 bod - Aktivity odpovídají zvoleným indikátorům, avšak pro přesnější vystižení dosažených výsledků / výstupů hodnotitel navrhuje doplnění.  0 bodů - Zvolené aktivity neodpovídají indikátorům, jsou stanoveny nejednoznačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány.
	efektivnost/účelnost	V3.2	Přiměřenost a reálnost výsledků a výstupů projektu	10		žádost o podporu: - Indikátory - Přílohy: Přehled klíč. výstupů k naplnění indikátorů ERDF		kombinovaná		5	8	8	Posuzuje se <b>přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů</b> pro plánované aktivity projektu. Konkrétně je posuzována <b>reálnost dosažení a přiměřenost nastavení udávaných hodnot indikátorů vzhledem k cílům, harmonogramu (milníky) a rozpočtu projektu</b> .  Posuzuje se <b>způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů</b> .	10 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká.  9 - 5 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel shledal drobný nedostatek v jejich nápočtu. Je nutná úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů.  4 - 0 bodů - Hodnota navržených indikátorů není odpovídající a/nebo reálnost dosažení plánovaných hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotách monitorovacích indikátorů. Hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či naprosto nereálné nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.
	účelnost	V3.3	Specifikace výstupů projektu	10		příloha: - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ERDF		kombinovaná		5	8	8	Posuzuje se, zda jsou <b>jednoznačně specifikovány a popsány klíčové výstupy k naplnění indikátorů</b> , žadatel musí konkretizovat klíčové výstupy v příloze žádosti o podporu .	10 - 8 bodů - Žadatel jasně popisuje výstupy systémových produktů v příloze žádosti o podporu, hodnotitel ne výhrady.  7 - 5 bodů - Žadatel jasně popisuje výstupy systémových produktů v příloze žádosti o podporu, hodnotitel má dílčí výhrady.  4 - 0 bodů - Příloha Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ERDF neobsahuje specifikace všech výstupů systémových produktů, žadatel zcela nedostatečně popisuje výstupy, není jasné, jakých výstupů v rámci projektu bude dosaženo.

Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - věcné hodnocení

kořenové kritérium	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů	bodové hodnocení za kořenové kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	funkce kořenového kritéria	funkce subkritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kritéria	popis kritéria	návod pro hodnotitele/návodné otázky	
Financování projektu	efektivnost/účelnost/hospodárnost	V4.1	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	15	45	žádost o podporu: - Rozpočet		hodnotící	kombinovaná	x	7	11	a) Posuzuje se <b>opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek</b> vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům v návaznosti na výzkumnou část projektu. (V relevantních případech je přitom nezbytné zohlednit i délku a intenzitu práce s cílovou skupinou.) Zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocený v návaznosti na výzkumnou část projektu. b) <b>Přiměřenosti rozpočtu projektu</b> se rozumí respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků v návaznosti na výzkumnou část projektu. Zejména je nutné posoudit: - Přiměřenost <b>mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu</b> vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti a také k délce jeho aktivit, které souvisí s prací s cílovou skupinou (např. práce lektora s cílovou skupinou, příprava materiálů pro práci s cílovou skupinou) - Pokud žadatel hodlá realizaci projektu zajistit též externími dodávkami, je nutno posoudit, zda <b>pořizované zboží či služby či stavební práce</b> budou v projektu využity, zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné či zda parametry pořizovaného zboží a služeb nejsou nepřiměřené. - <b>Přiměřenost pronajímáných prostor</b> vzhledem k potřebám projektu. - Přiměřenost <b>množství a parametry pořizovaného IT vybavení</b> . - <b>Proporcionality jednotlivých rozpočtových kapitol</b> uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v Pravidlech pro žadatele a příjemce nebo ve výzvě. Přiměřenost a věcnou správnost je třeba posuzovat jak u jednotlivých položek rozpočtu projektu, resp. skupin položek, tak rozpočtu jako celku, aby nedošlo k posouzení pouze některých částí z rozpočtu, zatímco jiné nebudou vzaty v úvahu. c) Posuzuje se <b>přehlednost rozpočtu</b> - zřejmost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace. Opodstatněnost a přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu musí být v komentáři k subkritériu vždy zhodnocena. Pokud je shledáno, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotitel povinen navrhnout jejich krácení.	15 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, parametry pořizovaných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. 14 - 12 bodů - Rozpočet je až na případné drobné připomínky přiměřený, omezené se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu a/nebo jejich pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu), je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 5% celkové výše rozpočtu). 11 - 9 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné a/nebo pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu). Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu). 8 - 7 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). 6 - 1 bod - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nezjeví jednoznačně identifikovat. 0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměřený, nedostatečně a nesrozumitelně navržen, chybí provázanost, je nepřehledný.	
	hospodárnost	V4.2	Adekvátnost a hospodárnost nákladů na investiční vybavení.	15		žádost o podporu: - Rozpočet - CBA (FA) - Indikátory  přílohy: - Studie proveditelnosti - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu			kombinované		7	11	Do jaké míry odpovídají náklady na dobudování, konstrukci, modernizace a upgradu výzkumné infrastruktury a vybavení potřebám výzkumných programů a aktivit a dosažení cílů projektu v období realizace? Zohledněte, nakolik náklady na dobudování, konstrukci, modernizaci a upgrade infrastruktury a vybavení odpovídají běžným cenám za infrastrukturu a vybavení obdobného charakteru. V případě, že náklady nespĺňují pravidlo 3E, formuluje hodnotitel výhradu s navrhne krácení rozpočtu.	15 bodů - Náklady na investiční vybavení jsou adekvátní a hospodárné. 14 - 12 bodů - Náklady jsou až na drobné připomínky adekvátní a hospodárné, omezené se vyskytují náklady, které jsou nadhodnocené, je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 10 % celkové výše rozpočtu). 11 - 8 bodů - Náklady jsou nadhodnocené, vyskytují se náklady, které nejsou hospodárné, je navrženo citelné krácení (orientačně 10 - 40 % celkové výše rozpočtu). 7 - 1 bod - Náklady jsou zásadně nadhodnocené a nejsou hospodárné. 0 bodů - Náklady jsou zcela neadekvátní a nevhodné.	
	účelnost	V4.3	Obecné podmínky způsobilosti výdajů	5		příloha: - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ERDF			hodnotící		x	4	4	Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu.  V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, hodnotitel navrhuje jeho vyřazení z rozpočtu.	5 bodů - Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 4 - 2 body - Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele. 1 - 0 bodů - Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu.
	hospodárnost	V4.4	Způsob zajištění spolufinancování projektu v realizační fázi	10		žádost o podporu: - Přehled zdrojů financování - CBA (FA)				kombinovaná		5	8	Posuzuje se, zda je žadatel schopen splnit závazek spolufinancování.	10 - 8 bodů - Žadatel je schopen doložit, jakým způsobem bude zajištěno spolufinancování projektu. Způsob zajištění je jasný a reálný. 7 - 5 bodů - Žadatel je schopen doložit, jakým způsobem bude zajištěno spolufinancování projektu. Způsob zajištění je jasný, ale vyžaduje podhodnocení/nadhodnocení. Jsou doporučeny dílčí úpravy. 4 - 0 bodů - Žadatel není schopen doložit, jakým způsobem bude zajištěno spolufinancování projektu. Způsob zajištění spolufinancování je nejasný/neurčitý/nereálný. V případě, že žadatel má 0% spolufinancování, je projekt hodnocen plným počtem bodů.
Stavební a technické parametry	účelnost/efektivnost	V5.1	Využití stávající infrastruktury výzkumného centra žadatele pro potřeby realizace projektu.	5	30	žádost o podporu: - Popis projektu  přílohy: - Studie proveditelnosti		kombinovaná	hodnotící	12	x	23	Do jaké míry bude využita stávající infrastruktura a vybavení výzkumné infrastruktury pro realizaci výzkumných programů a aktivit projektu? Zohledněte účelnost a efektivitu využití stávající infrastruktury a vybavení pro realizaci výzkumné agendy.	5 bodů - Projekt plně využívá stávající infrastrukturu. 4 - 2 body - Projekt částečně využívá stávající infrastrukturu, dochází k dobudování/konstrukci/modernizaci/upgradu infrastruktury. 1 - 0 bodů - Projekt nevyužívá stávající infrastrukturu.	



Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - věcné hodnocení

kořenové kritérium	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů	bodové hodnocení za kořenové kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	funkce kořenového kritéria	funkce subkritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kritéria	popis kritéria	návod pro hodnotitele/návodné otázky
	proveditelnost	V5.2	Parametry investic pro realizaci výzkumné agendy projektu	10		Žádost o podporu: - Popis projektu  přílohy: - Studie proveditelnosti			hodnotící		x		Jsou uvedené parametry investic do infrastruktury a vybavení jasné a reálné? Odpovídají uvedené parametry investic do infrastruktury a vybavení výzkumným programům a aktivitám projektu? Jsou uvedené parametry investic do infrastruktury a vybavení adekvátní na potřeby rozvoje výzkumné infrastruktury? Projekty, které neobsahují aktivitu a), obdrží v tomto kritériu plný počet bodů.	10 - 8 bodů - Uvedené parametry investic jsou jasné a reálné a odpovídají potřebám rozvoje výzkumné infrastruktury.  7 - 6 bodů - Uvedené parametry investic jsou jasné a vcelku odpovídají potřebám rozvoje výzkumné infrastruktury. Uvedené parametry jednotlivých investic ve své adekvátnosti vykazují podhodnocení/nadhodnocení. Jsou doporučeny dílčí úpravy.  5 - 3 body - Uvedené parametry investic nejsou jasné, v omezené míře odpovídají potřebám rozvoje výzkumné infrastruktury. Uvedené parametry jednotlivých investic ve své adekvátnosti vykazují podhodnocení/nadhodnocení. Jsou doporučeny podstatné úpravy.  2 - 0 bodů - Uvedené parametry investic nejsou jasné, neodpovídají potřebám rozvoje výzkumné infrastruktury. Uvedené parametry jednotlivých investic ve své adekvátnosti vykazují velké podhodnocení/nadhodnocení. Jsou doporučeny zásadní úpravy.
	proveditelnost	V5.3	Realističnost plánu a harmonogramu výběrových řízení na dobudování/modernizaci/upgrade infrastruktury	10		Žádost o podporu: - Popis projektu  přílohy: - Studie proveditelnosti - Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu EFRR.			hodnotící		x		Je uvedený plán a harmonogram výběrových řízení na dobudování/konstrukci/modernizaci/upgrade infrastruktury jasný a realistický? Odpovídá uvedený plán a harmonogram výzkumným programům a aktivitám projektu? Odpovídá uvedený plán a harmonogram výběrových řízení plánu a harmonogramu realizaci výzkumných programů a aktivit projektu? Odpovídá uvedený plán a harmonogram výběrových řízení plánu a harmonogramu náboru pracovníků do projektu? Jsou v plánu a harmonogramu výběrových řízení zohledněny zákonné lhůty s přiměřenou časovou rezervou? Projekty, které neobsahují aktivitu a), obdrží v tomto kritériu plný počet bodů.	10 - 8 bodů - Plán a harmonogram výběrových řízení je reálný a jasný.  7 - 5 bodů - Plán a harmonogram výběrových řízení je jasný, ale vykazuje podhodnocení/nadhodnocení ve své realitě. Jsou doporučeny dílčí úpravy.  4 - 0 bodů - Plán a harmonogram výběrových řízení je nejasný/neurčitý/nereálný.
	efektivnost	V5.4	Identifikace rizik a opatření k jejich předcházení a omezení jejich dopadu na schopnost dosáhnout cílů projektu.	5		Žádost o podporu: - Popis projektu  přílohy: - Studie proveditelnosti			hodnotící		x		Do jaké míry jsou v projektové žádosti identifikována zásadní rizika investiční připravenosti/investic? Zohledněte, nakolik je závažnost rizik adekvátně posouzena. Zohledněte efektivitu opatření k předcházení rizikům a omezení jejich dopadu na schopnost dosáhnout cílů projektu. Zohledněte, zda je v projektové žádosti kontingenční plán pro řešení výskytu několika zásadních rizik současně?	5 bodů - Identifikace rizik a opatření k jejich předcházení a omezení jejich dopadu je jasná a reálná pro schopnost dosáhnout cílů projektu.  4 - 2 body - Identifikace rizik a opatření k jejich předcházení a omezení jejich dopadu je jasná pro schopnost dosáhnout cílů projektu, jejich reálnost je nadhodnocena. Jsou doporučeny úpravy.  1 - 0 bodů - Identifikace rizik a opatření k jejich předcházení a omezení jejich dopadu je nejasná/nereálná pro schopnost dosáhnout cílů projektu.
Horizontální témata	soulad projektu s horizontálními tématy	V6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti	ano/ne	x	Žádost o podporu: - Horizontální principy		vylučovací	vylučovací	x		x	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle pohlaví či státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Možným příkladem zohlednění rovných příležitostí v rámci projektu je zajištění bezbariérového prostoru pro realizaci projektu.	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma.  Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
	soulad projektu s horizontálními tématy	V6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj	ano/ne	x	Žádost o podporu: - Horizontální principy		vylučovací				ano/ne	Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji, a to zejména jeho environmentálnímu pilíři. Konkrétně by měly být posouzeny návrhy vedoucí k omezování negativních vlivů na životní prostředí (minimalizace emisí hluku, emisí do ovzduší, kontaminace okolí apod.) či naopak vlivy projektu na zlepšení životního prostředí. Dále je třeba zohlednit a zhodnotit příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (ve vhodných případech) a přínosu projektu k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.  <i>Je-li relevantní:</i> Žádost o podporu obsahuje environmentální indikátor výstupu ("Rozšíření, zrekonstruované nebo nově vybudované kapacity bez záboru zemědělského půdního fondu.")  <i>Je-li relevantní:</i> Bude kontrolováno, zda je či není projekt realizován na parcelách, které zasahují do území zvláště chráněných území nebo území soustavy NATURA 2000. ( <a href="http://mapy.nature.cz/">http://mapy.nature.cz/</a> , aplikace mapomat, záložka ochrana přírody. Nutno zaškrtnout vrstvy příslušných území ochrany přírody a krajiny a vrstvy katastrálních map).	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma.  Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
	soulad projektu s horizontálními tématy	V6.3	Aktivity podporující nediskriminaci	ano/ne	x	Žádost o podporu: - Horizontální principy		vylučovací					ano/ne	Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.
Soulad se strategiemi	účelnost	V7.1	Soulad s RIS3	ano/ne	x	příloha: Potvrzení o návaznosti aktivit na strategické cíle Národní RIS3 strategie		vylučovací	vylučovací	x		x	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v souladu s RIS3 dle textu výzvy a přispívá k jejich naplňování.	Posuzuje se, zda zaměření výzkumných programů a aktivit je v souladu s alespoň jednou generickou znalostní doménou nebo s alespoň jedním klíčovým odvětvím aplikací a aplikačním tématem uvedenými v Národní RIS3 strategii či regionální příloze.

Příloha č. 2 výzvy Výzkumné infrastruktury - věcné hodnocení

kořenové kritérium	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů	bodové hodnocení za kořenové kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	funkce kořenového kritéria	funkce subkritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kritéria	popis kritéria	návod pro hodnotitele/návodné otázky
CBA	hospodárnost	V8.1	CBA	ano/ne	x	CBA (EA)		vylučovací	vylučovací	x	x	ano/ne	Posuzuje se Žádost o podporu prostřednictvím výstupů CBA (socioekonomické analýzy) zpracované žadatelem v modulu CBA v IS KP14+.	<p>ANO - pozitivní výsledek socioekonomické analýzy projektu (kladná ekonomická čistá současná hodnota projektu, případně ekonomické vnitřní výnosové procento rovno nebo vyšší než použitá diskontní sazba), použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné</p> <p>ANO - pozitivní výsledek socioekonomické analýzy projektu (kladná ekonomická čistá současná hodnota projektu, případně ekonomické vnitřní výnosové procento rovno nebo vyšší než použitá diskontní sazba), použité vstupy jsou ale částečně nadhodnoceny nebo podhodnoceny, zdůvodnění není úplné.</p> <p>ANO - žadatel nemá povinnost zpracovat CBA, pokud v rozpočtu platí, že investice &lt;= 50% celkových způsobilých výdajů rozpočtu, nebo celkové způsobilé výdaje jsou nižší, než 5 mil. Kč.</p> <p>NE - negativní výsledek socioekonomické analýzy projektu (záporná ekonomická čistá současná hodnota projektu, případně ekonomické vnitřní výnosové procento nižší než použitá diskontní sazba) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti nebyly dostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné.</p>
Max. počet bodů				170										
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování				110										
Min. bodové rozpětí celkového hodnocení 2 hodnotitelů pro využití arbitra				34 a více										