

## Zápis z 5. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (MV OP VVV)

**Datum konání:** 27. dubna 2016

**Místo konání:** Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 529/5, Praha 1, budova C, zasedací sál č. dv. 081

**Účastníci jednání:** členové, pozorovatelé a hosté Monitorovacího výboru Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (Výbor) dle prezenční listiny

**Předsedající:** PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D.

### Program zasedání:

- 9:00 – 9:30 Registrace
- 9:30 – 10:00 Úvodní slovo předsedy MV OP VVV a zástupce Evropské komise
- 10:00 – 11:00 Hlavní události od minulého MV OP VVV  
(vyhlášené výzvy, přehled IPs, stav MAP a KAP, činnost PKP, naplňování předběžných podmínek a Čtvrtletní zpráva o stavu naplňování předběžných podmínek)
- 11:00 – 13:00 Projednání metodiky výběru projektů a hodnotících a výběrových kritérií  
- k projednání a schválení
- 11:00 – 11:30 pro výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I
- 11:30 – 12:00 pro výzvu Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II
- 12:00 – 12:30 pro výzvu Podpora žáků se zdravotním postižením I (Implementace APIV)
- 12:30 – 13:00 Podpora škol formou projektů zjednodušeného vykazování – Šablony pro MŠ a ZŠ I – úprava
- 13:00 – 14:00 oběd
- 14:00 – 14:30 Charta IPs předkládaného na základě výzvy č. 02\_15\_001 (projekt Podpora práce učitelů)  
- k projednání a schválení
- 14:30 – 15:00 Výroční zpráva OP VVV  
- k projednání a schválení
- 15:00 – 15:30 Různé  
(informace k plnění e-Cohesion Policy, SRP 2016)
- 15:30 – 15:40 Závěr



**Začátek jednání: 9:45**

## Zahájení

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** omluvil počáteční nepřítomnost předsedy MV OP VVV pana náměstka Velčovského. Následně přivítal na 5. zasedání MV OP VVV členy MV a zástupce EK. Konstatoval, že je přítomno 25 členů z celkového počtu 39 členů s hlasovacím právem a výbor je usnášeníschopný. Poté představil návrh programu 5. zasedání MV OP VVV. Z organizačních důvodů (dřívější odchod p. Morasse z EK) navrhl úpravu časového harmonogramu programu, a to přesunutí prezentace k Chartě IPů před obědovou pauzou.

**MV OP VVV konsensuálně schvaluje návrh programu zasedání v souladu s podkladem č. 1.0.**

**Michael Morass (EK)** poděkoval za přivítání a představil své kolegy z EK paní Kapounovou, paní Vocáskovou a pana Baera. Vyjádřil se ke stěžejním bodům programu. Potěšilo ho, že na tomto zasedání dojde k ohlednutí se za uplynulým rokem a počáteční fází implementace operačního programu. Je tak možné poučit se ze zkušeností a zohlednit je v dalším plánování SRP-u. Je podle něj také důležité vědět, že v různých fázích procesu je již 7 národních projektů a další je dnes na programu – projekt Podpora práce učitelů. Tento projekt je podle něj velice důležitý. Měl by učitelům skutečně poskytovat hmatatelné výhody při integraci zkušeností a gramotnosti v oblasti pedagogických dovedností. Dnes se uvidí, zda je tento projekt řádně zacílený, nebo by ještě bylo možné zvýšit jeho efektivitu. V tomto ohledu vítá rozvoj programu v uplynulém 1,5 roce v porovnání s OP VK. Na MV proběhlo mnoho diskuzí, ze kterých vzešly podněty pro řídicí orgán. Také napomohly soustředěnějšímu a omezenějšímu přístupu k národním projektům tak, aby poskytovaly pouze to, co je skutečně potřeba z hlediska strategie a metodologie. Zároveň byl vytvořen prostor pro otevřené výzvy a šablony (výzvy zjednodušeného vykazování). Také je podle něj důležité mít jasný strategický postup (např. místní a krajské akční plány pro vzdělávání – MAP, KAP) a alokaci aktivit v ČR s ohledem na vzdělávání v tomto programu; a poté ho pomocí šablon posouvat kupředu v souladu se SRP-em. K systémovým projektům ještě uvedl, že se další budou projednávat na červnovém zasedání MV. V tomto kontextu také připomněl, že je důležité zaměřit se na klíčovou strategii v rámci RIS3, a ne utrácet peníze za jakékoliv výzkumné aktivity. Poté se přesunul k dalšímu bodu programu – inkluzivnímu vzdělávání, k němuž se vztahuje otevřená výzva zaměřená na vyloučené lokality. Znovu zdůraznil, že inkluzi je potřeba chápat jako celek, jako příležitost pro celkové zlepšení kvality vzdělávání napříč republikou. Ačkoliv to podle něj v českých médiích leckdy tak vyzní, cílem OP VVV, jehož prioritou je podpora inkluzivního vzdělávání, není uzavření speciálních škol, ty mohou být dále podporovány v rámci státního rozpočtu. V OP VVV jde o financování takových aktivit, kdy se co nejvíc učitelů a dětí začlení do hlavního proudu vzdělávání. Tento záměr je podporován také ze strany MŠMT pomocí akčního plánu pro inkluzivní vzdělávání, jehož přijetím ze strany Evropské komise dojde ke splnění předběžných podmínek pro oblast vzdělávání. Na závěr své úvodní řeči ještě zmínil novou agendu, kterou chystá EK v příštích měsících, a kterou se pravděpodobně bude zabývat také červnový MV. Jedná se o novou iniciativu EU zaměřenou na zvýšení očekávání, sledování a rozvoj dovedností, která bude uplatňována nejen na úrovni EU, ale také na úrovni národních strategií.



## Hlavní události od minulého MV OP VVV

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** představila hlavní události od minulého MV – tedy novou výzvu (Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL), přehled stavu IPs a informovala o aktuálním stavu výzev MAP a KAP (návaznost na IROP). (Dle prezentace snímky 6 – 9.)

**Michael Morass (EK)** vznesl dotaz k MAP a KAP – co je podstatou projektů, které byly předkládány a budou vybírány. Jestli se objevují nějaké trendy.

**Ferdinand Hrdlička (odbor řízení OP)** upřesnil, že projekty se musí držet metodiky pro MAP-y a KAP-y. Obecně je cílem vybudovat trvalá partnerství na daném území a vytvořit soustavu pro kvalitnější vzdělání. Záměrem je propojování jednotlivých subjektů, jejich společné plánování a diskuse. Inspirací byla také výzva č. 46 v OP VK (projekty ORP). Dle průzkumů je patrný rozdíl, mezi prvožadatelem a územím, kde je již navázáno partnerství. Tato výzva je zaměřena především na 3 nejdůležitější témata – předškolní vzdělávání, rozvoj čtenářských a matematických dovedností a inkluzi. Tato 3 opatření musí být splněna na každém zapojeném území.

**Kateřina Kapounová (EK)** doplnila, že je potřeba, aby MAP a KAP byly připraveny co nejdříve. Kromě vyhlášení dalších šablon v rámci ESF je toto důležité také pro financování dalších výzev v ERDF. Bude též potřeba jasně vymezit kritéria pro oblasti financované z ERDF, abychom se vyhnuli nedorozuměním.

**Ferdinand Hrdlička (odbor řízení OP)** potvrdil, že na přípravě se usilovně pracuje, ale je zde široká provázanost. Zpětná vazba z dotčených území je pozitivní. Pracuje se na mezivýstupech kvůli IROP a OP Praha – pól růstu ČR. Uvedl, že 62 projektů je v procesu věcného hodnocení a 129 projektů je již schválených (tj. 191 ORP, někde jsou spojené). Nepředpokládá se tedy, že bude předloženo více projektů. V Praze ještě chybí 7 městských částí, relevantní výzva by ale měla být vyhlášena nejpozději na podzim 2016.

**Kateřina Kapounová (EK)** doporučila vrátit se k tomuto tématu na červnovém MV, s přehledem aktuální situace. V té době by již měl být jasný časový horizont pro implementaci navazujících projektů a výzev.

**Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR)** upozornil, že dynamika přípravy KAP i MAP je jiná než se původně očekávalo. Již nyní došlo ke zpoždění oproti původnímu harmonogramu šablon pro střední školy. Není si tedy jist, jestli budou projekty (výzev MAP a KAP) schopné vygenerovat výstupy, aby se příští rok mohly spustit šablony pro SŠ.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** dodala, že ačkoliv se v tuto chvíli podepisují právní akty, je výzva nastavena se zpětnou způsobilostí a projekty již fakticky běží. Paralelně probíhají procesy tak, aby výzva na šablony nebyla ohrožena. Dílčí výstupy a témata je možno řešit bez zdržení. Sbírají se také informace o tom, co se děje v jednotlivých územích. Na závěr shrnula, že větší prostor pro podobné diskuse je na jednáních PKP.

## Činnost plánovací komise programu (PKP)

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** následně informovala o činnostech PKP, a to jak hlavní PKP, tak dílčích PKP pro prioritní osy (dle prezentace snímky 10 - 12). Především se řešila úprava harmonogramu výzev, středně a dlouhodobý program PO1 a PO2; na dílčích PKP potom věcné záměry výzev.



**Jitka Vocásková (EK)** požádala o možnost dostávat zápis z PKP před zasedáním MV. Vzhledem k situaci v Bruselu nebylo možno se účastnit jednání PKP.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** přislíbila, že zasílání bude zajištěno za podmínky úpravy Jednacího řádu PKP (rozesílání hostům).

**Jitka Vocásková (EK)** upřesnila, že již nyní dostává podklady, ale ne závěry PKP.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** přislíbila, že EK bude součástí procesní matice PKP.

## Stav naplňování předběžných podmínek

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** dle prezentace (snímky 13 - 18, podkladový materiál č. 5.1 až 5.3) představila vývoj předběžných podmínek od únorového zasedání MV. V rámci podkladů byla členům MV zaslána také Čtvrtletní zpráva o stavu naplňování předběžných podmínek (prosinec 2015 – únor 2016). Ta byla 7. dubna projednána Vládou ČR. OP VVV se týkají především podmínky Akční plán inkluzivního vzdělávání (probíhá snad finální diskuse, bude verifikováno ze strany EK), RIS3 strategie (probíhají diskuse a inovační platformy, v červenci by měla být schválena Vládou a následně podána k verifikaci EK), Strategie sociálního začleňování (probíhají diskuse na národní úrovni i se zástupci EK; řeší se zásadní otázky ohledně indikátorů). Všechny předběžné podmínky by měly být splněny do konce roku 2016.

**Kateřina Kapounová (EK)** doplnila informaci k předběžné podmínce 10.1 (Akční plán inkluzivního vzdělávání). Zástupci EK se dotazovali, zda se poslední rok povinného předškolního vzdělávání nedubluje s přípravnými třídami. Ze strany ČR bylo vysvětleno, že přípravná třída bude jenom pro děti s odkladem. Přípravné třídy (financované ze státního rozpočtu ČR) nebudou následně vést k rozdělování dětí do kategorií dle výkonnosti, což by je pronásledovalo i dále. Riziko potenciální segregace po absolvování přípravné třídy bude monitorováno ČŠI. Toto bylo českou stranou zaručeno, a proto EK nebude podmínku 10.1 dále blokovat.

**Mgr. Margita Wagner (Úřad vlády ČR - Rada vlády pro záležitosti romské menšiny)** nezaregistrovala v předběžných podmínkách strategii romské integrace, vznesla tedy dotaz, zda nedošlo k záměně se strategií sociálního začleňování.

**Kateřina Kapounová (EK)** potvrdila, že došlo. Ze strany MMR ale EK obdržela návrh metodologie k monitorování národní romské strategie a použití ESIF k jejímu naplňování. To je součástí předběžné podmínky 9.2 i nastavení požadovaných výsledkových indikátorů pro OP VVV (tj. počty marginalizovaných žáků).

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** na závěr upozornila ještě na tabulku v prezentaci, ve které jsou shrnuty všechny předběžné podmínky týkající se OP VVV.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** navrhl konsensuálně vzít na vědomí Čtvrtletní zprávu.

**U1: MV OP VVV bere na vědomí dokument Čtvrtletní zpráva o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise za období prosinec 2015 – únor 2016 předložený jako podkladový materiál č. 5.2.**

**MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 1 v příloze zápisu.**





## Strategické řízení VaVal na národní úrovni I

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** představila výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I (snímky 20 – 24, podkladové materiály č 2.1.1 až 2.1.6) a dala prostor dotazům k samotné výzvě.

**Jitka Vocásková (EK)** vznesla připomínky, které vyplynuly z vypořádání připomínek zaslaných a zodpovězených před zasedáním MV. Předně požádala o vysvětlení stanovení rozpočtu (celkový – 1,3 mld. Kč – a také pro aktivitu B); na základě jakých údajů a analýz byl takto stanoven. Dále bude EK důrazně požadovat (při předložení Charty IPs) – stanovení rozpočtu, stanovení odhadu administrativního zajištění (35-40 osob) a nastavení ročních výdajů v době udržitelnosti (5 let, předpokládá zapojení státního rozpočtu).

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** uvedla, že rozpočet byl podrobně diskutován a analyzován. Obecně je rozpočet určen na zajištění národního útvaru. Cca 20 % rozpočtu je určeno na osobní náklady (administrativní i odborný tým). Zbývá alokace je určena na nákup informačních zdrojů a přístupů. Zahrnuje 50 - 55 % současných nákladů na přístupy, kvůli pilotnímu ověření na národní úrovni. Konkrétní náklady samozřejmě budou podrobně projednávány na MV, kde se bude předkládat Charta IPs. Během udržitelnosti se bude jednat především o zajištění fungování vytvořeného týmu, to bude muset být hrazeno se státního rozpočtu, a samotných přístupů. Vše bude představeno při projednávání Charty IPs.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** následně představila hodnotící kritéria a metodiku hodnocení (podkladové materiály č 2.1.1 až 2.1.6). Upozornila na chybu v zaslaných podkladech v názvu u kritéria F12. Název má být „Konzultace s řídicím orgánem“. S ohledem na zaslané připomínky došlo k navýšení minimální bodové hranice na 50 % z celkového počtu bodů u kombinovaných kritérií věcného hodnocení.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** vyzval členy MV a především zástupce vysokých škol k diskuzi. Vychází také z jednání PKP.

**Ing. Karel Aim, CSc. (Akademie Věd)** zopakoval požadavek z PKP PO1 a PO2 (jelikož zatím není zápis). Na PKP byl diskutován námět na bližší specifikaci struktury položek (vytvoření organizačního útvaru, vyhodnocení systému). Zároveň předpokládá, že nejvyšší částka by měla být na nákup přístupů, ale v podkladech je zmíněn pouze okrajově. Obává se, že popis kritérií (přiměřenost rozpočtu, kritérium V4.1) je velice obecný a nezohledňuje specifickou tohoto projektu. Očekává, že hlavním cílem je pořídit zdroje pro výzkum a vývoj, ne vytvoření organizační jednotky. Bude na ně určena suma, ale efektivita by se měla posuzovat podle poměru výdajů.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** upřesnila, že hlavním cílem je ověřit fungování systému centralizovaného nákupu, ačkoliv nákup přístupů bude zabírat většinu rozpočtu. Proto byla výzva doplněna o limit pro osobní náklady v aktivitě B, maximálně 20 % alokace projektu je na osobní náklady. Ke kritériím dodala, že kritéria jsou pro celou výzvu (tedy pro obě aktivity) a budou využity i pro národní RIS3 strategii. Je tak obtížné specifikovat návaznost na elektronické informační zdroje.

**Ing. Karel Aim, CSc. (Akademie Věd)** ještě dodal, že se tedy mělo uvažovat o rozdělení výzvy, na což už je pozdě.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** doplnila informaci, že další dovysvětlující materiály se specifickými požadavky budou předány na školeních pro hodnotitele a mohou být zpracovány také do příruček pro žadatele a příjemce. Ještě ohledně zápisu z PKP (a také dotazu paní Vocáskové) dodala, že zápis se připravuje. Jednání proběhlo minulý pondělí a je obtížné termínově skloubit různá zasedání a jejich výstupy.



**Doc. Ing. Milan Pospíšil, CSc. (Rada vysokých škol)** zmínil, že na jednání PKP se u elektronických informačních zdrojů řešila také udržitelnost. Jednorázová akce je neúčelná. Je tedy potřeba zajistit peníze i na zajištění do budoucna, což už je mimo rámec projektu.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** potvrdila, že jsou si této problematiky vědomi. Kolegové otázku financování po skončení OP řeší. Měli by být schopni podat přesnější informace při projednávání Charty IP.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** potvrdila, že v červnu se bude schvalovat charta a bude předáno více informací a konkrétnější, jak k rozpočtu, tak nastavení udržitelnosti.

**JUDr. Ing. Tomáš Novotný, Ph.D. (MPO – ŘO OP PIK)** se dotázal, kdo bude vytvářet centralizované zpřístupnění informačních zdrojů a o jaké informační zdroje v praxi půjde.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** objasnila, že u této aktivity jsou dva možní žadatelé – OSS a přímo řízené organizace OSS. Nicméně projekt by měla předkládat Národní technická knihovna, která na něm pracuje. Co se týká zdrojů, zakoupí se sada přístupů do placených databází a rozdistribuuje se dle dohody na vysoké školy a výzkumné organizace tak, aby nakupované zdroje refletovaly využitelnost zdrojů. Předpokládá se, že pravidelně, pravděpodobně jednou ročně, se bude vyhodnocovat využitelnost zdrojů a případně nutnost obměny.

**JUDr. Ing. Tomáš Novotný, Ph.D. (MPO – ŘO OP PIK)** poznamenal, zda bude 1,3 mld. stačit. Dodal ještě, že v rámci OP PIK jsou výzvy pro státní a soukromé instituce. Dotázal se, zda je v plánu ty soukromé podpořit také v OP VVV.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** odpověděla, že cílovou skupinou jsou výzkumní pracovníci i ze soukromé sféry. Záleží tedy na dohodě v době realizace, kdo bude spolupracovat s národním útvarem.

**Doc. Ing. Karel Šperlink, CSc., Feng. (Svaz průmyslu a dopravy ČR)** se dotázal, kdo je/bude koordinátor národní RIS3 strategie, kdo je za ni odpovědný. Podle platného Kompetenčního zákona je za politiku výzkumu a vývoje zodpovědné MŠMT. Současně ale zodpovědnost za přípravu RIS3 strategie přešla na útvar místopředsedy vlády dr. Bělobrádka. Dle jeho názoru také EK při schvalování RIS3 strategie není striktní. Táže se tedy, jak je organizačně zajištěn národní koordinátor (kdo to je, případně kdy bude jmenován) a kdo bude zodpovědný na krajích. Dále požaduje, aby MV dostal komplexní zprávu, jak bude řešena udržitelnost (je přesvědčen, že stát na to nebude mít prostředky). Tuto informaci požaduje zaslat alespoň 14 dnů před konáním MV.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** potvrdila, že RIS3 strategie přešla od MŠMT na Úřad vlády (Sekce pro vědu, výzkum a inovace). Požádala kolegyni za Úřad vlády, aby sdělila jméno koordinátora. Co se týká krajů, nebudou v této výzvě podpořeny, protože možnost nastrukturovat RIS3 strategii mají ve výzvě Smart Akcelerátor. Součástí aktivity je, že národní útvar musí komunikovat a koordinovat jednotlivé krajské úrovně tak, aby metodický přístup byl shodný. Bude fungovat komunikace z krajské úrovně na národní a obráceně. Pokud bude Charta projektu předložena na dalším zasedání MV, bude požadovaná informace zaslána v rámci podkladů ve lhůtě stanovené Jednacím řádem MV.

**PhDr. Pavla Košťálová, Ph.D. (Úřad vlády – RVVI)** požádala, aby dotazy na Úřad vlády byly odloženy na program až po 11. hodině, kdy by měl dorazit pan náměstek Marks.

**Jitka Vocásková (EK)** přítomné ubezpečila, že EK nezavírá a nezavře oči nad RIS3 strategií. Diskuse na toto téma jsou velice intenzivní (17. 3. 2016 v Bruselu proběhlo



rozsáhlé jednání s klíčovými orgány). V současné době jsou EK dodávány a upravovány klíčové dokumenty ke splnění této předběžné podmínky. Dochází k ujasnění a vymezení výzkumných domén, tzv. domén specializace. Řeší se i komunikace mezi národní a regionální úrovní. Podle paní Vocáskové proces ze začátku v krajích probíhal lépe. Po dokončení financování krajských RIS3 manažerů se však postup na krajské úrovni zastavil, nyní by to měly řešit projekty výzvy Smart Akcelerátor. Ty umožní jednotlivým regionům zaměřovat se na to, co který kraj vyžaduje, nebo chce vybudovat. Je nutno brát v potaz rozvoj regionu, každý je na jiné úrovni. Další požadavky ze strany EK jsou administrativní (financování, monitorování) a jsou řešeny. Proces postupuje a EK vidí ze strany ČR velkou snahu a věří, že dojde ke splnění podmínky a celého procesu.

Jitka Vocásková (EK) následně vznesla připomínky k hodnotícím kritériím. Již v písemných připomínkách EK rozporovala bodové hodnocení (bylo okolo 30 % bodů u jednotlivých kritérií). Přestože došlo k úpravě (na minimální hranici 50 % bodů), nezdá se to EK dostatečné. Jedná se o systémový projekt, který je specifický, nemá konkurenci, žadatel je předem daný. Kvalitativní hodnocení by podle EK mělo být přísnější i s ohledem na finanční alokaci. Ačkoliv je dané minimální celkové hodnocení (cca 65 bodů ze 100), aby projekt prošel do druhé fáze hodnocení, mělo by podle ní dojít ke zvýšení minimální hranice. To podporuje i argumentem, že výzva je průběžná a žadatel (jediný možný) tak má možnost vylepšovat a dopracovávat žádost téměř neomezeně. Jako systémový projekt by měl být velice kvalitní, dobře připravený, mít jasnou logiku a nedávat možnost pro otázky ohledně nejasností. Podle názoru EK tomu tak v současné situaci není, a proto by mělo být hodnocení upraveno.

**Michael Morass (EK)** podpořil názor paní Vocáskové, protože se jedná o horizontální téma. Již dříve byla diskutována minimální hranice výběrových kritérií. Ačkoliv byla hranice 50 % bodů obecně schválena jako absolutní minimum, je potřeba posuzovat specifika různých výzev. Tato hranice je přijatelná například pro otevřené výzvy, kde je více kritérií. U systémových projektů, kde je jenom jeden příjemce, jde o to, aby se požadavky na projekt co nejvíce překrývaly s tím, co je žadatelem nabízeno. Bodové hodnocení by se mělo co nejvíce blížit ke 100 %. V opačném případě by došlo k rozporu s podstatou národních projektů. Dle názoru EK je potřebná celková revize, zda je žadatel schopný nabídnout požadované plnění.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** vyzdvihla 4 nezákladnější kritéria V1.3 (Zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší), V2.2 (Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu), V2.4 (Věcný obsah, relevantnost, harmonogram a logická provázanost aktivit) a V4.1 (Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu). Po diskusi navrhla navýšení minimální bodové hranice v případě kombinovaného kritéria u V1.3 na 5 bodů (více než 80 %). Pro kritérium V2.2 navrhla navýšení na 7 bodů (70 %), pro kritérium V2.4 navýšení na 9 (75 %) bodů a kritérium V4.1 navrhla navýšit na 8 bodů (cca 67 %).

**JUDr. Ing. Tomáš Novotný, Ph.D. (MPO – ŘO OP PIK)** požádal o ujasnění, zda, pokud bude rozpočet vyhodnocen jako nepřiměřený, budou kromě snížení bodového hodnocení také sníženy nadsazené výdaje (bude krácen rozpočet). Toto bylo potvrzeno ze strany **Mgr. Inky Vaverkové (odbor řízení OP)**.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** doplnila, že v případě systémových projektů je struktura rozpočtu probírána spolu s Chartou na MV. Je tedy stěžejní se zároveň dívat na strukturu schválené charty. Může dojít k dílčím úpravám rozpočtu a je možné hlídat účelnost a efektivnost. Případné úpravy se promítnou do finální charty a samotné realizace projektu. Vznesené podněty (rozpočet, udržitelnost) se budou řešit se žadatelem již nyní a následně bude vše projednáno na příslušném (pravděpodobně červnovém) MV. Shrnuje





navýšení minimální hranice u navrhovaných kritérií, což bude mít vliv na kvalitu projektu. Následně otevřela možnost dalších připomínek k navrhovaným změnám.

**Jitka Vocásková (EK)** poděkovala za návrh a poděkovala za vstřícnost, ale obává se, že to neřeší systémovou otázku, kterou vznesla EK. Jedná se o kvalitativní hodnocení, ze kterého by mělo jasně vzejít, zda projekt naplnil účel a cíle, které byly stanoveny. Ve chvíli, kdy se dosahuje nízkých hodnot (60 %), tak projekt už z principu nemůže naplnit stanovené cíle. S tímto hodnocením je jasné, že projektu něco chybí a není v pořádku. Je tedy potřeba ujasnit si, co se od projektu očekává. Jakmile dosáhne pouze 60 % bodů, je potřeba ho dopracovat, aby přesně splnil to, co je od něj očekáváno.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** uznal námitku a zeptal se paní Vocáskové, kolik je podle názoru EK přijatelná hranice. Bylo mu odpovězeno, že ideálně 100 %.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** argumentovala tím, že se jedná o hodnocení 3 nezávislých expertů v režimu 3fázového hodnocení (formální hodnocení a hodnocení přijatelnosti, věcné hodnocení, výběrová komise). Pokud projekt vůbec nenaplní podmínky dle výzvy, je vyřazen již v hodnocení přijatelnosti. Následuje věcné hodnocení (řešená kritéria) ze strany externích hodnotitelů. Zde je hodnocena právě kvalita předložených dokumentů. Aby projekt splnil očekávání na 100 %, musel by ho hodnotit člen realizačního týmu, který projekt zná naprosto dokonale. Hodnotitel dává svůj expertní pohled na projekt. A ke každému projektu jsou minimálně dva posudky (v případě rozporu ještě třetí – arbit). Každý hodnotitel může zdůraznit jiné slabiny, každý má jiný úhel pohledu. Jejich posudek má být kritický. Výběrová komise pak bere v potaz tato hodnocení a je možné krátit rozpočet, či body, řešit indikátory či dílčí aktivity. Není možné nastavit systém tak, aby žadatelé splnili 100 % bodů. Proto je zde minimální hranice, ke které se hodnotitelé mohou přiklonit. Je to ovšem signál k úpravě při finálních hodnocení. Toto bodové hodnocení slouží jako podklad pro další rozhodování.

**Jitka Vocásková (EK)** zdůraznila, že podle ní obsahuje hodnocení přijatelnosti pouze formální kritéria. Neřeší však záměr projektu a to, zda splňuje zadání.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** upřesnila, že konkrétně kritérium P1 (Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s cíli a aktivitami výzvy) je hlavní kritérium, které se posuzuje (ačkoliv některá jsou formální). Toto kritérium je vylučovací, pokud tedy projekt nenaplní cíle, tak podpořen nebude. Jsou zde i další kritéria, inspirovaná předchozím OP. Dále byl systém vylepšen o schvalování chart na MV, dále je plánováno i prezentování výstupů IPs na MV a sledování provazeb.

**prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů)** položil dvě otázky s požadavkem na odpověď ano/ne. Zda se u projektu přesně ví, kdo ho podá, a zda bude jen jeden projekt. Odpověď – ano. Z toho vyvodil, že není důvod přijímat projekt, dokud nebude perfektně vypracovaný, jakékoliv nižší hodnocení je nepřijatelné.

**PhDr. Jan Hauser (Magistrát HMP - ŘO OP Praha - pól růstu)** uvedl, že na území Prahy se nachází velká část výzkumných ústavů. Ze zkušenosti ví, že není pravděpodobné, aby se dva hodnotitelé shodli na 100 %, z podstaty věci má každý hodnotitel jiný názor a hodnocení je subjektivní. Podporuje tedy návrh ŘO OP VVV na navýšení minimální bodové hranice, aby se kladl důraz na kvalitu. Zároveň ale nemůže souhlasit s požadavkem EK na 100 % bodů. Zvážil hlasovat o návrhu ŘO.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** poděkoval za podporu a dodal, že pokud by bylo požadováno 100 % bodů, musela by se tak změnit kritéria u všech výzev.





**Jitka Vocásková (EK)** poznamenala, že to nelze srovnávat, protože v tomto případě se jedná o systémový projekt, kde je jeden předem daný příjemce. U ostatních projektů je také konkurenční výběr a jiný systém výběru. Shrnula, že na těchto bodech se EK a ŘO pravděpodobně neshodne. Proto se zajímala, zda je možné do metodiky výběru zahrnout další fázi, kde by projekt musel reagovat na vzešlé podněty a doporučení hodnotitelů. To by sloužilo jako pojistka a reflexe hodnocení napomáhající zlepšení projektu, než bude finálně schválen.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** akceptoval, že by mohlo dojít ke změně systému hodnocení IPs. Dodal ale, že i zde jsou externí hodnotitelé a nelze očekávat, že tito budou hodnotit jednotně a na 100 % bodů.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** zopakovala, že věcné hodnocení je pouze jedním stupněm. Na něj navazuje další stupeň – výběrová komise, která má finální rozhodovací pravomoc. Projekty, jejichž bodové hodnocení je nízké, jsou dle zkušeností z implementace zamítnuty, či vráceny k dopracování. Vzešlé podněty od hodnotitelů i komise lze také zohlednit při přípravě právního aktu a podmínit jimi realizaci. Do Usnesení MV lze uvést, že Výběrová komise má brát zřetel na podněty ze strany hodnotitelů. V metodice je již nyní uvedeno, že u projektů schválených s výhradou může probíhat proces negociace. Toto lze ještě prohloubit. I ŘO jde o to, aby se zabránilo podpoře projektů, které se pohybují těsně na hranici přijatelnosti.

**JUDr. Ing. Tomáš Novotný, Ph.D. (MPO – ŘO OP PIK)** shrnul, že EK jde o to, aby se v části kvality hodnocení co nejvíce navýšilo hodnocení. Projekt lze dopracovat několikrát, dokud nebude dle požadavku. Doporučil tedy vyjít v tomto vstříc, ačkoliv nelze použít hranici 100 % bodů.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** potvrdila, že návrh na toto navýšení již zazněl. Minimální hranice u zmíněného dílčího kritéria (V1.3) by se zvýšila na hranici okolo 80 % bodů a u ostatních zhruba na 75 % bodů. Návrh je soustředit se více na kvalitu projektu, zvýšit dílčí kritéria. I v metodice hodnocení je uveden proces negociace. Projekt lze vrátit k přepracování, pokud dojde k rozporu.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** poděkoval, za připomínky a zdůraznil, že dle slov dr. Novotného ani u jiných ŘO nejsou nastavena kritéria na 100 %.

**Michael Morass (EK)** velice uvítal závěr na navýšení hranice na 80 % bodů. Považuje to za zásadní krok. Dále poznamenal, že ačkoliv poznámky z praxe jiných ŘO jsou přínosné, je potřeba si uvědomit, že každý OP je jiný a má specifické požadavky, zvláště pak v případě systémových projektů. V tomto programu je třeba konkrétní ustanovení k oprávněnosti systémového projektu, což je také předmětem dnešního jednání. Systém hodnocení v souladu s logikou, že by se záměr projektu měl co nejvíce přiblížit předmětu výzvy, se již nyní zkouší a pracuje se na jeho vylepšení. Přece i pro MV by bylo špatné, kdyby měl schválit projekt, který je stále vzdálený hranici 100 % bodů. Na druhou stranu uznal, že nelze pro externí hodnotitele nastavit 100 % bodů, aby mohli svou práci dělat nezávisle a dobře. Tato hranice by je mohla navádět ke 100% hodnocení i v případech, kdy by projekt byl o něco slabší. Přestože se již minimální hodnocení navýšilo, má za to, že by se mělo ještě více blížit plnému počtu bodů. Pokud se toto zakomponuje do usnesení k hodnotícím kritériím, dává to přímou pobídku pro Výběrovou komisi (dále VK). Všichni přece chceme, aby byly finanční prostředky plně využity na užitečné věci. Pochyby/podněty ze strany jednotlivých hodnotitelů budou sloužit jako podklady také pro VK, která může nechat projekt dopracovat a vylepšit. Na závěr poděkoval za slovo a omluvil se za protažení debaty o hodnocení systémových projektů. Považuje ji však za velmi cennou a přínosnou. Jedná se



o důležité horizontální téma, které by se mělo týkat všech projektů (výzev), nejen tohoto jednoho.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** požádal o poslední příspěvek do diskuze na toto téma.

**prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů)** shrnul, že nikdo nerozporuje nastavení bodových hodnot a procentuálních prahů u výzev, kde probíhá soutěž. V tomto případě ale o žádnou soutěž nejde. Podle něj je tedy nutno jasně specifikovat zadání, co má být splněno a kritéria. Poté, pokud to bude splněno, projekt bude financován. Pokud vše splněno nebude, je nutné projekt přepracovat. Pokud vše bude zadáno špatně, je to chyba zadavatele.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** chápe zmíněný přístup, nepovažuje ale za reálné, aby externí hodnotitelé dali projektu 100 %.

**Mgr. Inka Vaverková (odbor řízení OP)** potvrdila, že škála hodnocení je odůvodněná. Je toho názoru, že pokud by projekt sepsali různí žadatelé, každý by jej realizoval jinak kvalitně. A právě od toho je připraveno hodnocení.

**MgA. Bc. Adam Georgiev (zástupce náměstka pro řízení sekce OP)** si ověřil finální znění návrhu úpravy bodování, aby bylo možné přejít k hlasování.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** ještě před hlasováním shrnula navrhované navýšení. Bude navýšena minimální bodová hranice na 75 bodů. V metodice pro výběr operací dojde k rozšíření specifikace činnosti Výběrové komise, aby reflektovala důvody snižování bodů. Poté ještě uvedla, že u této výzvy je potřeba ještě projednat uplatnění čl. 70 Obecného nařízení (projekt má celorepublikový dopad a je otevřen také organizacím se sídlem na území hl. m. Prahy). Přednesla důvody pro jeho uplatnění. Po diskusích ŘO navrhuje aplikovat pro rata podle počtu výzkumníků FTI (dle dat ČSÚ, kdy podíl Prahy vůči celé ČR je 39:61; tímto pro ratem by docházelo k rozpadu financování a k navýšení kofinancování ze státního rozpočtu).

**U2: MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku hodnocení a výběru projektů pro výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I ve znění podkladového materiálu č. 2.1.3 s následujícími podmínkami:**

- V případě, že hodnotitel ve fázi věcného hodnocení snižuje maximální počet bodů na úrovni konkrétních kritérií, je povinen formulovat zároveň důvod a jednoznačnou výhradu.

- Výběrová komise je povinna respektovat výhradu/výhrady z fáze věcného hodnocení, zejména v případě, že celkový výsledek z fáze věcného hodnocení je 75 až 85 bodů (tj. se blíží minimálnímu počtu bodů pro postup do fáze výběru projektů).

Výhrady výběrové komise jsou závaznou podmínkou pro vydání právního aktu o poskytnutí/převodu podpory, tzn., nesplní-li žadatel výhradu/nezapracuje do žádosti o podporu, nebude jeho žádost doporučena k financování, tj. nebude vydán právní akt.

Výše uvedené podmínky byly zapracovány do materiálu č. 2.1.3. Zároveň ŘO bude výše uvedené podmínky akceptovat při školení hodnotitelů pro výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I a také tyto podmínky budou předmětem kontroly ze strany schvalovatele ŘO v průběhu schvalování hodnotících posudků.



MV OP VVV schvaluje navržená kritéria pro hodnocení projektů pro výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I dle podkladového materiálu č. 2.1.4 s následujícími podmínkami:

- navýšení minimální bodové hranice celkového počtu bodů pro postup do fáze výběru projektů, a to z 65 na 75 bodů,
- navýšení minimální bodové hranice v případě kombinovaných kritérií, a to V1.3 na 5 bodů; V2.2 na 7 bodů; V2.4 na 9 bodů a V4.1 na 8 bodů.

Výše uvedené podmínky byly zapracovány do materiálu č. 2.1.4.

MV OP VVV schvaluje uplatnění čl. 70 Obecného nařízení pro výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I dle bodu b) podkladového materiálu č. 2.1.5, tj. podle počtu výzkumníků v poměru 39:61.

Hlasování: Pro 16, proti 4, zdržel se 7.

MV OP VVV schválil Usnesení č. 2 v příloze zápisu.

## Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II

**Ferdinand Hrdlička (odbor řízení OP)** představil výzvu Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II a hodnotící a výběrová kritéria a metodiku výběru projektů (snímky 25 – 29, podkladové materiály č. 2.2.1 až 2.2.5) a dal prostor dotazům.

**Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování)** vznesl dotaz k cílovým skupinám. Požádal o upřesnění, zda musí být zapojeny vždy všechny cílové skupiny z dvou vytyčených okruhů (je to kumulativní podmínka), nebo lze vybrat jenom jednu z jednoho okruhu.

**Ferdinand Hrdlička (odbor řízení OP)** odpověděl, že musí být zapojeny obě dvě cílové skupiny, a to vzhledem k tomu, jaký má projekt charakter a jaký je jeho cíl uvedený v žádosti o podporu.

**Kateřina Kapounová (EK)** upozornila, že v oprávněných žadatelích je uveden ústav. Ten ale nelze financovat (udržování ústavní péče). Dotázala se, jak je to ošetřeno. Bylo upřesněno, že se jedná o právní formu neziskové organizace, nikoliv ústav ve smyslu ústavní péče.

**Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování)** vznesl požadavek na přehodnocení obsahu výzvy. Jelikož je výzva určena pouze neziskovým subjektům, požádal o snížení dolní hranice ze 3 na 2 miliony Kč. Subjekty působí například i v příhraničních a periferních oblastech, kde není možné zapojit ani partnery. Z toho důvodu by spodní hranici nebylo možno dodržet. Jedná se o desítky projektů a v regionech by se jednalo o nenahraditelný fatální výpadek.

**Ferdinand Hrdlička (odbor řízení OP)** reagoval tím, že výše alokace byla předmětem jednání již na PKP pro PO3. U výše alokace nedošlo k odhlasování snížení alokace, tudíž se jí ŘO řídil i nadále. Protože se jedná o komplexní projekty, je třímilionová hranice tou nejnižší, aby projekt naplňoval cíle a smysl dané výzvy. Subjekty mají možnost využít partnerství

v projektech. Participace je zde důležitá, aby docházelo ke spolupráci, nikoliv k soutěži. Ta je jedním z cílů pro sociálně vyloučené lokality.



**Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování)** argumentoval, že nechce bortit pravidla, ale uplatnit výjimku pro regiony, kde skutečně nelze partnerství uzavřít. Snaha vytvořit partnerství však je, je to i podmínka pro správné sociální začleňování. Dále argumentuje, že tato výzva je doplňková a navazuje na předchozí výzvy, kde jsou žadateli obce. V této výzvě žádají neziskové organizace. V některých oblastech je vzájemná dohoda, že pole inkluze je ponecháno vyloženě neziskovým organizacím a obce do něj zasahovat nebudou.

**RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh)** podpořil předložený návrh na snížení. Dotazoval se ale na procesní hledisko, a to s ohledem na argument k vypořádání připomínek k zaslaným podkladům pro MV. Na PKP proběhl podobný dialog, ale nakonec bylo přijato usnesení, že byl projednán věcný záměr výzvy. Zda tedy v případě pokusu o vyvolání hlasování na snížení alokace je správné místo zasedání PKP, či zasedání MV.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** omluvil se za pozdní příchod kvůli jiným pracovním povinnostem. A vyzval také další účastníky o připomínky k tomuto tématu.

**Mgr. Sri Kumar Vishwanathan (Vzájemné soužití)** se připojil k návrhu pana Jiráňka. Zdůraznil, že podněty musí přicházet zdola a měly by být RO zohledněny a aktivně začleněny. Zvláště, když v periferních oblastech je systémový problém navázat partnerství. Tento postup je také v souladu s kodexem participace.

**Ing. Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže)** požádal o ujasnění rozporu mezi zápisem z PKP PO3 a komentářem k vypořádání připomínek k podkladům pro MV. Zda došlo k hlasování, či nikoliv, jelikož ze zasedání PKP se omluvil a vychází pouze ze zápisu.

**Ferdinand Hrdlička (odbor řízení OP)** objasnil situaci (minimální hodnota byla projednána). Doporučení ke snížení bude vzato v potaz. Na závěr poznamenal, že také pro neziskové organizace může být v budoucnu vyhlášena „šablonovitá“ výzva.

**PhDr. Marcela Štiková (Svaz měst a obcí ČR)** uvedla, že Agentura pro sociální začleňování se podílela a argumentovala existencí problémových oblastí od počátku. Podle dosavadních zkušeností jsou obce spokojené se spoluprací s neziskovými organizacemi a často spoléhají, že tuto situaci vyřeší právě neziskovky. Stálo by tedy za to, tento aspekt zohlednit.

**Ferdinand Hrdlička (odbor řízení OP)** potvrdil, že o tomto ví. Zopakoval ale, že je důležité navazovat partnerství, byť někdy velmi unikátní.

**Mgr. Margita Wagner (Úřad vlády ČR - Rada vlády pro záležitosti romské menšiny)** také podpořila přednesenou myšlenku. Měly by být zohledněny regiony, kde spolupráce ještě neexistuje, nebo je v zárodku. V oblastech, kde působí Agentura pro sociální začleňování, není iniciativa ze strany větších neziskových organizací. Cílem by mělo být, aby se platforma dále rozšiřovala. A to i v případě, že by tato strategie „přinesla ovoce“ až později. Připojila se tedy k názoru, aby byly uděleny výjimky. Pokud by zájem řešit danou problematiku projevil byť jen jeden partner, mělo by mu to být umožněno.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** na základě vzneseného podnětu, který považuje za zásadní, navrhl hlasovat o projednání tohoto bodu, což bylo přijato. Dále formuloval doporučení MV k minimální výši alokace projektu předloženého v rámci výzvy pro KPSVL II: „MV OP VVV doporučuje řídicímu orgánu OP VVV zvážit snížení minimální výše celkových způsobilých výdajů projektu ve výzvě Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II.“, které členové MV odsouhlasili. S doporučením bude obeznámena PKP a bude znovu otevřena diskuse o minimální alokaci v této výzvě.





Dále přistoupil k řádnému hlasování a navrhl znění usnesení k navržené metodice hodnocení a hodnoticím kritériím.

**U3: MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů pro výzvu Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II ve znění podkladového materiálu č. 2.2.3.**

**MV OP VVV schvaluje navržená hodnoticí a výběrová kritéria pro hodnocení projektů pro výzvu Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II dle podkladového materiálu č. 2.2.4.**

**Hlasování: Pro 26, proti 0, zdržel se 1.**

**MV OP VVV schválil Usnesení č. 3 v příloze zápisu.**

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** požádal o předsazení jednoho bodu programu, kvůli dřívějšímu odchodu zástupce EK p. Morasse. Poté přivítal Mgr. Naskeho, reprezentujícího Národní ústav pro vzdělávání (NUV), a předal mu slovo.

## Charta IPů pro projekt Podpora práce učitelů předkládaný na základě výzvy č. 02\_15\_001

**Mgr. Petr Naske (NUV)** představil Chartu projektu Podpora práce učitelů (snímky 38 – 52, podkladové materiály č 4.1.1 až 4.1.6).

**Mgr. Jaroslav Fidrmuc (MŠMT - Sekce vzdělávání)** na začátek uvedl, že sekce vzdělávání má na starosti hlavní oblasti, kterým se projekt věnuje. Sekce vzdělávání vnímá tento projekt jako klíčový, protože napomáhá provedení systémové změny ve vzdělávání. Kurikulární reforma znamenala změnu, odklon od prostých vědomostí ke kompetencím a gramotnostem. Přesto je v ČR především čtenářská vzdělanost problematická. Projekt je zaměřen na čtenářskou, matematickou a digitální gramotnost. Ty jsou důležité pro všechny úrovně vzdělávání, ale i běžný život. Klíčovým prvkem je jednotné chápání gramotností, komunikace učitelů, sdílení dobré praxe apod. Projekt je tedy zásadní pro to, aby došlo ke kvalitativní změně v MŠ a ZŠ.

**Ing. Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže)** požádal o objasnění dělící linky mezi IPo, které má projekt zastřešovat. Také se zajímal o upřesnění předpokládané alokace pro jednotlivé IPo ve srovnání s alokací tohoto projektu na zastřešení (tj. 98 mil. Kč).

**Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor řízení OP)** reagovala přehledem výzev: ukončené výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol I. (800 mil. Kč) a Gramotnosti; výzva před vyhlášením Šablony pro MŠ a ZŠ. Ta je asi nejpodstatnější. Očekává se, že školy budou moci čerpat šablony na spolupráci v daných oblastech. Právě jim bude vytvořená platforma pomáhat. Připravuje se i návod na odkazy na již zpracované výstupy projektů. Přesto síťovací prvky vytvořené v tomto projektu budou sloužit jako jednotící linka a jsou klíčové. Dále by na podzim měla být vyhlášena výzva Implementace strategie digitálního vzdělávání I, která se sem opět provádě.

**Ing. Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže)** tedy shrnul, že alokace projektů IPo je násobně vyšší. Dále se dotázal na harmonogram výzev. Už na PKP bylo řešeno, že dochází k odsouvání některých výzev (konkrétně mu jde o výzvu Budování kapacit II). Překvapuje ho tedy, že se nyní řeší nový koncepční projekt. Zaráží ho, že se nejdříve hlasuje o harmonogramu (o něčem, co se přesně neví, co je). Poté přijde zpětná vazba, že odhlasovaný harmonogram není závazný, protože není problém ho v případě nutnosti odsunout. Navíc v zápisu z PKP je uvedeno, že na tomto MV má být předložen draft



harmonogramu výzev na rok 2017. Ten by podle jeho názoru ozřejmil výzvy, které zmínila paní Pražáková.

**Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor řízení OP)** doplnila, že k harmonogramu probíhají jednání. Práce na dalších výzvách probíhá, koncepty budoucích výzev se připravují. Bude také vytvořena pracovní skupina pro naplánování této výzvy.

**Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně MV)** přislíbila, že dlouhodobý výhled výzev na roky 2017 a 2018 bude projednán na PKP v květnu.

**Ing. Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže)** potvrdil, že svolání takové pracovní skupiny je třeba, ale dosud se nic podobného neřešilo. Upozornil, že je to v rozporu s harmonogramem a také se zápisem z PKP, který obdrželi její členové.

**Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně MV)** upřesnila, že to bude projednáváno na PKP hlavní, již jsou všichni členové. Termín jednání bude sdělen v nejbližších dnech.

**Doc. Ing. Karel Šperlink, CSc., Feng. (Svaz průmyslu a dopravy ČR)** k diskusi o matematické gramotnosti poznamenal, že pokud bude maturita z matematiky naplánována na rok 2021, jak se má realizovat Průmysl 4.0.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** tuto poznámku vyhodnotil jako obecnou poznámku k politice MŠMT.

**Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (Česká odborná společnost pro inkluzivní vzdělávání, dále jen ČOSIV)** se pozastavila u evaluačního nástroje Profil Učitele 21. Zda bude nějakým způsobem nasedat na zmíněné tři klíčové gramotnosti, nebo se jedná o univerzálnější Profil Učitele 21. Pokud by tomu tak bylo, ČOSIV by stála o informaci, jak budou zahrnuty potřebné dovednosti učitelů v inkluzivním prostředí. Dále je potřeba řešit spoustu dalších aspektů, které by učitel měl umět při vstupu do praxe a které by tento profil měl rámovat.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** upřesnil, že ústředním tématem projektu jsou skutečně pouze gramotnosti. V tomto profilu mysleli prvotně pouze na digitální gramotnost. S odborníky na matematickou a čtenářskou gramotnost diskutovali, zda jsou schopni podobný rámec vytvořit. To by mělo být součástí projektu.

**Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (ČOSIV)** se dále zabývala Profilem Učitele 21. Zda nenese očekávání komplexnějšího profilu. V tomto ohledu ji zajímal také názor MŠMT. Jestli ho neplánuje propojit s nějakým univerzálním profilem, který je potřeba specifikovat, zaměřeným nejen na gramotnosti.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** odpověděl, že v rámci kariérního systému vznikne standard učitele. Ten obsahuje celý rámec a Profil Učitele 21 se na něj napojuje. Pro dotazované věci prý bude prostor v tomto standardu.

**Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (ČOSIV)** závěrem shrnula, že je potřeba, aby spolu obě věci vzájemně komunikovaly. Doplnila ještě dotaz, zda by ještě neměl být připraven obdobný systémový projekt zaměřený na občanské gramotnosti/kompetence. Nemělo by se spoléhat pouze na individuální projekty, či projekty neziskovek.

**Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor řízení OP)** potvrdila, že občanské kompetence se nepovažují za upozadující. Toto téma je akcentováno a může se promítnout do návrhu konkrétních šablon pro ZŠ a SŠ. Doplnila ještě, že až bude jasná a schválená podoba



standardu učitele, počítá se s tím, že se budou plánovat aktivity pro naplnění tohoto standardu.

**Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (ČOSIV)** na úplný závěr zopakovala žádost, aby se občanské gramotnosti věnovala systematická velká podpora.

**Mgr. Jaroslav Fidrmuc (MŠMT - Sekce vzdělávání)** doplnil, že s dalšími kompetencemi učitelů počítají standardy vytvářené v rámci novely zákona o pedagogických pracovnících a kariérního řádu. Ještě dodal k povinné maturitě z matematiky, že rok 2021 je nastaven z důvodu nástupu prvních ročníků SŠ, které budou mít povinné přijímací zkoušky z matematiky v roce 2017.

**RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh)** podpořil návrh na zvážení systémového projektu od paní Laurenčíkové. Poté se vrátil k řešenému projektu. V monitorovacích indikátorech je uvedeno 36 škol a 600 učitelů, což je méně než minimální hranice u individuálních projektů (např. Budování kapacit – přes 40 škol). Požádal o vysvětlení architektury návaznosti a vztahu škol ze systémového projektu ke školám z individuálních projektů ostatních. V IPO školy projdou podobnými aktivitami.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** upřesnil, že dochází k intervenci zapojených škol (příjemci IPO šablon) ze strany systémového projektu. Není však možné jim přebírat cílovou skupinu (každý může být podpořen jen jednou, tedy z IPO/šablon). Pracovníci jsou tedy napočtení z vlastních aktivit IPs, kde je jiná forma podpory. Do počtu škol jsou započteny „pilotní“ školy. Cílem projektu je systémová intervence u vybraných škol. Jde o to gramotnosti zařadit napříč výukou a změnit školní vzdělávací program a koncepci výuky.

**Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (ČOSIV)** se ještě doptala na finanční náročnost.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** odpověděl, že 98 mil. Kč na pět let realizace.

**Michael Morass (EK)** ocenil zajímavou diskusi, která zdůraznila jeho úvodní slova. Také připomněl novou agendu EU týkající se rozvoje dovedností, která bude prezentována na dalším zasedání MV. Měla by se týkat právě základních dovedností a měla by být podporována z ESF. Dále pogrataloval ŘO k pokroku. Ocenil, že tento systémový projekt je předkládán v návaznosti s dalšími výzvami a šablonami. Jsou tak zacílena zároveň obecná témata i konkrétní aktivity. Jedná se o strategický přístup, který využívá různých nástrojů. V návaznosti na předchozí diskusi zdůraznil, že je potřeba skutečně dobré koordinace mezi oběma stranami. Při zpracování tohoto systémového projektu je důležité mít na zřeteli pokrok učiněný díky ostatním výzvám. Zopakoval, že je potřeba se – u tohoto projektu, ale i budoucích systémových projektů a výzev – zaměřit na co nejvyšší kvalitu. V reakci na p. Fidrmuce ještě dodal, že v případě tohoto projektu je také důležité rozlišit, co je jádrem projektu, a co je kmenovou činností MŠMT (příp. regionálních vzdělávacích autorit), kterou není možné z projektu spolufinancovat. Dodal, že touto tematikou se již zabývali při několika diskusích se zástupci MŠMT. Včera byl zástupcům EK dodán nový návrh, který se již ubírá správným směrem. Přesto zůstává na straně EK několik nevyřešených otázek. První se týká supervizní funkce, která není zcela objasněná. Dále je to otázka IT nástrojů a jejich přidané hodnoty. A v neposlední řadě otázka přínosu učitelům, která zde již také padla.

**Kateřina Kapounová (EK)** téma tohoto projektu také uvítala. Je v souladu se vzdělávacími politikami na evropské úrovni. Podle PISA je v ČR problém především u dětí ze znevýhodněných rodin. Mělo by se tedy dále pracovat na tom, aby učitel uměl pracovat s heterogenní skupinou (kompetence). K projektu podotkla, že supervizní funkce je zavádějící termín. Z pohledu EK jde o administrativní funkci. V projektu se ale jedná o to, že zpracovává výsledky jiných projektů a síluje jiné projekty. Pokračovala tím, že původní návrh projektu a charty byl velmi abstraktní. Do budoucna je potřeba chartou projekt vizualizovat



v praxi, ozřejmovat ho. Je nutné, aby z popisu bylo zřejmé, co chce projekt dokázat. Doufá, že budou připomínky EK i dalších členů zapracovány, aby do implementace šel v co nejlepší podobě. Podle EK je pozitivní, že projekt navazuje na strategii digitálního vzdělávání. Ocenila také, že nevznikají další portály. Přesto je důležité, aby se všechny aplikace (např. Profil Učitele 21) držely logiky, že budou práci učitelů ulehčovat a budou motivující.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** odpověděl, že jsou si vědomi toho, že učitelé na portály a do aplikací nechtějí chodit. Ne na všech školách mají všichni učitelé stejný přístup. Proto má být tento profil spíše sebezvývojící, nikoli hodnotící. Jedná se o otevřený portál. Měl by vést ke sdílení zkušeností a digitálních pomůcek. Slouží pro příklady užití profilu a materiálů, nikoliv pouze jako další úložiště.

**Mgr. Jaroslav Fidrmuc (MŠMT - Sekce vzdělávání)** uvedl, že učitelé málo využívají digitální technologie, dle průzkumu ČŠI pro ně nejsou důležité. Digitální technologie se využívají tím nejprimitivnějším způsobem. Většina využití v hodinách je powerpointová prezentace. To je ale pouze jiná forma frontální výuky. Profil Učitel 21 by měl učitelům představit možnosti, které mají. Měl by je navést k tomu, že jim digitální technologie velice usnadní práci. Pomůžou jim proměnit nejen jednotlivé hodiny, ale celou školu. Tento profil by jim vše měl ukázat v praxi.

**Kateřina Kapounová (EK)** dodala, že když se vytvoří aplikace pro učitele, měla by být pouze jedna (stejně jako je tomu u portálu). Aby měla potenciál pro další rozvoj. Může zahrnovat e-portfolio, nabídku kurzů a podobně. Zjišťovala, jaký je prostor pro kreativitu – zda je nutné to vyvíjet všechno znova, nebo podobné existující aplikace pouze adaptovat (např. Erasmus+ projekt Mentep). Na závěr se zeptala, co je difuzní model.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** představil difuzní model. Má několik stupňů, ukazuje, jak se prolíná technologie do života školy. Myslí i na MŠ, pro které mají jiné modely, i ve vazbě na jiné profily. Projekt má v plánu i využití nástrojů z jiných zemí (úvodní studie). Pokud se převezmou cizí modely, peníze se samozřejmě ušetří.

**Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (ČOSIV)** podpořila myšlenku paní Kapounové. Při přípravě profilu myslet na to, jak učitele metodicky podpořit a posílit v dovednosti rozvíjet gramotnosti i u dětí, které se vymykají z hlediska svých potřeb z tzv. průměru. Celá řada učitelů totiž neví, jak na to.

**Kateřina Kapounová (EK)** se zaměřila na reputační systém. Na portálu (rvp.cz) je již mnoho materiálů, lze je komentovat, sdílet, jsou oceňovány i ze strany NUVu. Dotazovala se, co se tedy změní novým reputačním systémem.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** na portálu si to přečtou všichni, což množství lidí odradí od komentářů. V novém portálu bude konkrétní využití napojeno na užší skupinu. Budou mít možnost vyříkat si to uzavřeně a pak mohou zveřejnit až výsledek. Nepovažují za dostatečné pouze oznámkování. Zde k tomu budou navázány např. i scénáře využití.

**Kateřina Kapounová (EK)** se ještě dotazuje na přidanou hodnotu nového reputačního systému.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** obhajuje úplnost a větší diverzifikaci portálu. Nabízí bezpečnější prostor a věří, že může vtáhnout 80 % neaktivních uživatelů. Bude to pro ně servis na míru. Věřící tak ve větší sdílení zkušeností. Jedná se navíc o moderovaná fóra.

**Kateřina Kapounová (EK)** považuje za nejasné označení „digitalizace NUV“. Dotázala se tedy, co to znamená.





**Mgr. Petr Naske (NUV)** upřesnil, že se jedná o digitalizaci konzultačního centra NUV. Je snaha vytvořit více služeb digitálně (konzultační služby, poradenství, vše online).

**Kateřina Kapounová (EK)** na závěr poděkovala za rozvinutí udržitelnosti, která není v ESF povinná (ale dle názoru EK by měla být součástí každého dobrého projektu). Je dobré, že po skončení projektu se bude dále udržovat. Doporučení MV by se měla promítnout do předělané charty projektu. Tu by pak měla obdržet také EK.

**Mgr. Sri Kumar Vishwanathan (Vzájemné soužití)** zmínil, že podle něj je klíčové propojování předmětu a mezipředmětové vztahy. Učitelé by měli mít možnost využít dobrý nástroj na vyučování bez dělení na předměty. U nás ještě funguje vzdělávání podle starého kurikula, což již neobstojí ve světové konkurenci. On tento profil vnímá jako užitečnou syntézu.

**Mgr. Petr Naske (NUV)** poděkoval za podnět. A přiznal, že NUV musí některé didaktiky upravit.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** navrhl schválit chartu a realizaci projektu s tím, že na červnovém zasedání bude MV informovat o změnách (pouze pro informaci).

**U4: MV OP VVV souhlasí s realizací projektu dle předloženého projektového záměru (viz podkladový materiál č. 4.1.2 a 4.1.3) s tím, že ukládá předkladateli dopracovat předložené zkrácené znění charty dle vznesených připomínek MV:**

- upravit harmonogram projektu s vyznačením milníků, zejména u aktivity Metodické podpory;
- explicitně vyjádřit po jakou dobu a v jakém objemu bude udržitelnost provozu reputačního systému a Profilu učitele na Metodickém portálu zajištěna;
- doplnit do charty grafická schémata aktivit projektu;
- u reputačního systému a Profilu učitele explicitně uvést, že nejde o nové „portály“, ale že nové systémy budou propojeny s existujícím Metodickým portálem RVP.CZ; explicitně budou také vyjádřeny benefity a výhody nástrojů přímo pro konkrétní učitele a jejich komunity, jejichž vznik projekt podpoří; u Profilu učitele definovat přesněji význam slova „difuzní“ a deklarovat, že se nástroj bude pilotovat přímo na učitelích MŠ a ZŠ;
- slovo „supervizní“ v popisu projektu nahradit jiným termínem (supervize není míněna jako „kontrola“, ale jako „obsahové vedení“ a „reflexe řešených aktivit ve světle sdílených představ o gramotnostech“);
- do charty i projektu explicitně popsat způsob výběru škol a základní model práce projektového týmu se školami (výběr škol bude respektovat reálnou potřebu škol ve vazbě na společné vzdělávání či zaměření na školy v sociálně vyloučených lokalitách; odhadovaný počet „podpořených“ škol 36 byl v jednáních akceptován);
- přesněji popsat aktivitu na podporu činnosti komunit učitelů (jak budou učitelé ke vstupu do komunit motivováni a podporováni);
- více dopracovat a zdůraznit problematiku inkluze; Profil učitele více rozpracovat v oblasti inkluze a dětí s handicapem.

Upravené znění charty projektu bude předloženo na červnovém zasedání Monitorovacího výboru pro informaci.

Hlasování: Pro 19, proti 0, zdržel se 4.

MV OP VVV schválil Usnesení č. 4 v příloze zápisu.



Byla dána možnost vznesení dotazů na pana náměstka Markse (Úřad vlády), která nebyla využita. Poté byla vyhlášena pauza na oběd.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** po obědě s ohledem na odchod p. Morasse poděkoval tlumočnicím. Poté požádal o kontrolu usnášeníschopnosti. Z důvodu přítomnosti pouze 16 členů s hlasovacím právem MV není usnášeníschopný. Výzvu APIV je nutno odložit na červnové jednání.

## Podpora škol formou projektů zjednodušeného vykazování – Šablony pro MŠ a ZŠ – úprava

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** informoval o záměru ŘO v případě výzvy Podpora škol formou projektů zjednodušeného vykazování - Šablony pro MŠ a ZŠ I. Podklady k této výzvě byly schváleny již na minulém MV. ŘO navrhuje rozdělení výzvy na dvě samostatné výzvy lišící se pouze místem dopadu. S ohledem na to, že se fakticky v obsahu výzvy ani v metodice hodnocení a hodnotících kritériích nic nemění a na základě předchozí konzultace s EK postačuje informovat členy MV o tomto záměru.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** představila úpravu dle prezentace (snímek 37, podkladové materiály č. 2.4.1 až 2.4.4). Jedná se o formální úpravu kvůli usnadnění administrativní činnosti a nastavení monitorovacího systému.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** vymezil prostor pro případné dotazy, žádný však nebyl vznesen a členové MV vzali tuto úpravu na vědomí.

## Výroční zpráva za rok 2015

**Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně MV)** stručně představila Výroční zprávu o implementaci za rok 2015 OPVVV (snímky 53 – 54, podkladové materiály č. 3.1 – 3.3).

**Jitka Vocásková (EK)** zopakovala dřívější připomínku k tomu, že některé indikátory již byly naplněny, přestože program začíná. Připomínka byla ze strany ŘO akceptována, promítly se ještě hodnoty z OP VaVpl. Na podzim bude navržena revize OP s úpravou monitorovacích indikátorů. Dále ještě požádala o vysvětlení připomínky ze strany MMR. Požadovali odebrání kritiky kvůli nefunkčnosti MS2014+.

**Ing. David Baštař (MMR – NOK)** objasnil, že se nejednalo o odebrání poznámky, ale pouze úpravu textu, a tato připomínka byla ze strany MŠMT akceptována.

**Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně MV)** potvrdila, že vyjádření ze strany MŠMT bylo kritické, protože funkcionality k jednotlivým fázím procesu nejsou plně funkční. Došlo ale ke konsensu na znění textu.

**Ing. Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže)** upozornil, že členové mají problémy s přístupem do MS2014+.

**Ing. David Baštař (MMR – NOK)** sdělil, že na MMR nevidují obdobné potíže a jedná se pravděpodobně o individuální uživatelský problém.

**RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh)** potvrdil, že ani on v systému žádné podklady k OP VVV nevidí, ačkoliv přihlášení mu funguje. Dotázal se také na podporovaný prohlížeč.



**Bc. Josef Kotouček (Odbor technické pomoci OP VVV)** potvrdil prohlížeč Internet Explorer, kvůli použité technologii. Pokud členové MV nevidí modul MV, ačkoliv jsou registrováni, mají kontaktovat MŠMT, protože je také možné, že nemají přidělenou uživatelskou roli.

**Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně MV)** doplnila, že pan Kotouček řeší MS2014+ za OP VVV. Proto se na něj mohou přítomní členové obrátit s konkrétními dotazy, bude jim na to v jednání vyčleněn prostor.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** poděkoval MMR za součinnost ohledně MS2014+.

**Jitka Vocásková (EK)** na závěr připomněla, že Výroční zpráva musí být EK zaslána do 31. 5. 2016. Z toho důvodu není možné její schválení odložit na červen. Navrhla schválení Výroční zprávy pomocí procedury per rollam s tím, že přítomnými členy již byla projednána.

## Plnění e-Cohesion Policy

**Ing. David Baštař (MMR – NOK)** představil dle prezentace (snímky 56 – 60) plnění e-Cohesion Policy.

**Mgr. Lenka Felcmanová (ČOSIV)** z terénu ví, že nelze finalizovat žádosti MAP a pokročit k vydání právního aktu. Celá výzva se tak zpožďuje, není to problém pouze jednoho subjektu. Prosí tedy o jakoukoliv zpětnou vazbu.

**Bc. Josef Kotouček (Odbor technické pomoci OP VVV)** potvrdil, že ŘO o tomto problému ví. Nejedná se ale o všechny projekty, pouze o ty, kde vznikl problém při generování rozpočtu. Správci by měli obdržet depeše s postupy. Jde o prohloubení spolupráce žadatelů a ŘO. Řešení je již navržené, a čeká se na jeho provedení. Kvůli auditní stopě je potřeba vložit původní rozpočty. Zadaná data tak budou zachována.

## Strategický realizační plán 2016

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** dle prezentace (snímky 61 – 62) představila SRP 2016. Následně požádala o zasílání připomínek a podnětů k dokumentům, které budou zasílány na přípravu SRP 2017. K této prosbě se připojil i předseda MV.

**RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh)** požádal, jestli by bylo možné, aby u PKP dostávali připomínky členové i stálí náhradníci. Urychlí to komunikaci i vypořádání.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** uvítala návrh s tím, že bude pravděpodobně potřeba upravit Jednací řád PKP.

## Různé - diskuse

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** představil další termíny zasedání MV OP VVV (dle prezentace – snímek 63). Upozornil na nově přidáný termín (15. 6. 2016).

**Jitka Vocásková (EK)** požádala o zahrnutí informací k integrovaným teritoriálním investicím (ITI) do programu červnového zasedání MV.



**Ing. Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže)** se dotázal na strukturu žadatelů ve výzvách MAP a KAP (nehledě na stav projektů). Považuje to za zpětnou vazbu k probíraným výzvám, zda přijatá omezení skutečně fungují a plní svůj účel.

**Ing. Helena Barbořáková (odbor řízení OP)** odkázala na přehledovou tabulku, která je přílohou prezentace. Ta poukazuje na stav výzev a počty projektů, nikoliv však na konkrétní subjekty. Je možné ji rozšířit o požadované informace.

**Mgr. Petra Zahradníková, MBA (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování)** vznesla dotaz, kdy bude vyhlášena výzva na šablony pro MŠ.

**Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně MV)** uvedla, že tato výzva je plánována na květen. Záleží také na jednání s EK. Informace budou zveřejněny na stránkách MŠMT.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** doplnil, že není ohrožen start projektů. Možní žadatelé jsou informováni, což bude prohloubeno také formou draftu jednotlivých šablon. Pokud se výzva opozdí, školy tak budou mít dostatek času na zpracování a přípravu. Celkový interval se ale nemění, pohybuje se pouze s dílčími částmi.

**Mgr. Petra Zahradníková, MBA (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování)** ještě doplnila dotaz, zda se neuvažuje o tom, že by MŠMT zavedlo aplikaci zdarma na výpočet šablon. Na internetu jsou podobné nabídky zpoplatněny.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda MV)** zdůraznil, že nastavení šablon je jednoduchý vzorec. Navíc MŠMT pořádá množství školení právě na šablony. Ačkoli ví, že se množství agentur snaží „nasakovat“ na školy, je na zvážení každého ředitele, zda je ochotný za to platit. Šablony by určitě neměly způsobovat problém při výpočtu hodnoty.

**Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně MV)** doplnila, že v terénu pomáhají školám místní akční skupiny. Pomoc se týká především nastavení projektu a systému. Další pomoc poskytuje NIDV. To se bude věnovat nastavení šablon a jejich věcnému zaměření (co školy potřebují). Bude vystupovat jako odbornější garant.

**PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D.** poděkoval za účast a těší se na viděnou nejpозději 15. 6. 2016.

**Konec jednání: 15:30**





## Hlavní závěry MV OP VVV:

- vzal na vědomí dokument Čtvrtletní zpráva o stavu naplňování předběžných podmínek (prosinec 2015 – únor 2016)
- schválil metodiku výběru projektů a hodnotící a výběrová kritéria pro výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I
- schválil metodiku výběru projektů a hodnotící a výběrová kritéria pro výzvu Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II
- schválil Chartu IPs pro projekt Podpora práce učitelů
- vzal na vědomí rozdělení výzvy Podpora škol formou projektů zjednodušeného vykazování – Šablony pro MŠ a ZŠ (s rozdílným místem dopadu – hl. m. Praha; méně rozvinuté regiony)
- bude vyhlášeno Elektronické projednávání formou per rollam (schválení Výroční zprávy OP VVV za rok 2015 a změny Jednacího řádu MV OP VVV)
- metodika výběru projektů a hodnotící a výběrová kritéria pro výzvu Podpora žáků se zdravotním postižením I (Implementace APIV) bude schválena na červnovém zasedání

## Přílohy zápisu:

Prezentace 5. zasedání MV OP VVV

Prezenční listina z 5. zasedání MV OP VVV

Usnesení č. 1 k dokumentu Čtvrtletní zpráva o stavu naplňování předběžných podmínek (prosinec 2015 – únor 2016)

Usnesení č. 2 k metodice výběru projektů a hodnotícím a výběrovým kritériím pro výzvu Strategické řízení VaVal na národní úrovni I

Usnesení č. 3 k metodice výběru projektů a hodnotícím a výběrovým kritériím pro výzvu Inkluzivní vzdělávání pro KPSVL II

Usnesení č. 4 k chartě IPs pro projekt Podpora práce učitelů

Zapsala: Mgr. Irena Tauferová (tajemník Výboru)

Schválil: PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru)

V Praze dne 19. 5. 2016

PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. v. r.  
předseda MV

